

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 44C/244/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314220130
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Vaverčáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314220130.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľov: 1/ E. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, štátny občan SR, 2/ L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, štátny občan SR, 3/ C. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. XXX, štátny občan SR, proti odporcom: 1/ Tatra credit a.s., so sídlom Piešťany, Námestie slobody 10/1718, IČO: 44 975 775, 2/ Public auction s.r.o., so sídlom Piešťany, Cintorínska 2696/1, IČO: 44 449 844, o určenie neplatnosti úverovej zmluvy a zmluvy o záložnom práve a o návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie nasledovného znenia:

Odporca v 1/ rade j e p o v i n n ý zdržať sa konania, ktoré by smerovalo k uspokojeniu pohľadávky odporcu v 1/ rade ako záložného veriteľa z úverovej zmluvy č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 a jej dodatkov č. 1 zo dňa 14.03.2013, č. 2 zo dňa 17.09.2013, č. 3 zo dňa 03.10.2013, uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade ako záložným veriteľom a navrhovateľom v 1/ rade ako dlžníkom, a to realizáciou záložného práva V-4829/12 zo dňa 24.09.2012 zriadeného Zmluvou o záložnom práve č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 uzatvorenou medzi odporcom v 1/ rade ako záložným veriteľom, navrhovateľom v 2/ rade ako záložcom 1/ a navrhovateľom v 3/ rade ako záložcom 3/, na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. XXX, katastrálne územie P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - rodinný dom súp. č. 212 postavený na pozemku registra C KN č. 515/15 a na LV č. XXX, katastrálne územie P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - parcela registra C KN č. 515/13, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra C KN č. 515/15, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m², a to predajom nehnuteľností na verejnej dražbe, predajom nehnuteľností podľa Exekučného poriadku, priamym predajom, alebo iným vhodným predajom, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Odporcovi v 2/ rade s a z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sú evidované na LV č. XXX, katastrálne územie P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - rodinný dom súp. č. 212 postavený na pozemku registra C KN č. 515/15 a na LV č. XXX, katastrálne územie P., obec P., okres J., vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - parcela registra C KN č. 515/13, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra C KN č. 515/15, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 441 m², a to dražiť ich, predať, previesť na tretie osoby, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným na súd dňa 08.09.2014 sa navrhovatelia v 1/ až 3/ rade domáhali určenia :

- neplatnosti úverovej zmluvy č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 a jej dodatkov - dodatok č. 1 zo dňa 14.03.2013, dodatok č. 2 zo dňa 17.09.2013, dodatok č. 3 zo dňa 03.10.2013, uzatvorených medzi odporcom v 1/ rade a navrhovateľom v 1/ rade ako dlžníkom,

- neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade a navrhovateľom v 2/ a 3/ rade ako záložcami,

na základe ktorej navrhovateľa v 2/ a 3/ rade na zabezpečenie pohľadávky, ktorá im mala vzniknúť na základe úverovej zmluvy č. 194/12 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, súhlasili, aby bolo vytvorené záložné právo pod č. V-4829/12 zo dňa 24.09.2012 na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. 274, katastrálne územie Kaplna, obec Kaplna, okres Senec, vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - rodinný dom súp. č. 212 postavený na pozemku registra C KN č. 515/15 a na nehnuteľnostiach evidovaných na LV č. 150, katastrálne územie Kaplna, obec Kaplna, okres Senec, vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - parcela registra C KN č. 515/13, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra C KN č. 515/15, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere 441 m², ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2/ a 3/ rade o veľkosti podielu 1/1.

Súčasne sa navrhovateľa v 1/ až 3/ rade návrhom domáhali, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým nariadi :

- odporcovi v 1/ rade zdržať sa všetkého konania, ktoré by smerovalo k uspokojovaniu pohľadávky odporcu v 1/ rade ako záložného veriteľa z úverovej zmluvy č. 194/12 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, realizáciou záložného práva V-4829/12 zo dňa 24.09.2012 na vyššie uvedených nehnuteľnostiach, a to predajom nehnuteľností na verejnej dražbe, predajom nehnuteľností podľa Exekučného poriadku, priamym predajom, alebo iným vhodným predajom;

- odporcovi v 2/ rade zakáže nakladať s vyššie uvedenými nehnuteľnosťami a to dražiť, predávať, previesť na tretie osoby;

a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa v 1/ až 3/ rade odôvodnili nasledovne :

O predbežné opatrenie je potrebné vydať neodkladne, lebo odporca v 1/ rade si ako záložný veriteľ uplatňuje uspokojenie svojej skutočnej aj domnejšej finančnej pohľadávky, formou postihu majetku, a to nehnuteľností evidovaných na LV č. 274 a 150, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2/ a 3/ rade, výkonom záložného práva V-4829/12 zo dňa 24.09.2012, formou dobrovoľnej dražby, ktorú má bez predchádzajúcej súdnej kontroly, oprávnenosti uplatnenej pohľadávky záložného veriteľa a práva odporcu v 1/ rade ako záložného veriteľa, pristúpiť k výkonu záložného práva, v zmysle Oznámenia verejného dražobníka o dražbe DD 22/2014, uverejneného v Notárskom centrálnom registri dražieb spis. zn. NCRdr: 5687/2014;

O dražba sa má vykonať dňa 15.10.2014 o 11.00 hod a má ju vykonať odporca v 2/ rade na základe Zmluvy o záložnom práve V-4829/12 zo dňa 24.09.2012, v zmysle ktorej si odporca v 1/ rade uplatňuje uspokojenie plnenia z Úverovej zmluvy č. 194/12 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, ktoré obsahujú neplatné klauzuly, čím odporca v 1/ rade porušuje čl. 7 Smernice 93/13/EHS;

O v zmysle rozsudku Krajského súdu v Prešove z 21. novembra 2012, sp.zn. 18Co 109/2011, za neprijateľnú podmienku sa považuje aj ustanovenie úverovej zmluvy, ktoré veriteľovi umožňuje inkasovať prvú splátku a poplatok už pri poskytnutí úveru; odvolací súd vyslovil tiež názor, že slovenská právna úprava výkonu záložného práva umožňujúca uspokojenie pohľadávky dodávateľa z majetku spotrebiteľa bez súdnej kontroly, je v kolízii s princípom efektivity úijného práva a umožňuje obísť dôležitý prvok práva EÚ, ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok; v tomto zmysle je tu ešte väčšie nebezpečenstvo ako pri neprijateľnej rozhodcovskej doložke, v rámci ktorej existuje predsa len kontrola zo strany exekučného súdu;

O naliehavý právny záujem na určení neplatnosti úverovej zmluvy č. 194/12 a jej dodatkov č. 1, 2, 3, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, je daný tým, že navrhovateľ v 1/ rade ako spotrebiteľ a navrhovateľa v 2/ a 3/ rade ako záložcovia, potrebujú mať vyriešenú otázku výšky ich skutočného dlhu, ktorý si odporca v 1/ rade uplatňuje nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov 33.000,- Eur, v celkovej výške 83.000,- Eur ku dňu vyčíslenia 20.08.2014, čo nie je možné preskúmať, či oprávnené, pokiaľ existuje spor ohľadne platnosti jednotlivých klauzúl úverovej zmluvy č. 194/12 ako celku a jej dodatkov č. 1, 2, 3; O úverová zmluva a jej dodatky sú neplatné, nakoľko zakladajú značnú nerovnováhu a zmluva je koncipovaná tak, že nezabezpečuje rovnosť a vyváženosť účastníkov zmluvného vzťahu a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky; okrem neprímerane vysokých sankcií za neplnenie úverovej zmluvy, ktoré voči navrhovateľovi v 1/ rade ako dlžníkovi odporca v 1/ rade ako veriteľ uplatňuje, v dôsledku ktorých sa mal dlh ku dňu 20.08.2014 zvýšiť na sumu 83.000,- Eur, čo je viac ako 100 % zvýšenie za 2

roky, oproti deklarovanej výške poskytnutého úveru 33.000,- Eur a nepomernej cene nehnuteľností, ktoré slúžia na zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ktorých skutočná hodnota v zmysle znaleckého posudku č. 071/2013 zo dňa 29.04.2013 znalca Ing. Karola Follricha, predstavuje sumu 155.000,- Eur, je v zjavnom nepomere k výške pohľadávky veriteľa, teda účelu ochrany, pre ktorý bola ochrana zmluvou o záložnom práve zriadená, ktorá prevyšuje o 469 % hodnotu poskytnutého úveru;

O pred podpisom si navrhovatelia v 1/ až 3/ rade nemali možnosť napadnuté zmluvy prečítať, preto takéto úkony sú voči navrhovateľom neplatné, pre nerozvážnosť konania navrhovateľov, v zmysle analogického rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z 28. septembra 2011 č.k. 3Co 3/2011, ktorý rozhodol, že neplatná je taká úverová zmluva, ktorá má známky zneužitia ľahkovážnosti a núdze spotrebiteľa zo strany veriteľa; odporcu v 1/ rade ako veriteľa nezaujímala bonita, stav núdze dlžníka a skutočnosť, či spotrebiteľ dokáže plniť záväzky z úverového vzťahu a bolo mu zrejmé, že ku dňu 17.03.2013 zo svojich príjmov nebude môcť navrhovateľ v 1/ rade vrátiť sumu 33.000,- Eur;

O navrhovateľovi v 1/ rade bolo vyplatené zástupcom odporcu v 1/ rade len 31.350,- Eur a sumu 33.000,- Eur navrhovateľ v 1/ rade neprevzal, lebo táto bola ponížená o poplatok 660,- Eur a prvú splátku úveru 990,- Eur v deň podpisu napadnutej úverovej zmluvy;

O sumu 9.000,- Eur, ktorú navrhovateľ v 1/ rade od odporcu v 1/ rade prevzal, na základe dodatku č. 3, obratom vyplatil zástupcovi odporcu v 1/ rade ako splátku úroku, teda išlo iba o predstierané právne úkony;

O navrhovatelia sa pokúšajú podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a požadovaným výrokom rozsudku zabrániť tomu, aby sa odporca obohatil na úkor navrhovateľov plnením z neprijateľných sankcií, bez súdneho preskúmania v dobrovoľnej dražbe; pri tomto odporcovi, ktorý opakovane, proti rôznym spotrebiteľom uplatňuje nároky z neplatných klauzúl, existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ sám nepoukáže na nekalé zmluvné podmienky a takýto návrh na predbežnú ochranu na súd nepodá a tak dôjde k postihnutiu majetku spotrebiteľa aj na plnenie z neprijateľných podmienok v rozpore s právom Európskej únie; v tomto prípade hrozí, že odporca v 1/ rade bude uspokojovať svoju domnelú pohľadávku v dražbe, aj z dodatku č. 1, 2, 3, ktoré však nemožno uspokojiť, nakoľko na LV č. 274 ani na LV č. 150 nebolo vyznačené, že na zabezpečenie pohľadávky z toho dodatku je vytvorené záložné právo;

O navrhovatelia namietajú platnosť zmluvy o záložnom práve V-4829/12 zo dňa 24.09.2012, pre nedovolený spôsob speňaženia predmetných nehnuteľností, bez odbornej starostlivosti, priamym predajom, ktorý je dojednaný v čl. VII. c) zmluvy a pre neurčitosť o podstatných podmienkach realizácie záložného práva v čl. VII. d), ktorý je dojednaný tak, že pripúšťa svojvôľu pri realizácii záložného práva, preto že nie je definované, čo má byť považované za vhodný spôsob a kto vhodnosť má posúdiť;

O nalievavý právny záujem podľa § 80 písm. c/ O.s.p. na vydaní rozhodnutia je preukázaný tým, že postavenie navrhovateľov bez určenia navrhovaného výroku by bolo právne neisté, nakoľko názor účastníkov konania na platnosť napadnutých zmlúv a právo uspokojiť pohľadávku, nedlhu, je rozdielny, v dôsledku čoho odporca v 1/ rade proti navrhovateľom postupuje tak, ako keby uzavreté medzi nimi boli platné a na uspokojenie svojej domnejšej pohľadávky odporca pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, prostredníctvom odporcu v 2/ rade;

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi: úradný výpis z Notárskeho centrálného registra dražieb, oznámenie o dobrovoľnej dražbe zo dňa 20.08.2014, vyčíslenie pohľadávky zo dňa 13.08.2014, výpis z listu vlastníctva č. 150, úverová zmluva č. 194/12 zo dňa 17.09.2012, Dodatok č. 3 k zmluve o úvere č. 194/12 zo dňa 03.10.2013, zmluva o záložnom práve č. 194/12 zo dňa 17.09.2012, znalecký posudok č. 071/2013 znalca Ing. Karola Follricha.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 prvá a druhá veta O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá

nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p., o návrhu na nariadenie vydanie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

V predmetnej veci navrhovateľa v 1/ až 3/ rade osvedčili existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý spočíva jednak v existencii :

- úverovej zmluvy č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 uzavretej medzi odporcom v 1/ rade ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľom v 1/ rade ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej odporca v 1/ rade sa zaviazal poskytnúť navrhovateľovi v 1/ rade nebankový úver vo výške 33.000,- Eur, a navrhovateľ v 1/ rade sa zaviazal poskytnutý úver vrátane príslušenstva splatiť, platiť úroky, úroky z omeškania, náklady, poplatky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve;

- dodatku č. 3 k zmluve o úvere č. 194/12, zo dňa 03.10.2013, uzavretého medzi odporcom v 1/ rade ako veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľom v 1/ rade ako dlžníkom na druhej zmluvnej strane, na základe ktorej sa navýšil úver na sumu 54.000,- Eur;

- zmluvy o záložnom práve č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 uzavretej medzi odporcom v 1/ rade ako záložným veriteľom na jednej zmluvnej strane a navrhovateľmi v 2/ a 3/ rade ako záložcami na druhej zmluvnej strane, predmetom ktorej bolo zabezpečenie pohľadávky odporcu v 1/ rade vo výške 33.000,- Eur ako záložného veriteľa voči navrhovateľom v 2/ a 3/ rade ako záložcom z titulu úverovej zmluvy č. 194/12. Predmetom zriadenia záložného práva sa stali nehnuteľnosti :

§ rodinný dom súp. č. 212 postavený na pozemku registra C KN č. 515/15 evidovaný na LV č. 274, katastrálne územie Kaplna, obec Kaplna, okres Senec, vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor

§ nehnuteľnosti evidované na LV č. 150, katastrálne územie Kaplna, obec Kaplna, okres Senec, vedené Okresným úradom Senec, katastrálny odbor - parcela registra C KN č. 515/13, druh pozemku - orná pôda o výmere 357 m², parcela registra C KN č. 515/15, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría o výmere 441 m²,

ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2/ a 3/ rade (nehnuteľnosti evidované na LV č. 274), resp. vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa v 3/ rade (nehnuteľnosti evidované na LV č. 150), čo vyplýva aj z priloženého LV č. 274 a LV č. 150, pričom záložca prehlásil, že tieto nehnuteľnosti dáva do zálohu záložnému veriteľovi a záložný veriteľ prehlásil, že tieto nehnuteľnosti do zálohu prijíma.

· oznámenia o dobrovoľnej dražbe č. DD 22/2014 zo dňa 20.08.2014, z ktorého vyplýva, že dražobníkom je odporca v 2/ rade, navrhovateľom dražby je odporca v 1/ rade, dražba sa bude konať dňa 15.10.2014 a predmetom dražby sú vyššie uvedené nehnuteľnosti, pričom informácie o predmetnej dražbe sú registrované aj v Notárskom centrálnom registri dražieb.

Z vyčíslenia pohľadávky navrhovateľa zo dňa 13.08.2014 mal súd za preukázané, že celková výška pohľadávky odporcu v 1/ rade voči navrhovateľovi v 1/ rade vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 bola vyčíslená ku dňu 20.08.2014 na sumu 83.000,- Eur.

Zo znaleckého posudku č. 071/2013 vypracovaného znalcom Ing. Karolom Follrichom súd zistil, že všeobecná cena hore uvedených nehnuteľností je 155.000,- Eur.

Súd má v tomto prípade za to, že navrhovatelia v 1/ až 3/ rade okrem preukázania existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania spočívajúcom v existencii úverovej zmluvy, zmluvy o záložnom práve, a v oznámení o dobrovoľnej dražbe preukázali súdu aj konkrétne konanie odporcu v 1/ rade, ktorý začal s reálnym výkonom záložného práva tým, že navrhol na zabezpečenie svojej peňažnej pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorá sa bude konať dňa 15.10.2014 a ktorej predmetom sú vyššie spomínané nehnuteľnosti, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve navrhovateľov v 2/ a 3/ rade (nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX), resp. vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa v 3/ rade (nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX).

Navrhované predbežné opatrenie má aj priamo väzbu na konanie vo veci samej o určenie neplatnosti úverovej zmluvy č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 a jej dodatkov - dodatok č. 1 zo dňa 14.03.2013, dodatok č. 2 zo dňa 17.09.2013, dodatok č. 3 zo dňa 03.10.2013, uzatvorených medzi odporcom v 1/ rade a navrhovateľom v 1/ rade ako dlžníkom, a o určenie neplatnosti zmluvy o záložnom práve č. 194/12 zo dňa 17.09.2012 uzatvorenej medzi odporcom v 1/ rade ako záložným veriteľom a navrhovateľom v 2/ a 3/ rade ako záložcami.

Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikne odporcom v 1/ a 2/ rade žiadna ujma, právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam sa nezmení, predmetné záložné právo naďalej existuje a dočasne pozastavený je len jeho výkon.

Súd na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné, v plnom rozsahu sa súd stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a ďalšie dôvody v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. neuvádza a má tiež za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal aj nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňuje nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v priebehu súdneho konania.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a nariadil predbežné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

O trovách konania spojených s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodne v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej v zmysle § 145 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III., písomne, v piatich rovnopisoch.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať údaj, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.) .