

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6Nt/3/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714010097.1

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, predseda senátu JUDr. Vladimír Hric, v trestnej veci odsúdeného M. C., G.. XX. X. XXXX, bytom A., F.. Š. Č.. XXX/XX, toho času bytom A., B. XX, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2014, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh na obnovu konania č. 6T/131/2013 Okresného súdu Poprad, pretože neboli splnené podmienky na obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26. 2. 2014 odsúdený M. C. podal návrh na obnovu konania, ktoré skončilo rozhodnutím Okresného súdu Poprad č. 6T/131/2013 a to právoplatnosťou trestného rozkazu č. 6T/131/2013 zo dňa 18. septembra 2013 a to dňa 5. novembra 2013. Uvedeným trestným rozkazom bol odsúdenému uložený podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere jedného roka a výkon trestu mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Dňa 3. februára 2014 bolo nariadené verejné zasadnutie vo veci č. 6T/131/2013, na ktorom bolo uznesením rozhodnuté podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona, že odsúdený M. C. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest uložený trestným rozkazom zo dňa 18. 9. 2013 vo výmere jedného roka vykoná. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7. februára 2014 a bol nariadený výkon uloženého trestu.

Z obsahu žiadosti odsúdeného na obnovu konania vyplýva, že konanie, ktoré predchádzalo vydanému rozhodnutiu vo veci 6T/131/2013 bolo vykonštruované a preto navrhol vypočuť svedkov, ktorých neoznačil.

Na výzvu súdu doplnil svoj návrh tým, že navrhuje vypočuť pracovníčku spoločnosti EUROPROVIDIUS Žilina A. J., ktorá vyplňovala tlačivá o príjme a čestné prehlásenie o záväzkoch a teda on žiadne nepravdivé informácie jej neposkytol a nikoho neuviedol do omylu.

Z obsahu spisu č. 6T/131/2013 vyplýva, že odsúdený predložil zástupcovi obchodnej spoločnosti žiadosť a zároveň aj potvrdenie o jeho príjme spolu s čestným vyhlásením o záväzkoch a pohľadávkach, kde uviedol, že nemá žiadne dlhy voči bankovým a nebankovým spoločnostiam. Na základe ním predložených dôkazov mu bol schválený úver vo výške 900,--eur.

Rozhodnutiu súdu v tejto trestnej veci predchádzali dôkazy vykonané v prípravnom konaní. Medzi nim je aj čestné vyhlásenie o záväzkoch a pohľadávkach, ktoré podpísal odsúdený a v ktorom prehlásil, že nemá záväzky vo vzťahu k spoločnostiam, ktoré sú v zozname uvedené, okrem k záväzku v poštovej banke. Z výpovede obvineného v prípravnom konaní však vyplýva, že už v pozícii obvineného priznal, že

mal aj ďalšie záväzky, na základe ktorých boli vykonávané zrážky z platu exekútorom a taktiež záväzky k ďalšej spoločnosti poskytujúcej úvery.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným trestným rozkazom, môže byť povolená iba vtedy, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy, súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie okrem iného aj o vine.

Vo vzťahu k vyššie uvedenému ustanoveniu Trestného poriadku je potrebné poukázať na to, že skutočnosti a dôkazy, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie súdu vo veci č. 6T/131/2013, boli uvedenému súdu známe už z prípravného konania a na základe týchto dôkazov súd rozhodol o vine a treste. Pokiaľ na písomnostiach je uvádzané meno pracovníčky obchodnej spoločnosti A. J., tak je pravdou, že táto pracovníčka rokovala so záujemcom o úver a taktiež aj potrebné tlačivá podpísala, ale podklady na to, aby mohol byť schválený úver žiadateľovi, nepredložila táto pracovníčka, ale predložil ich práve žiadateľ - odsúdený a teda on musel vedieť, že predkladá nepravdivé tvrdenia v čestnom vyhlásení, pretože pokiaľ by uviedol pravdu, tak úver by mu nebol schválený. Práve v tomto konaní je podstata uvedenia do omylu obchodnú spoločnosť, ktorá poskytla úver i keď pri uvádzaní pravdivých údajov by na strane žiadateľa neboli splnené podmienky na poskytnutie úveru.

Súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože nezistil podmienky pre obnovu konania, ktoré sú uvedené v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu v Poprade, na Krajský súd v Prešove.