

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523200469
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523200469.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - J.. M. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. 3, A., a otca - J.. J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, A., v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.01.2023 do konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 vo veci starostlivosti maloletej S. K., nar. XX.XX.XXXX a medzi časom splnoletneného B. K., nar. XX.XX.XXXX domáha nariadenia neodkladného opatrenia s odkazom na § 365 C.m.p. tohto znenia: „Súd zveruje maloleté deti B. K. a S. K. do osobnej starostlivosti otca. Matka je povinná neodkladne odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti otca. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školského roku každú nepárnu sobotu od 10.00 hod do 18.00 hod., kedy si preberie maloleté deti u otca v mieste ich trvalého bydliska a domova na X. XX, A. a odovzdá maloletí deti otcovi v mieste jej trvalého bydliska na D., A. kde si ich prevezme otec a rovnaký režim preberania detí bude platný v časti rozsudku 20P/325/2012 v samostatnej časti úpravy starostlivosti počas školských prázdnin pri začiatku a konci intervalu starostlivosti rodičov počas školských prázdnin v rozsahu 50/50 všetkého času školských prázdnin. O podstatných záležitostiach maloletých budú rozhodovať a spravovať majetok maloletých obaja rodičia spoločne. Zdravotnú starostlivosť bude zabezpečovať obvodný lekár v ZS D. v W.. Matka je oprávnená zabezpečovať starostlivosť o deti počas školských prázdnin podľa samostatnej časti rodičovskej dohody v rozsudku 20P/325/2012 z 30.6.2015. Stará matka maloletých a rodinný príslušníci matky sú oprávnení v prípade, ak budú mať deti záujem, sa stretávať s maloletými deťmi v čase starostlivosti matky. Matka je povinná platiť výživné na oprávnené osoby pre poberanie výživného - maloleté deti B. a S. vo výške 130 eur na maloletého B. a 120 eur na maloletú S. vždy do 15 - teho dňa v mesiaci na bankový účet otca v C. č. ú. XXX XXX XXXX/XXXX. Pri obstarávaní školských potrieb a záujmových aktivít a potreby financovania nadštandardných položiek resp., výdavkov a zdravotného ošetrovania sa budú rodičia podieľať rovnako. Obaja rodičia budú mať spoločné oprávnenia k účtu maloletého B. v C. a rovnako v prípade zriadenia spoločného účtu pre S.“.

2. Tunajší súd uznesením zo dňa 01.02.2023, č. k. 22P/123/2019-5471 vylúčil uvedený návrh otca týkajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletej S. na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 68P/19/2023 a návrh otca v časti týkajúcej sa plnoletého B. na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 42Pc/3/2023.

3. Návrh otca bol odôvodnený tým, že súd opakovane úmyselne maril výkon súdneho rozhodnutia rozsudku vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/325/2012 v časti školských vianočných a

novoročných prázdnin od 31.12.2022 do 09.01.2023, súd spolu s ÚPSVaR úmyselnou nečinnosťou spôsobili, že deti neboli s otcom 18 mesiacov na žiadnej dovolenke, obrali maloleté deti marením výkonu súdneho rozhodnutia o 60 dní s otcom a spôsobili porušovanie práv, obmedzovanie slobody pobytu a poškodenie zdravia oboch detí, absenciu v škole a zhoršenie prospechu v škole. Súd konaním, ktoré otec následne popisuje, spôsobuje cielene a úmyselne organizovanou skupinou 23 sudcov tunajšieho súdu poškodenie zdravia, psychické týranie a ohrozovanie mravnej výchovy. Otec následne zmätočne popisuje podľa svojho názoru a podľa svojho uhľa pohľadu okrem konania súdu a iných inštitúcií a osôb vrátane jeho konania aj priebeh konaní vedených ohľadne S. a B. a jeho názor na prebiehajúce konania. Otec poukazuje hlavne na to, že obom jeho deťom sa poškodilo zdravie konaním sudcov a vedením tunajšieho súdu, Krajského súdu v Bratislave, Najvyššieho súdu a ÚPSVaR, pričom následne uvádza jednotlivé prípady poškodenia ich zdravia. Ďalej odkazuje na rôzne rozhodnutia súdov vo veciach starostlivosti o maloleté deti a v závere svojho návrhu žiada, aby súd neodkladne podľa § 365 CMP druhá alinea pre ohrozenie zdravia a narušenia zdravého vývoja maloletých ich matkou a babkou, bránením v rovnocennej starostlivosti a odcudzovaním a zavrňovaním podľa platnej diagnózy G. W. platnej od 01.01.2022 vo všetkých štátoch OSN takto rozhodol o zrušení: „nezákonného neodkladného opatrenie 22P/184/2019, nezákonného potvrdzujúceho uznesenie 11CoP/420/2019, nezákonného uznesenia o znaleckom dokazovaní 22P/123/2019 -3293, nezákonného uznesenia 11CoP/6/2022 a 18CoE/50, 182, 119/2022, nezákonného uznesenia 1Cdo/23/2022, 5Cdo/37/2022, 5Cdo/135/2022, pokute otcovi vo výške 33 eur za námietku znalca a dva platobné výmery 2 x 600 eur za nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2012 v časti zverenia počas školského roku a právne nemožným zrušením časti rozsudku Neodkladným opatrením v časti zverenia“ a aby nariadil neodkladného opatrenie citované v bode 1 tohto odôvodnenia.

4. K návrhu boli pripojené tieto prílohy: uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Nc/3/2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 18CoE/119/2022-4336, dve snímky obrazovky zo dňa 21.02.2020, prípis súdu adresovaný otcovi zo dňa 30.01.2023, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/50/2010-64, vyjadrenie ÚPSVaR Bratislava zo dňa 07.12.2022, emailová komunikácia, uznesenie tunajšieho súdu č. k. 22P/184/2019-13, dochádzka maloletej S. a plnoletého B. pripojená fotokópia rodného listu maloletého dieťaťa, oznámenie o narodení dieťaťa zo dňa 20.12.2022 a úradný záznam zo dňa 22.12.2022.

5. Dňa 31.01.2023 sa vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 uskutočnilo pojednávanie, počas ktorého otec uviedol, že svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mienil žiadať deti „zveriť“ do jeho starostlivosti.

6. Otec dňa 01.02.2023 doručil tunajšiemu súdu doplnenie svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uvádza nové skutočnosti pre nezákonný postup a rozhodnutie súdu na pojednávaní konanom dňa 31.01.2023 a znovu opisuje ním vnímané skutočnosti a priebeh konaní vedených ohľadne jeho detí. Zároveň sa otec vyjadruje k pojednávaniu, ktoré sa konalo dňa 31.01.2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 a k rozhodnutiu vo veci samej. Záverom žiada aby súd nariadil neodkladné opatrenie (bod 1 tohto odôvodnenia) alebo aby súd nezákonné neodkladné opatrenie vedené pod sp. zn. 22P/184/2019 zrušil, nezákonné potvrdzujúce uznesenie 11CoP/420/2019 zrušil a nezákonne zrušenú časť rozsudku 20P/325/2012 v časti zverenia obnovil, pričom odkazuje na § 376 Civilného mimosporového poriadku, s tým, že matka je povinná odovzdať maloleté deti do osobnej striedavej starostlivosti otca a obnoviť rovnocennú striedavú starostlivosť rodičov podľa platného rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 20P/325/2012 v zmysle čl. 32 ods. 4 Listiny ľudských práv v starostlivosti a výchovy rodičov 50/50 všetkého času v intervale 7/7 dní.

7. Lustráciou spisov vedených ohľadne maloletého dieťaťa bolo zistené, že na tunajšom súde prebehli ohľadne maloletej S. viaceré konania, pričom súd uznesením zo dňa 11.10.2019, č. k. 22P/184/2019-13 z úradnej povinnosti nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého boli maloleté deti K. B., nar. XX.XX.XXXX a S., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/123/2019 dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol oprávnený stretávať sa s deťmi v sobotu v nepárnom kalendárnom týždni od 10.00 hod do 18.00 hod s tým, že si v určenom čase začatia styku mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a matke deti v určenom čase ukončenia styku detí otec odovzdá v mieste svojho bydliska. Predmetné rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 23.10.2019 a právoplatnosť dňa 27.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.11.2019, č. k. 11CoP/420/2019-106.

8. V súčasnosti je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 22P/123/2019 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej S. a medzi časom splnoletnému B., lebo dňaXX.XX.XXXX dosiahol vek 18 rokov. Dňa 31.01.2023 sa v tejto veci konalo pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený na diktafón rozsudok nasledujúceho znenia:

I. Súd zveruje mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 02.07.2019 s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Súd zveruje B. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky na čas od 02.07.2019 do 18.01.2023 s tým, že obaja rodičia boli oprávnení B. na čas do jeho plnoletosti ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný platiť výživné na mal. S. K., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

IV. Otec je povinný platiť výživné na B. K., nar. XX.XX.XXXX v sume XXX eur mesačne s účinnosťou od 02.07.2019, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám B..

V. Otec nemá nedoplatok na výživnom na mal. S. za obdobie od 02.07.2019 do 31.1.2023.

VI. Otec nemá nedoplatok na výživnom na oprávneného B. za obdobie od 02.07.2019 do 31.1.2023.

VII. Otec je oprávnený stretávať sa s mal. S. okrem jarých prázdnin, zimných prázdnin a vianočných sviatkov, počas veľkonočných školských prázdnin, počas letných školských prázdnin, počas jesenných prázdnin nasledovne:

- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do pondelka do 08,00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od utorka (pozn. sudcu: V písomnej zápisnici bol chybný text od „utorka/stredy“, ale správne má byť text „utorka, ako je to nahraté na záznamníku a ako je to v zmysle vykonanej opravy) od 18,00 hod. do štvrtka do 08,00 hod.

- počas jarých prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do nedele prázdninového týždňa školských prázdnin do 18.00 hod.,

- počas zimných prázdnin a vianočných sviatkov každý nepárny rok od posledného dňa vyučovania od 18.00 hod. do 30.12. do 15.00 hod., pričom v osobnej starostlivosti matky budú v čase od 23.12. od 15.00 hod. do 24.12. do 14.00 hod. a v čase od 25.12. od 10.00 hod. do 27.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok v čase od 30.12. od 15.00 hod. do posledného dňa školských prázdnin nasledujúceho kalendárneho roka do 18.00 hod.,

- počas veľkonočných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od posledného dňa vyučovania pred veľkonočnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa veľkonočných školských prázdnin do 18.00 hod.,

- počas letných školských prázdnin každý nepárny kalendárny rok v čase od 30.6. od 18.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. a od 31.07. od 18.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. a každý páry rok od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod.,

- počas jesenných prázdnin každý páry kalendárny rok od posledného dňa vyučovania pred jesennými školskými prázdninami od 18.00 hod. do posledného dňa jesenných školských prázdnin do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť a v určený čas ju v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť okrem vyučovacích dní, kedy otec dieťa odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje.

VIII. Súd zamietá návrh otca na zrušenie uznesení Okresného súdu Bratislava V č. k. 22P/184/2019 -13 zo dňa 11.10.2019, č. k. 22P/123/2019-3293 zo dňa 20.7.2021 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/420/2019-106 z 29.11.2019.

IX. Súd zamietá návrh otca na zastavenie tohto konania.

X. Súd zamietá návrh otca na prerušenie konania.

XI. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

XII. Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

XIII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/325/2012-1388 zo dňa 30.06.2015 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k mal. S. a k medzi časom splnoletnenému B..

XIV. O trovách štátu rozhodne súd samostatným uznesením.

XV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Rozsudok nie je do dňa vyhotovenia tohoto uznesenia písomne vyhotovený, nakoľko na jeho vyhotovenie a odoslanie je v zmysle § 42 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimo sporový poriadok (ďalej len „CMP“) 15 dní od jeho vyhlásenia, pritom ku dňu vyhlásenia rozsudku mal spis v počte 5459 listov.

9. Predmetom konania je nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa článku 4 zákona č. 161/2015 Z. z. CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

11. Podľa § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

22. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 CSP, tento však nie je taxatívne daný.

23. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

24. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 28 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

26. Podľa § 34 ods. 1 zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obidvaja rodičia. Obaja rodičia zodpovedajú spoločne za všestranný vývoj dieťaťa. Vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti buď spoločne, alebo aj jednotlivo po vzájomnej dohode. Ak sa rodičia o styku s dieťaťom nedohodnú a ak je to v záujme dieťaťa, súd upraví styk rodičov s dieťaťom v rozsahu zodpovedajúcom jeho záujmu.

27. Inštitút neodkladných opatrení nahradil predbežné opatrenia podľa úpravy platnej do 30.06.2016 a zavedením inštitútu neodkladných opatrení sa zmenila koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016, ktorých cieľom bolo dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu odvolacieho konania vyplýva nielen z verejného záujmu, napr. ochrana maloletého dieťaťa, ale aj z princípu úplnej apelácie, ktorá sa uplatňuje v mimosporovom konaní. Neodkladné opatrenia sú rozčlenené na neodkladné opatrenia vo veci ochrany maloletého § 365 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach výživného § 366 CMP, neodkladné opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého § 367 CMP, neodkladné opatrenia o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, § 368 CMP a opatrenie na zabezpečenie dôkazu § 369 CMP. Z uvedeného výpočtu je zrejmé, že predmetné opatrenia upravujú najmä ochranu maloletého. Daná právna úprava v uvedenej oblasti v zásade vychádza z doterajšej právnej úpravy.

28. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázanie stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov.

29. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že

nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NSSR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

30. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel jednoznačne k záveru, že v danom prípade nebola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, najmä so skutočnosťami uvedenými v návrhu, jeho prílohami či doplnením a najmä obsahom spisov vedených ohľadne maloletej S. a v danom prípade mal preukázané, že rodičia maloletej spolu nežijú, maloletá je právoplatne dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa svojimi početnými rozsiahli a zmätočnými návrhmi domáha zverenia maloletej do jeho starostlivosti, resp. zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alebo výkonu súdneho rozhodnutia a zrušenia viacerých rozhodnutí vydaných tunajším súdom, Krajským súdom či Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Napriek tomu, že vo svojom pôvodnom návrhu otec žiada zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti, v nasledujúcej vete žiada uložiť matke povinnosť odovzdať deti do jeho osobnej starostlivosti, na pojednávaní súdu ozrejmil, že sa dožaduje zverenia detí do jeho starostlivosti, no vzápätí v písomnom doplnení svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada zveriť deti do jeho osobnej starostlivosti a zároveň aj uložiť matke povinnosť neodkladne odovzdať deti do jeho osobnej starostlivosti. Podania otca sú v danom smere zmätočné, neúplné, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je jasne a určito zdôvodnený poukazujúc na nespočetné vlastné úsudky otca o podvodoch, nezákonných rozhodnutiach a zlom vedení konaní, resp. nekonaní súdov Slovenskej republiky a iných inštancií. Súd v prvom rade uvádza, že o návrhoch otca na zrušenie neodkladných opatrení, resp. jeho iných návrhoch, rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 31.01.2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 a preto zostávalo rozhodnúť len o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Ako už bolo vyššie spomenuté, otec neosvedčil dôvodnosť svojho návrhu a potrebu rozhodnúť formou neodkladného opatrenia, nakoľko sa maloletá S. nenachádza v takej situácii, v ktorej by bolo potrebné „okamžite“ upraviť jej starostlivosť rozhodnutím súdu, nakoľko starostlivosť o maloletú súdnym rozhodnutím upravená je a súd dokazovaním nezistil žiadne okolnosti, na základe ktorých by malo byť toto rozhodnutie zmenené a tak súd nepovažoval za nutné a prospešné pre maloletú rozhodnúť o jej neodkladnom odňatí z doterajšej starostlivosti a s tým súvisiacou úpravou styku, výživným či zastupovaním a správou jej majetku. Súd neobdržal žiadnu signalizáciu o prípadnej nestarostlivosti o dieťa zo strany jeho matky, ani žiadne závary v jej výchove. Poškodenie zdravia maloletej, resp. jej sekundárna viktimizácia konaním osobami označených otcom nebolo žiadnym spôsobom preukázané a súd vyhodnocuje dané tvrdenia len ako nepodložené tvrdenia konštatované jednou stranou, ktoré neboli ničím preukázané. Poukazujúc na uvedené súd po vyhodnotení všetkých dôkazov naďalej zotrváva na svojom názore vyjadrenom na pojednávaní konanom dňa 31.01.2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/123/2019 vrátane výroku rozhodnutia vo veci samej a konštatuje, že v danej situácii za týchto okolností nie je vhodné meniť výkon rodičovských práv a povinností k maloletej formou neodkladného opatrenia, nakoľko na to nie sú splnené zákonné podmienky.

31. Súd záverom uvádza, že B. K. dovŕšil dňa XX.XX.XXXX plnoletosť a to bolo dôvodom, prečo bol návrh otca v tejto časti vylúčený na samostatné konanie do registra „Pc“ v zmysle prílohy č. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, časti II- zapisovanie do súdnych registrov okresného súdu, písma E- súdny register rodinných vecí, opatrovníckych vecí a vecí starostlivosti súdu o maloletých, bodu 3 písm. g).

32. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.