

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/84/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200250  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613200250.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou, v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská 30, IČO: 31335004, pri žalovanému J. U., nar. XX. X. XXXX, bytom LZ. J., X. XXX/XX, tohto času T. U., F. XX Q., Q. F. X, XXQ, o splnení povinnosti zaplatiť 7.276,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7.109,91 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.109,91 eur od 2. 9. 2012 do zaplatenia a trovy konania 426,59 eur, a to mesačnými splátkami vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia, spolu s Z. F., Q.. XX. X. XXXX, ktorému bola uložená povinnosť plniť platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8Ro/10/2013 zo dňa 13. 2. 2013, s tým, že plnením jedného zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého.

V zostávajúcej časti sa žaloba zamieta.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 11. 1. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 18. 3. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému (pôvodne žalovanému v prvom rade a voči pôvodne žalovanému v druhom rade Z. F., nar. XX. X. XXXX) zaplatiť mu sumu 7.276,- Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 7.109,91 eur od 1. 12. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania (s tým, že plnením jedného pôvodne zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenie povinnosť plnenia pôvodne žalovaného). Žalobu odôvodnil zmluvou o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11. 9. 2006 uzavretej medzi účastníkmi konania, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému mimoriadny medziúver vo výške 9.128,33 eur. Žalovaný sa zavial do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 56,99 eur a do nasporenia 40 % cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 45,64 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaný zaviazal splácať stavebný úver vo výške 4,75 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami 79,90 eur. Žalovaný plnil svoje záväzky do augusta 2011, následne neplnil. Nedošlo tak zmene medziúveru na stavebný úver. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu, žalobca odstúpil od zmluvy dňa 21. 6. 2012, pričom účinnosť odstúpenia nastala 29. 6. 2012 (podľa článku 7 bod 7 zmluvy v prípade vrátenia zásielky bez jej uloženia na pošte z dôvodu, že dlžník je neznámy, považuje sa zásielka za doručení v deň, keď sa táto vrátila veriteľovi, t. j. dňa 29. 6. 2013). Pri odstúpení sa zúčtoval zostatok na účte medziúveru 10.043,56 eur s prostriedkami na prislúchajúcom účte stavebného sporenia 3. 022,57 eur, čo predstavuje sumu 7.020,99 eur. Za obdobie od účinnosti odstúpenia od zmluvy 29. 6. 2012 do 1. 9. 2012 sa zostatok dlhu úročil dohodnutým úrokom 7,49 % ročne. Od 2. 9. 2012 sa žalobca domáhal úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne, pričom za

obdobie do 30. 11. 2012 výška úrokov predstavovala 166,09 eur. Žalovaná suma 7.276,- Eur pozostáva z istiny 7.1991,- Eur, z nezaplatených zročných úrokov z omeškania za obdobie od 2. 9. 2012 do 30. 11. 2012 vo výške 166,09 eur. Keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá, žalobca sa domáhal úrokov z omeškania do zaplataenia. Pôvodne žalovaný prevzal na seba ručiteľský záväzok, že uspokojí požiadavku žalobcu ak ju neuspokojí žalovaný.

Dňa 13. 2. 2013 č. k. 8Ro/10/2013 vyšší súdny úradník vydal platobný rozkaz, ktorý žalobe vyhovel a uložil žalovanému a pôvodne žalovanému Z. F. zaplatiť žalobcovi sumu 7.276 s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 7.109,91 eur od 1. 12. 2011 do zaplataenia a trovy konania 436,50 eur. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 12. 3. 2013 voči pôvodne žalovanému Z. F., nar. XX. X. XXXX. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 3. 10. 2013 č. k. 7C/84/2013 súd, prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka, platobný rozkaz vo vzťahu k žalovanému J. U. zrušil v plnom rozsahu, z dôvodu nemožnosti doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk žalovaného, ktorý sa zdržiava vo T. U..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, všeobecnými podmienkami, odstúpením od zmluvy, doručenkou, zistiť nasledovne:

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že uzavrel zmluvu so žalobcom. Ručiteľský záväzok prevzal pán F.G., úver mu bol poskytnutý, tak ako to uvádza žalobca. Žalovaný splátky plátil, neskôr prestal. Navrhol, aby mu boli povolené splátky vo výške 130,- Eur mesačne, vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca. Žije v Anglicku, jeho príjem predstavuje 1.200 libier, avšak má vysoké náklady spojené s bývaním a to najmä 440 libier mesačne, platba za plyn a elektrinu 90 libier mesačne, odvoz smetí 110 libier mesačne, internet 20 libier mesačne, platba za telefón 37 libier mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom: H. J. X., nar. XX. XX. XXXX a Y. X., nar. X. X. XXXX. Žije v spoločnej domácnosti s deťmi a ich matkou, ktorá je jeho družkou, bez príjmu. Nepoberajú prídavky na deti.

Zo zmluvy o medziúvere, o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere zo dňa 4. 9. 2006 bolo zistené, že účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere na základe, ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť do pridelenia cieľovej sumy mimoriadny medziúver vo výške 275.000,- Sk, pričom po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a dodržaní všetkých zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver vo výške 165.000,- Sk. Účelom mimoriadneho medziúveru ako aj stavebného úveru je nadobudnutie vlastníctva bytu, rodinného domu, výstavba, prístavba, nadstavba, stavebné úpravy, modernizácia bytu, domu, nadobudnutie stavebného pozemku, vlastníctva nebytových priestorov, prestavba nebytových priestorov, úhrada podielu bytovému družstvu, úhrada záväzkov súvisiacich s uvedenými účelmi. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru predstavovala 7,49 % ročne. Do nasporenia 40 % cieľovej sumy, sa dlžník zaviazal splácať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 1.375,- Sk. Podľa článku 7 bod 1, má veriteľ právo odstúpiť od zmluvy a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v článku IX Všeobecných podmienok. Podľa IX bod 2, 3 písm. c Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti, alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškaní viac než s dvoma splátkami, alebo jednou splátkou dlhšie ako tri mesiace, je oprávnená sporiteľňa vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok stavebného sporiteľa zaplatiť pohľadávku stavebnej sporiteľni, vrátane jej príslušenstva. Písomnosťou zo dňa 21. 6. 2012 žalobca odstúpil od zmluvy uzavretej so žalobcom a vyzval žalovaného na okamžité vrtenie poskytnutých úverových prostriedkov vo výške 7.020,99 eur. Podľa zmluvy o úvere Z. F.G. prehlásil, že na seba berie voči veriteľovi povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí dlžník.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Nepožiadal odročenie pojednávania, nevzniesol dôkazné návrhy. Súd rozhodol prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vydať meritórne rozhodnutie a nebol zistený vážny dôvod odročenia pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorá svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1195 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe, čo do žalovanej istiny v plnom rozsahu vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že uzavreli zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami riadne a včas. V konaní bolo nesporné aj porušenie zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho došlo k odstúpeniu od zmluvy a vzniku povinnosti žalovaného zaplatiť dlh jednorázovo. Medzi účastníkmi bola aj nesporná výška dlžnej istiny úveru 7.109,91 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 7.109,91 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškание má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovoval vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalobca preukázal splatnosť celého dlhu v dôsledku jednostranného adresovaného právneho úkonu odstúpenia od zmluvy (z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného splácať úver riadne a včas mesačnými splátkami), v dôsledku čoho žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť zostatok úveru jednorázovo. Podľa tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaný

nespochybnil, účinky odstúpenia od zmluvy nastali dňom 29. 6. 2012, kedy nastala splatnosť celého dlhu, pričom výška úrokov z omeškania od uvedeného dňa predstavovala 8,75 % ročne. Keďže za obdobie po odstúpení od zmluvy do 1. 9. 2012 si žalobca uplatňoval úrok z omeškania len vo výške 7,49 % ročne (v rámci istiny 7.109,91 eur) nebol dôvod nepriznať žalobcovi uvedenú časť zročného úroku z omeškania. Za obdobie od 1. 9. 2012 sa však žalobca domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne, teda nad zákonom stanovenú úrokovú sadzbu. v dôsledku čoho žalobe v uvedenej časti nebolo možné vyhovieť. Úroky z omeškania boli priznané od 2. 9. 2012 len vo výške 8,75 % ročne do zaplata, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. V prevyšujúcej časti tak úroky z omeškania boli zamietnuté ako nedôvodné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ sa nemôže vzdať výhodnejšej právnej úpravy, a to ani v časti úrokov z omeškania. V danom prípade občianko-právnej úpravy. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania má spotrebiteľský charakter (nejednalo sa o spotrebiteľský úver, ale o spotrebiteľskú zmluvu). Spotrebiteľské vzťahy aj pred 15. 1. 2009 pri úrokoch z omeškania spadali pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 1. 2001 č. k. 6Co/95/2010). Nebol preto daný dôvod, vzhľadom na normy na ochranu spotrebiteľa, aplikovať ustanovenie § 369 Obchodného zákonníka. Žalobca preto nemohol s úspechom uplatňovať úroky z omeškania podľa ustanovenia zmluvy, ktoré sa dostalo do rozporu s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca nepreukázal a neodôvodnil aké peňažné plnenie sa stalo splatným 16. 9. 2011, v tomto smere neunesol dôkazné bremeno ohľadom splatnosti dlhu uvedeného dňa, od ktorého odvíjal aj výšku úrokov z omeškania. Následkom je zamietavé rozhodnutie súdu. Splatnosť celého dlhu jednorázovo nastalo podľa tvrdenia žalobcu 29. 6. 2012 (vo vzťahu k splátkam, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti), v dôsledku čoho nebolo možné prijať argument omeškani peňažného plnenia dňa 16. 9.2011. Bolo povinnosťou žalobcu, vzhľadom na výzvu súdu konkretizovať svoj nárok aj vo vzťahu k príslušenstvu pohľadávky, tak aby bol preskúmateľný z hľadiska dodržania noriem na ochranu spotrebiteľa.

Súd je povinný ex offo preskúmať, či uplatnený nárok nezahŕňa aj peňažné plnenie vyplývajúce zo zmluvných podmienok, ktoré vytvárajú neprospech spotrebiteľa. Sporové konanie je ovládané prejednávou zásadou, v zmysle, ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy, je zásadne vecou účastníka konania. Iniciatíva pri uvádzaní relevantných skutkových tvrdení spočíva predovšetkým na žalobcovi. Pri zistení skutkový stav je preto výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Osobitne uvedený postup je dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv, medzi ktoré patrí aj predmetná zmluva. Podľa Rozhodnutia Európskeho súdneho dvora v Luxemburgu Asturcom Telecomunicacione C-40/08, je povinnosťou súdu ex offo skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom, vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05). Možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienky predstavuje prostriedok vhodný na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice. Bolo povinnosťou súdu postupovať v súlade s judikatúrou komunitárneho práva. Súdny dvor v Luxemburgu opakovane zdôrazňuje, že nerovný stav medzi spotrebiteľom a dodávateľom služby (keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa) môže byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy. Zo skutkových tvrdení žalobcu nie je možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa. Povinnosť cez súdnu kontrolu zabezpečiť reálnu rovnosť práv a povinností účastníkov spotrebiteľských vzťahov je daná aj pre procesné pravidlá.

Vyhovením žaloby v uvedenej časti úrokov z omeškania by došlo k vydaniu arbitrárneho rozhodnutia, ktoré by bolo porušením právneho poriadku SR. S poukazom na judikatúru komunitárneho práva, opakovanie výzvy súdu a odročovanie súdnych pojednávaní, predstavujú narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom. Ak žalobca nemá záujem konkretizovať a preukazovať výšku uplatneného príslušenstva, nie je daný dôvod nútiť ho byť úspešný v sporovom konaní. Takýto postup by predstavoval aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní. Z dôvodu nepreukázania nároku žalobcu na uplatnenie príslušenstva pohľadávky a to úrokov z omeškania v navrhovanej výške, nebol daný dôvod na uloženie povinnosť žalovanému platiť uvedené príslušenstvo.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd povolil žalovanému na zaplataenie mesačné splátky vo výške 130,- Eur mesačne, vždy to 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky, má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadnuté na sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobcu vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplataenia aj jednej splátky, žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

Keďže vo vzťahu k pôvodne žalovanému v druhom rade nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz, žalovaný bol zaviazaný na peňažné plnenie spolu s Z. F., ktorý prevzal ručiteľský záväzok predmetnej zmluvy, a ktoré plnenie mu bolo uložené už právoplatným vykonateľným súdnym rozhodnutím, a to platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8Ro/10/2013 zo dňa 15. 2. 2013, pričom v plnení jedného zo subjektov zaniká v rozsahu plnenia povinnosti druhého subjektu.

O náhrade trov konania sa rozhodlo podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný (neúspešný bol v pomere nepatrnej časti a to časti úrokov z omeškania) prislúchala náhrada trov konania voči žalovanému v konaní neúspešnom. Trovy konania predstavovali náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom, podľa položky č. 1 písm. a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1192 Zb. o súdnych poplatkoch v znení predpisov, t. j. 6 % z ceny nároku (7.109,91 eur). Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 426,59 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.