

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 49Er/2739/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213222000
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Háberová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213222000.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného : KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO : 00585441, ul. Štefanovičova č. 4, 816 23 Bratislava zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, ul. Zahradnícka č. 37 proti povinnému N. G., T.. XX.XX.XXXX, O.. C. Č.. XX, XXX XX Y. pre vymozenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému preddavky na poistné vo výške 225,37 Eur sprísl. v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom pod sp. zn. Ex 4297/2013

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

odôvodnenie:

Dňa 30.08.2013 doručil súdny exekútor JUDr. Pavol Halás tunajšiemu súdu žiadosť o udelenie poverenia zo dňa 16.08.2013 , spolu s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 06.08.2013 a s exekučným titulom - právoplatným a vykonateľným platobným rozkazom zo dňa 21.05.2013 sp.zn. 15Ro/73/2013.

Dňa 13.09.2013 vyzval tunajší súd oprávneného na opravu exekučného titulu v časti úrokov z omeškania v zmysle ust. § 40 ods. 1,2 Exekučného poriadku. Následne súd ex offo zistil, že platobný rozkaz - exekučný titul bol uznesením zo dňa 06.06.2014 zrušený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.07.2014. Dňa 10.07.2014 bol spis 15Ro/73/2013 prevedený do civilného oddelenia pod sp.zn. 13C/138/2014 na ďalšie konanie vo veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1, písm. b/ zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) z dôvodu , že rozhodnutie ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené.

Podľa ust. § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekučného konania zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Z uvedeného teda vyplýva, rozhodnutie, ktoré bolo podkladom exekučného konania sa bolo zrušené resp. stratilo spôsobilosť byť podkladom pre exekúciu a preto súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods.1, písm. b/ Exekučného poriadku

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

Podľa ust. § 374 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.