

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/74/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122211495
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1122211495.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore navrhovateľa: X.. K. Z., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XXX, Bratislava proti odporcom: 1/ E. N., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XXXX/X, Bratislava, 2/ E. N., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XXXX/X, Bratislava, vo veci nariadenia neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi v prvom a v druhom rade, aby sa zdržali konania smerujúceho k realizácii stavebných prác, ktoré sa podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov môžu uskutočňovať len na základe stavebného povolenia stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, najmä realizácia zvislých a vodorovných konštrukcií, betónovanie, zateplenie, realizácia strechy, práce na terase, montáž zábradlia na terase, na stavbe rodinného domu s oplatením a garážou, nachádzajúcej sa na ulici X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K., na pozemkoch parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K., a to až do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Staré mesto o odstránení stavby alebo do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby.

II. Súd n a r i a d ť u j e odporcovi v prvom rade - E. N., W.. N., R.. XX.XX.XXXX, X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K., aby sa zdržal vstupu na pozemok parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X a stavbu garáže so súpisným číslom XXXX, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K..

III. Súd poučuje odporcu v prvom rade, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnym následkom v prípade jeho úspechu v konaní bude skutočnosť, že súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovie. Stranami konania budú ako žalobca E. N., R.. XX.XX.XXXX, D. X. XXXX/X, XXX XX Bratislava a ako žalovaný X.. K. Z.Q., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/XXX, XXX XX Bratislava. Ak bude žaloba vo veci samej podaná, neodkladné opatrenie bude trvať až do rozhodnutia vo veci samej.

IV. Súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 08.12.2022 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil odporcom, aby sa zdržali vykonávania akýchkoľvek stavebných prác na stavbe rodinného domu a garáže nachádzajúcej sa na ulici X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K., na pozemkoch parc. reg. „C“ parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K., a to do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného oparenia odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom mezonetového bytu č.1 na 1. podzemnom podlaží a 1. nadzemnom podlaží v rodinnom dome s dvomi bytmi so súpisným číslom XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území Staré Mesto na ulici X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K. a podielovým spoluvlastníkom spoločných častí, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemkov parc.reg. „C“ parc.č. XXXX, XXXX/X, XXXX/X katastrálne územie I. K. v podiele 12599/30497, zapísaných na liste vlastníctva č. XXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom. Navrhovateľ je taktiež výlučným vlastníkom pozemku parc. reg. „C“ parc.č. XXXX/X a na ňom postavenej garáže so súpisným číslom XXXX, čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie I. K..

Odporcovia sú manželia a vlastníci susedných pozemkov parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX pre katastrálne územie I. K. a zároveň sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súpisným číslom XXXX, nachádzajúcom sa v katastrálnom území I. K. na B. X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K. ako aj garáže so súpisným číslom XXXX (postavená na pozemku parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X), (ďalej „nehnutelnosť“), čo vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K..

Odporcovia podľa listu vlastníctva č. XXXX nadobudli vlastnícke právo vyššie k špecifikovaným nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou č. V-15683/2021 zo dňa 21.05.2021 od X. X. L. O. N. Q. L.. Podľa tvrdení navrhovateľa pôvodní majitelia podali len niekoľko dní pred prevodom nehnuteľností na LV č. XXXX dňa 06.05.2021 Žiadosť o stavebné povolenie na stavebný úrad mestskej časti Bratislava - I. K. v spojenom územnom a stavebnom konaní na stavbu „ Zmena dokončenej stavby spočívajúca v prestavbe a rekonštrukcii rodinného domu“.

Dňa 16.06.2021 stavebný úrad prijal „Oznámenie zmeny majiteľa nehnuteľnosti“, podľa ktorého sa novými majiteľmi nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX stali odporcovia, ktorí zároveň požiadali o pokračovanie v začatom stavebnom konaní. Podľa tvrdení navrhovateľa stavebný úrad prerušil konanie rozhodnutím a vyzval odporcov na doplnenie podania, pričom k oznámeniu o začatí stavebného konania došlo až dňa 08.04.2022. Na ústnom pojednávaní a miestnom zisťovaní, konaného dňa 10.05.2022 stavebný úrad zistil, že odporcovia začali s búracími prácami. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že mu je známa skutočnosť, že odporcovia s búracími prácami začali približne na prelome marca a apríla 2022, pričom od leta do jesene roku 2022 odporcovia spustili výstavbu nehnuteľnosti v plnom prúde.

Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že podal na stavebný úrad - Bratislava - Staré Mesto žiadosť o okamžité zastavenie všetkých nepovolených stavebných prác na stavbe rodinného domu, X. X Bratislava, (Žiadosť o vykonanie štátneho stavebného dohľadu na stavbe rodinného domu, X. X dňa 27.06.2022), v ktorej navrhovateľ stavebný úrad vyzval na okamžité zastavenie stavebných prác na nehnuteľnostiach odporcov a začatie konania o dodatočnom povolení stavby resp. o odstránení stavby. Stavebný úrad dňa 08.08.2022 vydal rozhodnutie č. 2949/53501/2022/STA/Ulr, ktorým podľa § 60 ods. 2 písm.f) zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej „stavebný zákon“) zastavil stavebné konanie vo veci stavebníkov - odporcov, a to z dôvodu, že začali uskutočňovať stavbu predtým, ako stavebné povolenie nadobudlo právoplatnosť. Rozhodnutie stavebného úradu o zastavení stavebného konania nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2022.

Stavebný úrad po vydaní vyššie uvedeného rozhodnutia dňa 25.08.2022 vykonal na nehnuteľnostiach odporcov štátny stavebný dohľad podľa § 98 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, pričom zo záznamu z tohto úkonu vyplýva, že poverený zamestnanec stavebného úradu vyzval odporcov - stavebníkov, aby zastavili práce na vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach .

Podľa tvrdení navrhovateľa do dnešného dňa sa nezačalo konanie o dodatočnom povolení stavby resp. odstránení stavby podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, pričom stavebné práce odporcovia na stavbe aj po 25.08.2022 uskutočňujú a ignorujú výzvu stavebného úradu na zastavenie stavebných prác podľa § 102 ods. 5 písm.a) zákona č. 50/1976 Zb.

Navrhovateľ poukázal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na skutočnosť, že fotografie z neskorších dátumov po 25.08.2022 preukazujú, že na stavbe (nehnuteľnostiach odporcov) dochádza neustále k vykonávaniu stavebných prác, a tak dochádza k ohrozeniu jeho vlastníckeho práva.

Navrhovateľ ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že napriek tomu, že došlo zo strany stavebného úradu k zastaveniu stavebných prác, odporcovia rozhodnutie stavebného úradu ignorujú a naďalej pokračujú v uskutočňovaní stavebných prác a navrhovateľ nemá k dispozícii žiaden iný účinný právny prostriedok ako dosiahnuť ochranu svojho vlastníckeho práva a oprávnených záujmov na riadnom a nerušenom užívaní predmetu vlastníckeho práva. Podľa tvrdení navrhovateľa stavba odporcov (rodinný dom a garáž) začína naberať na megalomanské rozmery a navrhovateľ má vážne obavy o svoje vlastnícke práva a oprávnené záujmy na riadnom a nerušenom užívaní predmetu

vlastníckeho práva, keďže v dôsledku stavebných prác odporcov na nehnuteľnostiach dochádza k extrémnemu zatieneniu nehnuteľnosti vrátane obytnej miestnosti vo vlastníctve navrhovateľa.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej uviedol, že si dal vypracovať svetlotechnický posudok spoločnosťou - ARCHIZA, s.r.o., X.O.. K. U., v termíne október 2022. Navrhovateľ poukázal na obsah posudku z ktorého vyplýva, že na základe posúdenia zatienenia denného osvetlenia v izbe č. 1.07 na 1. NP v rodinnom dome v D. - I. K. na X. B. Č.. X, parc.č. XXXX/X, dôjde vplyvom zmeny dokončenej stavby na X. B. Č.. X, parc.č. XXXX/X ku prekročeniu maximálnej prípustnej hodnoty ekvivalentného uhla tienenia podľa požiadaviek STN 73 0580 - 1 Denné osvetlenie budov - časť 1 - základné požiadavky. Podľa uvedeného posudku zatienenie je prekročené (o cca 32 %), čo navrhovateľ považuje za výrazný zásah do jeho vlastníckeho práva. Navrhovateľ má za to, že odporcovia svojim arogantným a bezočivým konaním - uskutočňovaním nelegálnych stavebných prác mu zásadne strpčujú život a oberajú ho o preslenie obytnej miestnosti, ktorú podľa tvrdení navrhovateľa užíva jeho otec.

Navrhovateľ má vážne obavy, že dôjde aj k nemožnosti vykonávať údržbu garáže, ktorá je v jeho výlučnom vlastníctve, a to vzhľadom na extrémne nízku vzdialenosť od stavby odporcov (ktorú si umiestnili odporcovia bez územného rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia). Navrhovateľ má taktiež obavy, že pokiaľ nebudú zastavené stavebné práce, dôjde k výstavbe ďalších podlaží a stavebných objektov, ktoré budú negatívne zasahovať do jeho vlastníckych práv.

Navrhovateľ má za to, že v uvedenej veci existuje odôvodnená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. CSP, nakoľko podľa navrhovateľa je osvedčená naliehavosť, ktorou by sa zabránilo vzniku, či rozširovaniu škody, či inej ujmy na jeho právach a oprávnených záujmov. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal aj na to, že odporcovia konajú a pravdepodobne budú konať tak, že si to vyžaduje okamžitý zásah súdu, keďže vedome a úmyselne pokračujú v realizácii nepovolených stavebných prác. Navrhovateľ v návrhu tvrdil, že do dnešného dňa sa mu nepodarilo zabezpečiť dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov zo strany odporcov, v podobe zastavenia nepovolených stavebných prác prostredníctvom správnych orgánov. Navrhovateľ teda nemá k dispozícii žiaden ekvivalent právneho prostriedku, ktorým by momentálne dosiahol účinnú ochranu svojho vlastníckeho práva.

Navrhovateľ má za to, že v tomto prípade ide o nepovolenú stavbu a odporcovia úmyselne nerešpektujú výzvu stavebného úradu na zastavenie stavených prác. Z uvedeného dôvodu je podľa navrhovateľa potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, za účelom ochrany jeho vlastníckych práv, a to tak, aby sa odporcom nariadila povinnosť zdržať sa výkonu stavebných prác na nepovolenej rozostavanej stavbe rodinného domu a garáže, tak aby nedošlo k ďalšiemu ohrozeniu výkonu vlastníckych práv a zásahu do vlastníckych práv navrhovateľa.

3. Uznesením č. k. 10C/74/2022 - 45 zo dňa 20. 12. 2022 súd vyzval navrhovateľa pod následkom odmietnutia neodkladného opatrenia, aby odstránil vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 08.12.2022 tak, aby formuloval petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrozumiteľne a určito, s tým aby uviedol akých konkrétnych stavebných prác sa majú odporcovia zdržať, a taktiež aby presne špecifikoval rozhodnutie stavebného úradu.

4. Navrhovateľ na uznesenie súdu č. k. 10C/74/2022 - 45 zo dňa 20.12.2022 reagoval podaním doručeným súdu dňa 02.01.2023.

Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 08.12. 2022 doplnil tak, že žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť odporcom, aby sa zdržali akéhokoľvek konania smerujúceho k realizácii akýchkoľvek stavebných prác, ktoré sa podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov môžu uskutočňovať len na základe na stavebného povolenia stavebného úradu, alebo ohlásenia stavebnému úradu, najmä realizácia akýchkoľvek zvislých a vodorovných konštrukcií, betónovanie, zateplenie, realizácia strechy, na stavbe rodinného domu a garáže, nachádzajúcich sa na ulici X. XXXX/X XXX XX Bratislava - I. K., na pozemkoch parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX/X evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K., a to až do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto o odstránení stavby, alebo do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby.

K špecifikácii rozhodnutia stavebného úradu navrhovateľ uviedol, že doposiaľ nevie presne špecifikovať rozhodnutie stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, nakoľko doposiaľ sa nezačalo

konanie o dodatočnom povolení stavby resp. o odstránení stavby podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona. Navrhovateľ nevie prejudikovať, ako bude rozhodnuté v konaní o dodatočnom povolení stavby, resp. o odstránení stavby podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, keďže sú dve zákonné možnosti ako môže byť v merite veci rozhodnuté.

5. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 12.01.2023 opravil a doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 08.12.2022 doplneného podaním doručeným súdu dňa 02.01.2023 tak, že žiadal aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by odporcom nariadil povinnosť, zdržať sa konania smerujúceho k realizácii stavebných prác, ktoré sa podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov môžu uskutočňovať len na základe stavebného povolenia stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, najmä realizácia zvislých a vodorovných konštrukcií, betónovanie, zateplenie, realizácia strechy, práce na terase, montáž zábradlia na terase, na stavbe rodinného domu s oplatením a garážou, nachádzajúcej sa na ulici X. XXXX/X, XXX XX Bratislava - I. K., na pozemkoch parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K., a to až do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Staré mesto o odstránení stavby alebo do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby. Navrhovateľ sa taktiež domáhal, aby súd odporcovi v prvom rade nariadil povinnosť zdržať sa vstupu na pozemok parc.reg. „C“ parc.č. XXXX/X a stavbu garáže so súpisným číslom XXXX, evidovaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálne územie I. K..

Navrhovateľ opätovne poukázal na hrozbu opakovaného zásahu do výkonu jeho vlastníckeho práva, a to aj v podobe vstupu odporcu v prvom rade na strechu garáže vo vlastníctve navrhovateľa so súpisným číslom XXXX evidovanej na liste č. vlastníctva XXXX vedným Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre katastrálny úrad I. K.. Podľa navrhovateľa k vstupu odporcu v prvom rade na označenú nehnuteľnosť dochádza z dôvodu svojvoľného rozhodnutia odporcov postaviť svoju stavbu na hrane pozemku v tesnom dotyku s garážou vo vlastníctve navrhovateľa tak, že nie je možné zrealizovať stavebné práce z pozemku vo vlastníctve odporcov, pričom otázka, či je možné takéto osadenie stavby, mala byť predmetom konania podľa stavebného zákona, ktoré podľa tvrdení navrhovateľa odporcovia odignorovali.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové a právne dôvody a vzhľadom na to, že ide o realizáciu nepovolenej stavby, navrhovateľ má za to, že nie je v jeho silách dosiahnuť ochranu jeho vlastníckeho práva prostredníctvom oprávnení stavebného úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, v konaní podľa stavebného zákona, keďže stavebný úrad je nečinný a nezastavil stavebné práce, ani napriek žiadosti navrhovateľa. Navrhovateľ nemá k dispozícii žiadny iný právny prostriedok ako dosiahnuť ochranu svojho vlastníckeho práva a preto žiada aby súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku platného a účinného v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20210801>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku,

ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

Podľa § 337 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

Podľa § 337 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohroziť susedovu stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie na upevnenie stavby alebo pozemku, nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi, svetlom, tienením a vibráciami, nesmie nechať chované zvieratá vnikáť na susediaci pozemok a nešetrne, prípadne v nevhodnej ročnej dobe odstraňovať zo svojej pôdy korene stromu alebo odstraňovať vetvy stromu presahujúce na jeho pozemok.

Podľa § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Podľa § 88a ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1976/50/20230101>> a podkladov predložených v stavebnom konaní.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona, ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 5 stavebného zákona, ak sa v konaní o dodatočnom povolení stavby preukáže rozpor s verejnými záujmami alebo stavebník v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.

Podľa § 88a ods. 6 stavebného zákona, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby aj v prípade, ak stavebník v určenej lehote a) nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby, b) nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

7. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia doručeného súdu dňa 08.12.2022, s podaniami navrhovateľa, ktorými opravil a doplnil neodkladné opatrenie doručené súdu dňa 08.12.2022, s listmi vlastníctva č. XXX, Č.. XXXX, Č.. XXXX, s rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 2949/53501/2022/STA/Ulr zo dňa 08.08.2021, s priloženými fotografiami, so žiadosťou navrhovateľa o okamžité zastavenie všetkých nepovolených stavebných práv na stavbe rodinného domu odporcov zo dňa 22.06.2022 adresovanej príslušnému stavebnému úradu, so Záznamom z výkonu štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 zákona č. 50/1976 Zb. vykonaného dňa 25.08.2022, z obsahom svetloteknického posudku vplyvu zmeny dokončenej stavby na susedný rodinný dom zo dňa 20.10.2022, a po oboznámení predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný.

8. Z vyššie citovaných ustanovení CSP vyplýva, že zákon predpokladá iba dva dôvody pre uplatnenie neodkladného opatrenia ako formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie pritom súd môže nariadiť iba na návrh. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, resp. toho, voči komu návrh smeruje, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej, ako aj nemateriálnej) na strane navrhovateľa neodkladného opatrenia. Osobitnej povahy tohto procesného inštitútu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie. Súd spravidla rozhodne bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, je porušená zásada rovnosti strán. Žiadne dokazovanie v zmysle ust. § 185 a nasl. CSP súd nevykonáva (a pre krátkosť času ani zvyčajne nemôže) a pri rozhodovaní vychádza z obsahu návrhu a zo skutočností, ktoré boli osvedčené, a napokon uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné bez ohľadu na jeho právoplatnosť.

9. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodit' len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, aby bolo možné dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ako aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a aj pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie NS SR 2MCdo 3/2010).

10. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené tam, kde navrhovateľovi neodkladného opatrenia hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, dochádza k porušovaniu či ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že mu bude naďalej zbytočné uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Súd je vždy v rámci dispozičného princípu viazaný návrhom a nemôže ho prekročiť, ani uložiť inú ako v návrhu požadovanú povinnosť. Pri rozhodovaní skúma všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok navrhovateľa neodkladného opatrenia osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či

už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na konečné rozhodnutie (vydané po riadne vykonanom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by tu práve očakávateľné zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých (o. i. procesných) postupov v konaní o veci mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Súd pri rozhodovaní o návrhu predpokladá pravdivosť tvrdení a spoľahlivosť dôkazných prostriedkov predložených alebo označených žalobcom, preto ich podrobuje skúmaniu iba na úrovni tzv. osvedčovania, ktorého dostatočným výsledkom je prijatie záveru o vysokej miere pravdepodobnosti v návrhu obsiahnutých skutočností. Dôkazné bremeno dostatočne osvedčiť potrebu nevyhnutnej ochrany práv a právom chránených záujmov nesie žalobca s tým, že pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné preukázanie tejto potreby ochrany, ktorá sa má návrhom žalobcovi poskytnúť. Je pritom povinnosťou žalobcu tvrdiť a osvedčiť skutočnosti, z ktorých súd vyvodí závery o prípustnosti a opodstatnenosti nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Uvedenú povinnosť musí žalobca splniť aspoň v limitovanom rozsahu zodpovedajúcom osvedčeniu tvrdení, teda v rozsahu, že jeho tvrdenia sa javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné.

11. Navrhovateľ sa neodkladným opatrením domáhal uloženia povinnosti odporcom ako vlastníkom susediacej nehnuteľnosti zdržať sa vykonávania stavebných prác, ktoré podliehajú stavebnému povoleniu stavebného úradu alebo ohlásenia stavebnému úradu, a to do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o odstránení stavby alebo do právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu o dodatočnom povolení stavby. Navrhovateľ sa taktiež domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi v prvom rade nariadil zdržať sa vstupu na pozemok a na stavbu garáže v jeho vlastníctve.

Navrhovateľ aktuálnymi výpismi z LV č. XXX, Č.. XXXX O. Č.. XXXX z internetového portálu Úradu geodézie, kartografie a katastra SR osvedčil vlastnícky vzťah strán sporu k nehnuteľnostiam v bezprostrednom susedstve. Z LV č. XXXX vyplýva, že odporcovia nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na základe Kúpnej zmluvy V-15683/2021 zo dňa 21.05.2021.

Z rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto ako príslušného stavebného úradu č.2949/53501/2022STA/Ulr zo dňa 08.08.2021 mal súd za osvedčenú aj skutočnosť, že dňa 16.06.2021 stavebný úrad prijal Oznamenie zmeny majiteľa nehnuteľnosti, podľa ktorého novými majiteľmi predmetnej stavby sa stali odporcovia a ktorí požiadali o pokračovanie v začatom stavebnom konaní. Dňa 10.05.2022 stavebný úrad uskutočnil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na danej stavbe, pričom stavebný úrad si overil na ohliadke skutočnosť, že odporcovia začali s realizáciou stavby, pričom stavebníci (odporcovia) poverenému zamestnancovi stavebného úradu pri miestnom zisťovaní uviedli, že s realizáciou stavby začali v apríli 2022 z dôvodu havarijného stavu. Stavebný úrad v predmetnom rozhodnutí ďalej uviedol, že dňa 03.08.2022 prijal od stavebníkov (odporcov) urgenciu vo veci vydania stavebného povolenia v zmysle konania zo dňa 10.05.2022. Následne stavebný úrad v rozhodnutí skonštatoval, že v danom konaní nemal preukázaný havarijný stav stavby a teda nebolo možné vydať predbežné povolenie na realizáciu danej stavby v nadväznosti na § 127a zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona. Stavebný úrad ďalej skonštatoval, že stavebník (odporcovia) začali realizovať stavbu v rozpore s § 54 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, t.j. bez stavebného povolenia, a na základe § 60 ods. 2 písm.f) zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, stavebný úrad dané konanie zastavil.

Zo záznamu z výkonu štátneho stavebného dohľadu podľa § 98 zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona vykonaného dňa 25.08.2022 vyplýva, že predmetná stavba bola realizovaná bez stavebného povolenia. Poverený zamestnanec štátneho stavebného dohľadu nariadil zastavenie prác, ktoré si vyžadujú stavebné povolenie a vyzval vlastníkov stavby (odporcov) k zdržaniu sa akýchkoľvek úkonov v rozpore s ustanoveniami stavebného zákona.

Z predloženej fotodokumentácie navrhovateľom mal súd za preukázané, že odporcovia napriek tomu, že im bolo na základe štátneho stavebného dohľadu nariadené zastavenie stavebných prác na nehnuteľnostiach súdom špecifikovaných vyššie, ktoré si vyžadujú stavebné povolenie, v stavebných prácach na nehnuteľnostiach pokračovali a na predmetných nehnuteľnostiach vykonávali stavebné práce.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že odporcovia uskutočňujú stavebné práce na predmetných nehnuteľnostiach bez stavebného povolenia. Súd zároveň konštatuje, že zo žiadnych listinných dôkazov nevyplýva, že by stavebné konanie na príslušnom stavebnom úrade prebiehalo, do ukončenia, ktorého navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie.

12. Súd pri posudzovaní dôvodnosti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa zaoberal, či sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe obsahu listinných dôkazov súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia len čiastočne.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ neosvedčil v zmysle Občianskeho zákonníka zásah do jeho vlastníckych práv, keďže ním formulovaný petit neodkladného opatrenia smeruje k zákazu, t.j. k určení povinnosti odporcom zdržať sa vykonávania stavebných prác podľa zákona č. 50/1976 Zb. stavebného zákona, na ktoré sa vyžaduje stavebné povolenie alebo ohlásenie stavebnému úradu, no však toto konanie ani na príslušnom stavebnom úrade neprebieha.

Súd poukazuje na ustanovenie § 126 Občianskeho zákonníka upravujúci hmotnoprávny základ pre poskytnutie ochrany vlastníkovi pred rušivými neoprávnenými zásahmi do niektorej zo zložiek jeho vlastníckeho práva (právo predmet vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním). Prostredníctvom § 126 Občianskeho zákonníka nemožno ukladať iné povinnosti ako tie, ktoré smerujú k odstráneniu neoprávnených zásahov do práv iného vlastníka v intenciách ochrany súkromných občianskoprávných vzťahov. Ochrana pred zásahom do vlastníckych práv podľa Občianskeho zákonníka (§ 126) nemožno zamieňať s činnosťou vykonávanou v rozpore s ustanoveniami upravujúcimi stavebné konanie. Nemožno prostredníctvom ust. § 126 OZ ukladať iné povinnosti, ako tie, ktoré smerujú na odstránenie neoprávnených zásahov do práv iného vlastníka v intenciách ochrany súkromných občianskoprávných vzťahov.

Súd poukazuje na skutočnosť, že zákaz vykonávať stavebné práce bez stavebného povolenia príp. bez ohlášky, vyplýva všetkým stavebníkom, a teda aj odporcom priamo z ustanovení stavebného zákona (§ 54 zákona č. 50/1976 Zb.). Inštitút neodkladného opatrenia neslúži ako prostriedok nápravy porušenia ustanovení stavebného zákona, ako verejnoprávneho predpisu zakladajúceho práva a povinnosti účastníkom stavebného konania voči príslušnému stavebnému úradu. Súd nemohol vydať neodkladné opatrenie v rozsahu požadovanom navrhovateľom, keďže stavebné konanie vo vzťahu k susediacim nehnuteľnostiam ani nie je stavebným úradom začaté.

Súd má za to, že stavebný zákon takúto činnosť (t.j. vykonávanie stavebných prác bez stavebného povolenia resp. ohlášky) sankcionuje jednak pokutami, ako aj možnosťou stavebného úradu nariadiť odstránenie stavby (pozri § 88a ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb.). Navrhovateľ síce využil možnosť obrátiť sa na stavebný úrad, ktorý žiadal, aby vykonal štátny stavebný dohľad a stavebný úrad (Mestská časť Bratislava - Staré Mesto) dňa 25.08.2022 aj vykonal štátny stavebný dohľad na nehnuteľnostiach odporcov a odporcom nariadil zastaviť práce, ktoré si vyžadujú stavebné povolenie a zároveň odporcov vyzval, aby sa zdržali vykonávania akýchkoľvek úkonov v rozpore s ustanoveniami stavebného zákona. Napriek nariadenému zákazu pokračovať v prácach na stavbe odporcami, rozhodnutie stavebného úradu odporcovia nerešpektovali, nerešpektujú a stavebné práce na nehnuteľnostiach susediacich s nehnuteľnosťami navrhovateľa realizujú bez stavebného povolenia. Súd poukazuje na to, že navrhovateľ mal možnosť obrátiť sa na krajský stavebný úrad, ktorý vykonáva štátnu správu v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní koná obec v prvom stupni (§ 118 zákona č. 50/1976 Zb.), taktiež mal možnosť obrátiť sa Slovenskú stavebnú inšpekciu, ktorá vykonáva hlavný štátny stavebný dohľad, ktorá okrem iného dohliada na plnenie podmienok a opatrení uložených stavebnými úradmi, dohliada na dodržiavanie povinností ustanovených stavebným zákonom účastníkom výstavby, ukladá pokuty a ďalšie opatrenia (§ 123a zákona č. 50/1976 Zb.), navrhovateľ má možnosť obrátiť sa aj na príslušnú prokuratúru, ktorá vykonáva okrem iného dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy pri výkone verejnej správy (§ 20 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z.) a krajným riešením je postup podľa ustanovenia § 299a Trestného zákona.

Tak ako už súd uviedol vyššie hmotnoprávne ustanovenia Občianskeho zákonníka súd neoprávňuje zakázať realizáciu stavebnej činnosti odporcami, hoci ide o stavebnú činnosť bez stavebného povolenia, nakoľko to, že odporcovia stavajú bez stavebného povolenia samo o sebe nespôsobuje zásah do

vlastníckeho práva navrhovateľa. Posúdenie toho, či už postavená stavba odporcov spĺňa všetky všeobecné záväzné právne predpisy neprináleží súdu, a na to sú oprávnené stavebné úrady v zmysle ustanovení stavebných predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcom zdržať sa stavebných prác, na ktoré je potrebné stavebné povolenie nie je možné vyhovieť a tento návrh zamietol, keďže ani stavebné konanie nie je príslušným stavebným úradom začaté a neprebieha.

Súd vo veci meritórne rozhodol z dôvodu, že súd nie je subjektom, ktorý by mohol vyvolať začatie stavebného konania postúpením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia stavebnému úradu.

13. Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal aj nariadenia povinnosti odporcovi v prvom rade, aby sa zdržal vstupu na pozemok v jeho vlastníctve ako aj na stavbu garáže, nakoľko odporca v prvom rade vstúpil na nehnuteľnosti navrhovateľa svojvoľne. Stavebný úrad doposiaľ nezačal a ani nevydal stavebné povolenie, z ktorého by vyplývala povinnosť navrhovateľovi poskytnúť odporcom súčinnosť pri realizácii ich stavby.

14. Ustanovenie § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka upravuje dva dôvody vstupu na cudzí pozemok a dokonca i stavbu, a to: vstup na účel nevyhnutnej údržby susediacich pozemkov a stavieb a vstup na účel nevyhnutného obhospodarovania susediacich pozemkov a stavieb. Pod údržbou treba rozumieť také činnosti, ktoré sú spojené so zabezpečovaním a zachovávaním pozemkov a stavieb v dobrom stave (napr. oprava omietky domu). Obhospodarovanie je zasa potrebné chápať ako realizáciu hospodárskej hodnoty dotknutých pozemkov a stavieb (napr. oberanie ovocia z vetiev presahujúcich na cudzí pozemok alebo padnutého zo stromu na cudzí pozemok). Určitú ekvivalenciu súkromnoprávnemu oprávneniu v § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka predstavuje administratívna úprava obsiahnutá v § 135 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon, ktorá umožňuje stavebnému úradu rozhodnutím uložiť vlastníkovi susedného pozemku alebo stavby, resp. inej oprávnenej osobe, aby strpeli zo svojho pozemku alebo stavby vykonanie prác týkajúcich sa uskutočnenia stavby alebo jej zmeny, uskutočnenia nevyhnutných úprav, udržiavacích alebo zabezpečovacích prác a odstránenia stavby. Stavebník je pritom povinný dbať, aby čo najmenej rušil užívanie susedných pozemkov alebo stavieb a aby vykonávanými prácami nevznikli škody, ktorým možno zabrániť; po skončení je povinný uviesť susedný pozemok alebo stavbu do pôvodného stavu, a ak to nie je možné alebo hospodársky účelné, poskytnúť vlastníkovi náhradu podľa všeobecných predpisov o náhrade škody (§ 135 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb).

S poukazom na vyššie uvedené súd má za to, že navrhovateľ osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi v prvom rade zdržať sa vstupu na jeho pozemok a garáž v jeho vlastníctve, nakoľko súd ma z fotografií predložených navrhovateľom za preukázané, že k vstupu na pozemok a garáž navrhovateľa došlo, pričom navrhovateľ nedisponuje nijakým rozhodnutím stavebného úradu, na základe, ktorého by bol povinný strpieť vstup odporcu v prvom rade na svoj pozemok alebo stavbu za účelom vykonávania prác týkajúcich sa uskutočnenia stavby. Súd má za to, že vstupom odporcu v prvom rade na nehnuteľnosti navrhovateľa došlo k zásahu do jeho vlastníckeho práva, a tak návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa v tejto časti súd vyhovel. Súd podotýka, že odporca v prvom rade vstúpil na pozemok a stavbu navrhovateľa bez toho, aby mal rozhodnutím stavebného úradu umožnené vstúpiť na pozemok a stavbu navrhovateľa. Stavebné konanie na základe, ktorého by odporcovia mali legitimitu vstúpiť na nehnuteľnosti navrhovateľa nie je ani príslušným stavebným úradom ani začaté.

Súd na záver uvádza, že tak ako uviedol vyššie, súd nie je oprávnený posudzovať, či osadenie stavby odporcov na hrane pozemku v tesnom dotyku s garážou navrhovateľa je v súlade, nakoľko to prináleží do kompetencie stavebného úradu.

15. Súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku neuložil povinnosť navrhovateľovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko nariadeným neodkladným opatrením možno dosiahnuť túto povinnosť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Súd podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku poučil odporcu v prvom rade, že môže podať žalobu vo veci samej voči navrhovateľovi.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal, keďže každá zo strán sporu mala úspech len čiastočný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.