

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/311/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209283
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Soósová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209283.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, v zast.: Advokátska kancelária SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: T. E., L.. XX.XX.XXXX, J. D.. C.. Q. Č.. XX, XXX XX E. C., o zaplatenie 699,06 Eur s prísl., takto

rozhodol:

O p r a v u j e s a úvodná časť rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k.: 9C/311/2014-24 zo dňa 10.06.2014 v časti označenia identifikačného čísla navrhovateľa, a to tak, že úvodná časť rozsudku po oprave správne znie:

„ Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, v zast.: Advokátska kancelária SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. C.. Q. Č.. XX, XXX XX E. C., o zaplatenie 699,06 Eur s prísl., takto“

Opravuje sa prvý odsek výrokovej časti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k.: 9C/311/2014-24 zo dňa 10.06.2014 čo do výšky čiastkovej sumy, z ktorej je priznaný úrok z omeškania, a to tak, že prvý odsek výroku rozsudku po oprave správne znie:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 60,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 22,42 Eur od 18.05.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 18,92 Eur od 18.06.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 18,92 Eur od 18.08.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Ostatné časti rozsudku ostávajú bez zmeny.

odôvodnenie:

Okresný súd Dunajská Streda dňa 10.06.2014 vydal rozsudok pod č.k. 9C/311/2014-24.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo omylom k zrejmej chybe v písaní, keď súd v úvodnej časti rozsudku uviedol nesprávne identifikačné číslo navrhovateľa a vo výroku rozsudku uviedol nesprávnu výšku čiastkovej sumy z ktorej je priznaný úrok z omeškania, keď namiesto správnej výšky 18,92 Eur uviedol nesprávnu výšku 18,62 Eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii cit. zák. ustanovení súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.06.2014, č.k. 9C/311/2014-24 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O.s.p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).