

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212559
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212559.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v J. V.O. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 4.743,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.898,05 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2.576,92 eur od 09. 03. 2013 do zaplatenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 429,07 eur a iné trovy konania vo výške 284,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, a to mesačnými splátkami vo výške 25,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 27. 11. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 4.743,91 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.853,20 eur od 09. 03. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. (SLSP, a.s.) poskytla žalovanému na základe úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 19. 06. 2009 úver s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 17,30 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20. 05. 2017. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy podľa čl. 7.6. bod 7.6.1 písm. a) všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie žalovaného s platením, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 27. 02. 2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 4.877,14 eur pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 3.853,20 eur, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1.023,94 eur stala splatnou v celom rozsahu. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené dňa 26. 02. 2013. Žalovaný svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 08. 03. 2013 nezaplatil, voči žalobcovi je tak od 09. 03. 2013 v omeškaní so zaplatením pohľadávky vo výške 4.877,14 eur pozostávajúcej z istiny 3.853,20 eur, riadnych zmluvných úrokov 845,86 eur a poplatkov za správu úveru 44,85 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi SLSP, a.s. ako

postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 28. 03. 2013 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na žalobcu.

V doplnení žaloby zo dňa 02. 01. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že pohľadávka žalobcu čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje neuhradenú časť istiny úveru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver v sume 2.953,- eur (88.962,- Sk) splatiť formou 95 pravidelných mesačných splátok vo výške 59,41 eur s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý k 20. 05. 2009 a poslednej splátky k 20. 05. 2017. Za účelom preukázania platobnej disciplíny splácania úveru žalovaným žalobca predložil platobnú históriu splácania úveru a špecifikácia postúpenej pohľadávky. Z predloženého výpisu obrátov na úverovej zmluve je preukázaná výška neuhradenej dlžnej sumy 3.853,20 eur, ktorá pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru a z riadnych úrokov a poplatkov za spracovanie úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu konečnej splatnosti úveru. Nesplatené zmluvné úroky vo výške 845,86 eur predstavujú zmluvne dojednané úroky, z ktorých zaplatením bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a ktoré boli vyčíslené v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami. Nesplatené poplatky za správu úveru predstavujú zmluvnými stranami dojednaný spracovateľský poplatok za správu úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v omeškaní a boli vyčíslené v súlade s ustanovením čl. 1 bod 1 predmetnej zmluvy.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014, č. k. 5C/16/2014-50 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 845,86 eur. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol a žalovanému nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia rozsudku okresného súdu bolo zistené, že suma 845,86 eur predstavuje zmluvné úroky, z ktorých zaplatením je žalovaný v omeškaní za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobca nerozlíšil a nevyplýva to z obsahu spisu, aká čiastka zo sumy 3.853,20 eur predstavuje len neuhradenú istinu úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru. Proti uvedenému rozsudku v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 06. 2014, č. k. 7Co/344/2014-82 súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorý vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vec vrátil na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý.

V doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že uplatnená suma 3.853,20 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 2.576,92 eur, z neuhradených riadnych úrokov z úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 1.181,- eur, z neuhradených poplatkov za správu úveru vyčíslených od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 95,28 eur. Uplatnené úroky vo výške 845,86 eur predstavujú úroky úveru za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 18. 02. 2013. Uplatnené poplatky za správu úveru vo výške 44,85 eur predstavujú poplatok za obdobie od dátumu nasledujúceho po internom účtovnom zázname označenom ako zmena stavu úveru k 31. 10. 2011, t. j. od 01. 11. 2011 do termínu predčasnej splatnosti úveru, t. j. do 18. 02. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami, a to zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, špecifikáciou pohľadávky, výpisom obrátov na úverovej zmluve a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17. 02. 2014 uviedol, že uzavrel so Slovenskou sporiteľňou zmluvu, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky. Peniaze mu boli skutočne vyplatené. V roku 2009 si prestal plniť zmluvné povinnosti, začal podnikáť, nedarilo sa mu ako si predstavoval. Bolo mu doručené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Po podaní žaloby

neuhradil žiadnu časť dlžnej sumy. Požiadal o povolenie splátok, a to vo výške 15 až 20 eur, splatné do 20. dňa v mesiaci. Odôvodnil to tým, že je zamestnaný. Jeho príjem činí 300 eur po všetkých zrážkach vrátane exekučných zrážok. Má dlh voči sociálnej poisťovni. Tiež mu zrážajú dlh voči nebankovým spoločnostiam. Má dve nezaopatrené deti. Manželka je zamestnaná s čistým mesačným príjmom okolo 300 až 400 eur mesačne. Na pojednávaní dňa 23. 09. 2014 uviedol, že sa pridrižiava výpovede z predchádzajúceho pojednávania. Nenamieta výšku žalovanej pohľadávky. Nemá námietky k vedeniu zaznamenávania kreditných a debetných úkonov na účte týkajúceho sa úverovej zmluvy. Navrhol povoliť splátky vo výške 25,- eur mesačne, splatné do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred. Jeho majetkové pomery sa od posledného pojednávania nezmenili. Pracovnú zmluvu má na dobu neurčitú.

Dňa 19. 06. 2009 uzavreli SLSP, a.s. a žalovaný ako dlžník zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 2.953,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 59,41 eur, v počte splátok 95, vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20. 07. 2009 a konečná splatnosť úveru na 20. 05. 2017. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 20,36 % a priemerná hodnota RPMN 17,73 %. Celkové náklady spojené s úverom boli vyčíslené sumou 2.708,09 eur. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 17,30 % p. a. Za správu úveru bol dohodnutý poplatok vo výške 1,99 eur mesačne.

SLSP, a. s. vyhlásila ku dňu 18. 02. 2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru č. XXXXXXXXXX, čím sa pohľadávka zo zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu.

Slovenská sporiteľňa, a.s. listinou zo dňa 5. 4. 2013 oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky z úveru č. XXXXXXXXXX, dátum uzatvorenia zmluvy 19. 06. 2009, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 03. 2013, na žalobcu. Podľa špecifikácie odovzdanej pohľadávky výška pohľadávky predstavovala 4.981,93 eur, z toho istina 3.853,20 eur, riadny úrok 845,86 eur a poplatky 44,85 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 4.743,91 eur. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 17. 02. 2014 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 845,86 eur. V tejto časti nadobudol rozsudok okresného súdu právoplatnosť. Predmetom konania preto zostalo zaplatenie sumy 3.898,05 eur s príslušenstvom. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe o zaplatenie zostávajúcej istiny 3.898,05 eur v celom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť. Súd zamietol žalobu v časti príslušenstva. Vykonaným dokazovaním (čo nebolo medzi účastníkmi konania sporné) mal súd preukázané uzavretie zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému úver, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutých splátkach. Medzi účastníkmi konania rovnako nebolo sporné porušenie povinnosti žalovaného splácať poskytnutý úver riadne a včas, ako aj predčasné zosplatenie úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným. V doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 žalobca uviedol, že uplatnená suma 3.853,20 eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny v sume 2.576,92 eur, z neuhradených riadnych úrokov z úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 1.181,- eur a z neuhradených poplatkov za správu úveru za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy do dňa interného zúčtovacieho dátumu (31. 10. 2011) v sume 95,28 eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi aj poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur mesačne. Nerozporoval svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť poplatok za správu úveru (za obdobie od 01. 11. 2011 do 18. 02. 2013) v sume 44,85 eur. Žalovaný nenamietal výšku uplatnenej sumy. Spornou nebola ani aktívna vecná legitímácia žalobcu, a to na základe postúpenia pohľadávky voči žalovanému z pôvodného veriteľa (SLSP) na žalobcu. Žalovanému preto uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.898,05 eur (3.853,20 + 44,85).

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Bolo nesporné, že splatnosť dlhu nastala dňa 08. 03. 2013, preto sa žalovaný dostal do omeškania nasledujúci deň, t. j. 09. 03. 2013. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy 2.576,92 eur (istiny úveru) od 09. 03. 2013 do zaplatenia, keďže omeškanie s peňažným plnením stále trvá. Po zosplatení úveru prislúchajú v zmysle ustálenej súdnej praxe veriteľovi úroky z omeškania z istiny úveru, nie aj zo zmluvných úrokov a poplatkov. Platná právna úprava (ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka) nepripúšťa možnosť platiť úrok z omeškania

zo zmluvného úroku. Zmluvné úroky sa nestávajú súčasťou istiny a preto sa sami ďalej neúročia. Z uvedeného dôvodu súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy prevyšujúcej čiastku 2.576,92 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 3 OSP v spojení s ust. § 150 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní neúspešný v nepatrnej časti, preto mu vzniklo právo na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplateného žalobcom za podanú žalobu vo výške 284,50 eur (6 % z ceny vymáhaného nároku). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 170,97 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 341,94 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby v sume 15,62 eur (2 x 7,81 eur). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 71,51 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 429,07 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu (ani režijný paušál) za odvolanie proti rozsudku okresného súdu. Hoci na základe odvolania bol rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušený, nemožno nechať bez povšimnutia, že žalujúca strana až v doplnení žaloby zo dňa 22. 09. 2014 (po rozhodnutí prvostupňového, ako aj odvolacieho súdu) na výzvu súdu špecifikovala sumu 3.853,20 eur rozlíšením, aká čiastka z uvedenej sumy predstavuje neuhradenú istinu úveru (bez úrokov a poplatkov). Navyše žalobca v rozpore s jeho predchádzajúcimi skutkovými tvrdeniami v poslednom doplnení žaloby uviedol, že suma 1.181,- eur ako súčasť čiastky 3.853,20 eur predstavuje zmluvné úroky za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011 a suma 95,28 eur (ako časť sumy 3.853,20 eur) predstavuje poplatky za správu úveru taktiež za obdobie od uzavretia zmluvy do 31. 10. 2011. Naproti tomu v doplnení žaloby zo dňa 14. 02. 2014 (na č. I. 40 spisu) žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že suma 4.877,14 pozostáva z istiny nesplatennej časti úveru (ktorú v tom čase nevyčísľil) a riadnych úrokov úveru vyčíslených od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do termínu zmluvne dohodnutej pôvodnej konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ by žalobca riadne doplnenie žaloby (tak, ako je obsiahnuté v podaní zo dňa 22. 09. 2014) predložil súdu do rozhodnutia okresného súdu zo dňa 17. 02. 2014, bolo možné predísť zamietnutiu časti žaloby, čím by odpadol dôvod podania odvolania. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani náhradu súdneho poplatku za odvolanie vo výške 233,50 eur. Boli preto dané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú čiastočné nepriznanie náhrady trov konania žalobcovi v rozsahu vyššie uvedenom. Povinnosť žalovaného nahradiť žalobcovi uvedené trovy sa v konkrétnom prípade javí ako neprimeraná tvrdosť, keďže žalovaný nemôže niesť zodpovednosť za to, že žalobca až po rozhodnutí odvolacieho súdu na výzvu okresného súdu predložil riadne doplnenie žaloby obsahujúce požadovanú špecifikáciu. V konaní nebolo preukázané ani tvrdené, že žalobca uvedenú špecifikáciu nemohol tvrdiť v štádiu pred prvým rozhodnutím okresného súdu.

Trovy právneho zastúpenia činili 429,07 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 284,50 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia a ďalšie trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 25 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovaného. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stráca výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.