

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313229178
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313229178.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, zast. advokátskou spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Bratislava, Pajštúnska č. 5, proti odporcovi: E. S., F.. XX.X.XXXX, F. T. R. Č.. XXXX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 440,64 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 464,10 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 440,64 Eur od 12.2.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 26,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 141,66 Eur k rukám jeho právnej zástupkyne, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.11.2013 a jeho opravou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.11.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 440,64 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova č. 48, s ktorou dňa XX.XX.XXXX uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu č. XXX XXX XXX (ďalej len „ Zmluva “), ktorej súčasťou boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe vyššie uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažné prostriedky, pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky ich splácania, ako aj podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporcovi boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 929,43 Eur, ktoré mali byť splatené prostredníctvom mesačných splátok vo výške 25,92 Eur vždy k 10 dňu v mesiaci. Vzhľadom k tomu, že odporca si svoju povinnosť splácať poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas v termínoch splátok neplnil. Na základe vyššie uvedenej Zmluvy o postúpení následne došlo k postúpeniu dlžnej pohľadávky, pričom výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1 681,22 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1 432,59 Eur, riadneho úroku 93,- Eur, úroku z omeškania 140,68 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur (uvedené ostatné príslušenstvo, poplatky a úrok z omeškania si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje). Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu celkom neuhradil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu svojej povinnosti vyzval aj mimosúdne a to prostredníctvom Pokusu o zmier zo dňa X.XX.XXXX. Navrhovateľ sa teda so svojím nárokom obrátil na súd a podal návrh na

začatie súdneho konania, prostredníctvom ktorého si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 12.2.2012, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa spísania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradil ani časť z dlžnej pohľadávky. Uplatnená pohľadávka pozostáva zo 17-tich neuhradených splátok úveru v celkovej výške 440,64 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe vykonaných platieb si navrhovateľ uplatnil aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 23,46 Eur. Okrem vyššie uvedených položiek si navrhovateľ prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške (9 % ročne), nakoľko odporca sa svojím konaním dostal do omeškania s plnením peňažnej povinnosti.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/1429/2013-39 zo dňa 28.11.2013, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani vykonaným šetrením. Preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a to uznesením č.k. 15C/221/2014-58 zo dňa 19.5.2014, uznesením č.k. 15C/221/2014-59 zo dňa 19.5.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise a následne vo veci bolo na deň 23.9.2014 nariadené pojednávanie.

Na pojednávanie konané dňa 23.9.2014 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania. Navrhovateľ svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom emailu dňa 18.9.2014 (poštou podanie doručené dňa 22.9.2014). V danom podaní navrhovateľ zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci konal a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom vopred neospravedlnil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX W. C. XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Zmluva o postúpení pohľadávok Č.. XXXX/XXXX/CE W. C. XX.XX.XXXX spolu s Prílohou, z ktorej mal súd preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX, Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa XX.X.XXXX, Pokus o zmier zo dňa X.XX.XXXX, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 929,43 Eur (28 000,- Sk) s pevnou úrokovou sadzbou vo výške 18,40 % ročne. Úver bol poskytnutý bez poplatku, pričom poplatok za správu úveru bol 1,99 Eur (60,- Sk) mesačne. Odporca sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 25,92 Eur (781,- Sk), splatných vždy k 10-temu dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na deň 10.5.2007 a poslednej na deň 10.3.2012 (konečná splatnosť úveru). Ročná percentuálna miera nákladov bola 25,13 %. Odporca si však svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok Č.. XXXX/XXXX/CE W. C. XX.XX.XXXX, ktorú právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila s navrhovateľom - spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, čo mal súd jednoznačne preukázané prílohou, ktorá bola neoddeliteľnou súčasťou predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok. Výška pohľadávky navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala sumu 1 681,22 Eur, ktorá pozostávala z istiny 1 432,59 Eur, riadneho úroku 93,- Eur, úroku z omeškania 140,68 Eur a ostatného príslušenstva 14,95 Eur (uvedené ostatné príslušenstvo, poplatky a úrok z omeškania si navrhovateľ v predmetnom konaní neuplatňuje). Odporca ku dňu podania návrhu dlžnú sumu celkom neuhradil, a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho k splneniu svojej povinnosti vyzval aj mimosúdne, a to prostredníctvom Pokusu o zmier zo dňa 4.10.2013. Navrhovateľ si prostredníctvom návrhu na začatie konania uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 12.2.2012, t.j. dňom nasledujúcim po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky do dňa spísania návrhu na začatie konania navrhovateľovi neuhradil ani

časť z dlžnej pohľadávky, a teda jeho dlh v čase podania návrhu na začatie konania predstavoval sumu vo výške 440,64 Eur (t.j. nesplatená istina úveru) a sumu vo výške 23,46 Eur (t.j. vyčíslený úrok z omeškania zo splatných splátok úveru podľa vykonania úhrad). Okrem toho si navrhovateľ prostredníctvom podaného návrhu na začatie konania uplatnil aj úrok z omeškania v zákonnej výške určený percentom (9 % ročne), nakoľko odporca sa do omeškania dostal s peňažným plnením.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť.

Podľa ods. 2 písm. g) cit. ustanovenia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., (účinným a platným od 1.1.2009 do 31.1.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (ku dňu 12.2.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola 1 %).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k platnému uzavretiu zmluvy o splátkovom úvere, na základe ktorej boli odporcovi poskytnuté peňažné prostriedky a odporca bol povinný poskytnuté peňažné prostriedky právnemu predchodcovi navrhovateľa (po postúpení pohľadávky navrhovateľovi) prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vrátiť. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti, stal sa splatným celý jeho dlh, ktorý navrhovateľovi však neuhradil, a to ani len čiastočne. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu k zaplateniu žalovanej sumy pozostávajúcej z istiny a jej príslušenstva, nakoľko odporca navrhovateľovi dlžnú pohľadávku neuhradil. Pretože sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške, určenej v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 167,66 Eur, pozostávajúcich z náhrady súdneho

poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 26,- Eur a z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 141,66 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, návrh na začatie konania / jeden úkon á 37,85 Eur (už zvýšené o DPH vo výške 20 %), 3 × režijný paušál za rok 2013 á 9,37 Eur (už zvýšené o DPH vo výške 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkovo vo výške 941,67 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu/odporkyňu na zaplataenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ/ka podal/a návrh na začatie konania dôvodne. Odporca/odporkyňa si nespínil/a riadne a včas záväzok, ktorý mu/jej vyplýval zo zmluvy uzavretej s uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa/ky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.