

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614207902
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614207902.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Y., nar. XX. XX. XXXX, maloletý zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: L. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. W. Z., Q. XXX/XX, štátny občan SR a Y. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XXX, N. Y., štátny občan SR, v konaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 16. 09. 2014 sa otec maloletého domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletého M. odovzdá jemu do osobnej starostlivosti a matku zaviazhe prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným v nevyhnutnej miere. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2014, kedy sa po hospitalizácii v Žiline nevrátila k nemu a k synovi do H., ale odišla k svojim rodičom. Maloletý M. tu chodil do škôlky, on sa dokáže o neho postarať, pomáhajú mu aj jeho rodičia. Do konca mesiaca júl bol maloletý v V., on si pre neho prišiel 01. 08. 2014. Pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa s ním a s jeho otcom komunikujú len rodičia matky dieťaťa, ona sama nevyjde z domu. Matka starostlivosť o dieťa zanedbáva, dieťa nemá režim, po nociach je hore, zanedbáva jeho výživu, matka dieťaťa platí každý mesiac výživné po 100 eur. Dňa 16. 07. 2014 si na Okresnom súde Liptovský Mikuláš podal návrh na zmenu osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že pozná zdravotný stav matky, ktorá nezabezpečuje primeranú starostlivosť ich synovi, kým uňho ju má zabezpečenú aj materskú škôlku, dokáže sa o dieťa postarať.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 19P/492/2012-70 zo dňa 31. 01. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 02. 2013 mal súd za osvedčené, že maloletý M. Y. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu čiastkou 100 eur mesačne. Zároveň súd upravil stretávanie otca s maloletým.

Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sa pod sp. zn. 8P/41/2014 viedlo konanie o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému, ktorý spis bol postúpený Okresnému súdu Humenné na prenesenie príslušnosti. Okresný súd Humenné č.k. 10P/239/2014-7 zo dňa 20. 08. 2014, ktorý doposiaľ právoplatnosť nenadobudol, preniesol svoj miestnu príslušnosť na Okresný súd Liptovský Mikuláš z dôvodu, že maloletý v súčasnosti žije so svojím otcom na adrese H. XXX, N. Y., čo je v obvode tunajšieho súdu.

Zo správy zo šetrenia kolízneho opatrovníka mal súd osvedčené, že otec maloletého M., Y. Y., žije v H. Č.. XXX, v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jeho rodičov. V čase osobného šetrenia bola prítomná len stará matka, p. Y. Y., ktorá je od júla 2014 práceneschopná, kvôli zlomenej nohe.

Manžel so synom boli kvôli pracovným povinnostiam v N. Y. P. Y. Y. obýva 1. poschodie domu, kde má k dispozícii 2 izby a kúpeľňu s WC. Jedna izba slúži prevažne ako pracovňa, druhá ako spálňa a detská izba, z ktorej sa vchádza do priestrannej kúpeľne s WC. Spoločná kuchyňa sa nachádza na prízemí domu. Stará matka uvádza, že striedavo varí ona a syn, ktorý je vyučený kuchár. Cez týždeň využívajú aj služby blízkej reštaurácie, chodia na denné menu. Kým mal. M. býval s rodičmi v H., vo vedľajšom dome obývali jeden z apartmánov, údajne matka maloletého nevarila ani stravu pre dieťa, bolo to na nej, ako aj väčšia časť starostlivosti. Dieťa má posteľku aj v izbe starých rodičov, kde sa väčšinou zdržiaval, keďže otec dieťaťa musel byť poruke matke, kvôli jej zdravotným problémom. V domácnosti starých rodičov zo strany matky údajne varieva len stará matka. Od jesene 2013 sa matka s maloletým zdržiavali v H.W. až do mája 2014, kedy sa po hospitalizácii v Žiline matka dieťaťa vrátila k svojim rodičom do V. W. Z.. Po ústnej, resp. telefonickej dohode ostal maloletý v otcovej starostlivosti aj nad rámec, oproti rozsudkom určenému času. Dňa 08. 09.2014 si matka mal. p. U. vyzdvihla M. v materskej škole, po tom, čo jej ho otec mal. nepriviezol späť. Pri návšteve materskej školy dňa 19. 09. 2014, triedna učiteľka mal. p. F. uviedla, že M. bol dobre zadaptovaný, našiel si v triede dobrého kamaráta. Spočiatku s ním chodievali do škôlky obaja rodičia, matka sa pani učiteľiek pri preberaní dieťaťa vždy informovala ohľadom jeho pobytu v škôlke, ako sa mal, ako sa správal a pod. Neskôr chodievala s dieťaťom stará matka, prípadne spolu s otcom mal. Ohľadom dieťaťa komunikovala stará matka. V čase, keď bola matka mal. hospitalizovaná v nemocnici v Žiline, zaznamenali u dieťaťa zmenu v správaní, mal. M. bol plačlivejší, neustále sa pýtal, kde je mama. Materskú školu navštevoval aj počas prvých dvoch týždňov v júli 2014, potom bola MŠ zatvorená. Opäť nastúpil 02. 09. 2014, 08. 09. 2014 si dieťa prišla prevziať matka mal. so svojím otcom, p. riaditeľke V. predložila právoplatný rozsudok o tom, že dieťa je v starostlivosti otca len prvý týždeň v mesiaci, čo vraj nerešpektuje. Z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého vyplýva, že obaja majú vytvorené podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b) Obč.súd.por. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá spravidla neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia preto súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho (konečného) rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Musí však byť osvedčené, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníkov ohrozené a utrpeli by ujmu. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Súdom zistený skutkový stav neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia o odovzdaní dieťaťa do starostlivosti otca, keďže z doposiaľ nazhromaždených dôkazov, najmä z tvrdení otca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nevyplýva nebezpečenstvo hroziacej ujmy na právach účastníkov konania. Maloletý sa v súčasnej dobe od 08. 09. 2014 nachádza v starostlivosti matky, ktorá osobnú starostlivosť vrátane výživy maloletého aj zabezpečuje, teda práva účastníkov konania, najmä maloletého dieťaťa, nie sú ohrozené. O maloletého je v súčasnej dobe riadne postarané, preto nie je potrebné riešiť súčasný faktický stav dočasnou predbežnou úpravou formou predbežného opatrenia. Z prešetrenia pomerov u rodičov maloletého vyplýva, že obaja majú vytvorené podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.