

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 21C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714201532  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexandra Mochacká  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714201532.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Alexandrou Mochackou v právnej veci žalobu E. X. G., S..D., C. XX, J., W.: XX XXX XXX, proti žalovanému V. O., L.. XX.XX.XXXX, L. J. A.. X. C. XXX/XX, G., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpeného opatrovníkom JUDr. Luciou Baštovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 69,75 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 69,75 eur s 5,75 % p.a. úrokom z omeškania zo sumy 69,75 eur od 15.3.2013 do zaplatenia na č.ú.: XXXX XXXX XX/XXXX, E.: XXXXXXXXXXXX, T.: XXXX, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 5.2.2014 doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.2.2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 69,75 eur s 5,75 % p.a. úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 15.3.2013 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj nárok odôvodnil tým, že u žalovaného došlo k zániku poistného vzťahu v období od 13.10.2003 do 27.2.2004 a od 1.5.2004 do 17.3.2009 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu, z titulu zamestnania. Žalovaný zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi mal splniť najneskôr v prvom prípade do 21.3.2003 a v druhom prípade do 9.5.2004. Svoju povinnosť splnil oneskorene, až dňa 12.1.2012. Žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností a v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam. Tým vznikla za obdobie od 13.10.2003 do 27.2.2004 škoda vo výške 5,15 eur a od 1.5.2004 do 17.3.2009 škoda vo výške 64,60 eur. Ďalšie náklady vznikli v súvislosti s poštovným vo výške 1,40 eur. Dňa 10.5.2012 vyzval žalovaného na úhradu nákladov, avšak tento si výzvu neprevzal v odbernej lehote. Keďže 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie žalovanému uplynula dňa 14.3.2013 od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania.

V skrátanom konaní bol dňa 2.4.2014 vydaný platobný rozkaz č. k. 12Ro/59/2014-13, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť uplatnený nárok v sume 69,75 eur s príslušenstvom. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd ustanovil uznesením zo dňa 22.5.2014 opatrovníka, ktorý ho mal v konaní zastupovať, chrániť jeho záujmy a preberať súdne zásielky. Uznesením zo dňa 22.5.2014 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP).

Na pojednávanie dňa 23.9.2014 sa nedostavil žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Nedostavil sa opatrovník žalovaného, ktorý neospravedlnil svoju neúčast', ani nežiadal pojednávanie odročiť. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 OSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Vykonaným dokazovaním najmä listinnými dôkazmi náhľadom na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 13.10.2003 do 27.2.2004, od 1.5.2004 do 17.3.2009, potvrdením týkajúceho sa sčítania DOP poistenia, výzvou na úhradu nákladov, doručenkou, ďalšou výzvou na úhradu nákladov, doručenkou a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Medzi účastníkmi konania bol uzavretý poisťný vzťah, ale v období od 13.10.2003 do 27.2.2004 a od 1.5.2004 do 17.3.2009 došlo k zániku poisťného vzťahu u žalovaného ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v Slovenskej republike, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaný mal zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi a túto mal splniť najneskôr v prvom prípade dňa 21.3.2003 a v druhom prípade dňa 9.5.2004. Oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene a to až dňa 12.1.2012. Keďže žalovaný nedodrжал zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodných skutočností, žalobca v čase zániku žalovaného účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím poisťovni vznikla za obdobie od 13.10.2003 do 27.2.2004 škoda vo výške 5,15 eur (náklady zdravotnej starostlivosti) a od 1.5.2004 do 17.3.2009 škoda vo výške 64,60 eur a náklady s poštovým vo výške 1,40 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 10.5.2012. Žalovaný túto výzvu neprevzal v odbernej lehote. Keďže žalovaný v stanovenej lehote neuhradil vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti, zaslal mu dňa 19.2.2013 pokus o zmier. Pokus o zmier prevzal synovec žalovaného dňa 27.2.2013. Od doručenia pokusu o zmier uplynula žalovanému 15 dňová lehota na dobrovoľné plnenie a to dňa 14.3.2013, s tým že žalovaný sa odo dňa 15.3.2013 dostal do omeškania, čím mu vznikla povinnosť platiť zo zákona zákonný úrok z omeškania. Žalovaný svoj dlh nespĺnil ani čiastočne.

Podľa § 27 písm. e) zákona č. 273/1994 Z. z., poistenec je povinný oznámiť navrhovateľovi skutočnosť, že je zamestnaný u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky, a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má zamestnávateľ sídlo, do ôsmich dní od vzniku pracovného pomeru, a vrátiť preukaz poistenca. V takom prípade nemá poistenec, ako osoba vyňatá z povinného zdravotného poistenia na území Slovenskej republiky nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia v SR.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení v znení neskorších právnych predpisov, poistenec je povinný oznámiť zdravotnej poisťovni skutočnosť rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (napr. že je zamestnaný v cudzine, kde je aj zdravotne poistený resp. sa dlhodobo zdržiava v cudzine, kde je aj zdravotne poistený a vrátiť preukaz poistenca najneskôr do ôsmich dní od vzniku skutočnosti rozhodujúcej pre zánik verejného zdravotného poistenia.

V období zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení poistenec poistné na zdravotné poistenie v SR neplatí; súčasne ani nemá nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti z verejného zdravotného poistenia v SR, pretože zdravotná starostlivosť sa na základe zdravotného poistenia poskytuje len poistencom.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 132 OSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 OSP, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

K konaní mal súd preukázané, že nárok žalobcu vo výške 64,60 eur a 5,15 eur bol uplatnený oprávnene, preto súd v tejto časti žalobe vyhovel. Vyčíslené náklady pozostávali zo zaplatenej zdravotnej starostlivosti za žalovaného žalobcom. Súd uplatnené náklady konania súvisiace s poštovným v sume 1,40 eur, ktoré boli osobitne uplatnené, teda oddelené od uplatneného nároku istiny nepriznal. Tieto nepriznal, pretože nebolo možné tento náklad považovať za trovy konania účelne vynaložené so súdnym konaním v zmysle OSP.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaný dostal do omeškania, súd ho zaviazal na zákonný úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, keďže bol vyzvaný na zaplatenie svojho záväzku a odo dňa 14.3.2013, čím sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému žalobcovi nevznikli trovy konania v súvislosti s konaním, preto mu tieto súd nepriznal, keďže za podaný návrh súdny poplatok nezaplatil lebo ide o vecne oslobodené konanie.

Súd rozhodol o trovách konania tak, že úspešnému žalobcovi trovy konania v súvislosti so súdnym konaním nevznikli a neúspešnému žalovanému nevznikol nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.