

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/405/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213229344
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1213229344.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Tatra banka, a.s. so sídlom v Bratislave, Hodžovo nám. 3, IČO: OO 686 930, proti odporcom: 1/ E. R., X.. XX.X.XXXX, V. L. Y. L., H. XX, V.Č.. N. J. F., H. Z. XX, X/ A. R., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. R.Č., O. XXX, R. C. pre G. písomností N. Z. R., F.V. XXX, X/ H. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. L., Y. XX, V.Č.. N. E. C., Č. X, L., o zaplatenie 14.605,33 € s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne 2/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 09. apríla 2014 č.k. 15C/293/2013-104 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporkyne 2/ o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 14.605,33 € s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.10.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, navrhovateľovi nepriznal proti odporcom 1/ a 2/ náhradu trov konania, odporcom 1/ a 2/ uložil tiež povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok 876 € na účet prvostupňového súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh voči odporcovi 3/ zamietol a odporcovi 3/ nepriznal proti navrhovateľovi náhradu trov konania.

Odporcovia 1/ a 2/ uznali na pojednávaní nariadenom prvostupňovým súdom pohľadávku navrhovateľa s príslušenstvom tak, ako bola uplatnená návrhom podaným navrhovateľom proti nim čo do základu aj do výšky a súčasne uviedli, že žalovanú pohľadávku navrhovateľovi nebudú schopní zaplatiť ani splácať, pretože sú nemajetní, odporca 1/ je bezdomovec, odporkyňa 2/ je nezamestnaná, nemá žiaden príjem a celodenne sa stará o svoju postihnutú plnoletú dcéru, ktorá býva vo Švédsku.

V zmysle vyššie uvedených skutočností, keď odporcovia 1/ a 2/ uznali pred

- 2 -

súdom nárok navrhovateľa uplatnený návrhom podaným proti nim čo do základu a aj čo do výšky, súd prvého stupňa rozhodol o návrhu proti odporcom 1/ a 2/ rozsudkom pre uznanie a odporcov zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky a úrokov z omeškania s plnením peňažného dlhu s tým, že rozsudok vo vzťahu k odporcom 1/ a 2/ obsahuje odôvodnenie v súlade s § 157 ods. 4 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie odporkyňa 2/. Poukázala na svoju nemajetnosť ako aj na skutočnosť, že sa musí starať o ťažko postihnutú dcéru. Taktiež sa priklonila v plnej miere k tvrdeniam odporcu 3/, ktorý vyjadril podstatu dôvodov na podanie odvolania vo svojom odpore. Navrhla, aby súd konanie voči nej zastavil a oslobodil ju od povinnosti zaplatenia istiny spolu s príslušenstvom.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 202 ods. 1 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania alebo vzdania sa nároku a proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznanie nároku je procesným úkonom, ktorý má procesné dôsledky, spočívajúcich v tom, že takýto prejav odporcu, ktorý sa vzťahuje na uplatnený nárok a spĺňa podmienky uznania, vyvolá povinnosť súdu rozhodnúť rozsudkom podľa tohoto uznania.

V danom prípade odporkyňa 2/ na pojednávaní súdu prvého stupňa (vychádzajúc z obsahu zápisnice o pojednávaní zo dňa 26.02.2014, námietky proti zneniu ktorej neboli - § 40 ods. 3 O.s.p.) uznala pohľadávku navrhovateľa s príslušenstvom tak, ako bola uplatnená návrhom podaným navrhovateľom proti nej čo do základu aj do výšky.

Podľa názoru odvolacieho súdu požiadavka určitosti uznávacieho prejavu bola v danom prípade splnená, a vzhľadom ku skutočnosti, že niet pochybností o platnosti uznávacieho prejavu z hľadiska hmotného práva, boli splnené aj podmienky v zmysle ust. § 153a ods. 1 O.s.p., neostalo teda odvolaciemu súdu než odvolanie odporkyne 2/ odmietnuť ako neprípustné v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. s poukazom na ust. § 202 ods. 1 O.s.p.

- 3 -

5Co/405/2014-114

Odvolací súd súčasne konštatuje, že odvolanie nebolo podané z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia pre uznanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, niet teda dôvodu prípustnosti odvolania v zmysle ust. § 202 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.