

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213204830
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3213204830.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom XXX XX N. U. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou pre toto konanie C.. L. L., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 114,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 94,82 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 94,82 eur od 16.08.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov konania, vrátane vedľajšieho účastníka na strane odporcu, n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 4.10.2013 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 305,22 eur spolu s úrokmi vo výške 39 % ročne zo sumy 194,36 eur od 16.8.2012 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 271,52 eur od 16.8.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovách právneho zastúpenia.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 1.5.2011 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zmluva“). Obsahom zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi spotrebiteľský úver vo výške 398,00 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to formou 15 mesačných splátok vo výške 33,94 eur, t. j. celkom 509,10 eur. Na základe tejto zmluvy prevzal odporca od predajcu tovar krytý spotrebiteľským úverom, čo potvrdil svojím podpisom na zmluve a súčasne žiadosťou o financovanie, ktorá je súčasťou zmluvy, požiadal navrhovateľa, aby uhradil sumu zodpovedajúcu výške poskytovaného úveru na účet predajcu ako kúpnu cenu za prevzatý tovar. Na základe tejto žiadosti o financovanie navrhovateľ uhradil požadované peňažné prostriedky na

účet predajcu. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil odporca navrhovateľovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to vo výške 303,18 eur. Na predžalobné výzvy odporca nereagoval. Vzhľadom k tomu má odporca voči navrhovateľovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 305,22 eur (z toho 194,36 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 77,16 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 33,70 eur z titulu nákladov spojených s uplatňovaním pohľadávky). Okrem toho je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 39,00 % ročne zo sumy 194,36 eur od 16.8.2012 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 271,52 eur od 16.8.2012 do zaplataenia. Navrhovateľ si neuplatňuje úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Súd v priebehu konania zistil, že odporca sa nezdržiava na adrese uvedenej navrhovateľom ani na adrese svojho trvalého pobytu a inú adresu sa súdu nepodarilo zistiť, preto súd uznesením č. k. 6C/33/2014-54 zo 14.5.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku pre toto konanie.

Podaním doručeným súdu dňa 11.6.2014 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ namietal proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania, súd rozhodol uznesením č. k. 6C/33/2014-76 z 18.7.2014 tak, že pripustil vstup do konania Spotrebiteľského združenia OSA ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vedľajší účastník dňa 21.7.2014 doručil súdu vyjadrenie k návrhu, v ktorom okrem iného uviedol, že posudzovaný právny vzťah je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Navrhovateľ prijaté platby započítaval v rozpore s § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V zmluve je výška splátok uvedená len všeobecne, hoci § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úroku a iných poplatkov, t. j. zo zmluvy má byť zrejmá výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Keďže táto náležitosť v zmluve absentuje, považuje vedľajší účastník poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej vedľajší účastník vo svojom podaní uviedol niekoľko zmluvných ustanovení, ktoré považuje za nekalé zmluvné podmienky. Vedľajší účastník tiež uviedol, že jeho aktivita v konaní smeruje k ochrane práv a záujmov odporcu-spotrebiteľa pred nárokovaním si plnení, ktoré postrádajú akýkoľvek zmluvný, zákonný alebo logický podklad. Nárok navrhovateľa na zaplataenie istiny, ktorú odporca reálne čerpal a nesplatil, vedľajší účastník nepopiera a v časti neuhradenej istiny na podporu práv a záujmov odporcu nevystupuje.

V podaní doručenom súdu dňa 18.8.2014 navrhovateľ uviedol, že berie návrh späť v časti prevyšujúcej bezdôvodné obohatenie, t. j. v časti prevyšujúcej sumu 114,82 eur. Navrhovateľ tiež uviedol nové znenie petitu, z ktorého vplynulo, že návrh berie späť nielen v časti istiny prevyšujúcej sumu 114,82 eur, ale aj v časti úrokov vo výške 39 % ročne zo sumy 194,36 eur od 16.8.2012 do zaplataenia a v časti úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy prevyšujúcej 114,82 eur od 16.8.2012 do zaplataenia (predmetom konania podľa nového petitu uvedeneho navrhovateľom zostala len istina 114,82 eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 114,82 eur od 16.8.2012 do zaplataenia, ako aj trovy konania).

Uznesením z 20.8.2014 č. k. 6C/33/2014-89 súd konanie zastavil v časti istiny presahujúcej sumu 114,82 eur, ďalej v časti úroku vo výške 39,00 % ročne zo sumy 194,36 eur od 16.8.2012 do zaplataenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy presahujúcej sumu 114,82 eur od 16.8.2012 do zaplataenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ide o drobný spor, súd konal a rozhodol podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to najmä: „Žiadosť/zmluva o spotrebiteľskom úvere a žiadosť/zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty“ (ďalej len „zmluva“) z 1.5.2011 vrátane všeobecných obchodných podmienok, predžalobná upomienka z 11.9.2012 s doručenkou, výpisy z úverového účtu odporcu, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných

na úverovom prípade odporcu, potvrdenie o prijatých splátkach registrovaných na úverovom prípade odporcu, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 1.5.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru navrhovateľom odporcovi na nákup presne neurčeného tovaru s predajnou cenou tovaru 498,00 eur, pričom priama platba odporcu predajcovi bola 100,00 eur, výška úveru bola 398,00 eur. Odporca sa zmluvou zaviazal splatiť úver spolu s úrokmi a poplatkami buď v 15 mesačných splátkach po 33,94 eur, alebo tzv. zrýchleným variantom v 6 mesačných splátkach po 33,94 eur s doplatkom 194,36 eur splatným k 1.12.2011. V prípade štandardného variantu bola konečná splatnosť úveru 15.8.2012, v prípade zrýchleného variantu 1.12.2011. Na základe tejto zmluvy o spotrebiteľskom úvere navrhovateľ dňa 5.5.2011 poskytol odporcovi sumu 398,00 eur formou financovania na účet predajcu. Odporca uhradil navrhovateľovi na tento úver 283,18 eur v 5 splátkach do 12.12.2011 a 20,00 eur dňa 5.12.2012. Navrhovateľ listom z 11.9.2012 vyzval odporcu, aby uhradil celú dlžnú sumu 194,36 eur, dlžné úroky, poplatky a poistné vo výške 77,16 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 53,70 eur s tým, že od 16.8.2012 mu účtuje úrok z omeškania.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom 1.5.2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. h), k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, na základe čoho právne uzatvára: Medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upravenej v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Skutočnosť, že ide o spotrebiteľský úver, potvrdzuje nielen samotné označenie „zmluva o spotrebiteľskom úvere“ v záhlaví zmluvy, ale aj naplnenie vyššie uvedených definičných znakov spotrebiteľského úveru podľa § 1 ods. 2 a § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z., najmä že ide o úver poskytnutý právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti, fyzickej osobe, pričom nič v zmluve ani vo vyjadreniach navrhovateľa nenasvedčuje tomu, že by bol tento úver poskytnutý odporcovi na účely jeho podnikania alebo povolenia.

Zákon č. 129/2010 Z. z. v ustanovení § 9 ods. 2 ustanovuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom neuvedenie vybraných z nich (zrejme tých, ktoré je potrebné považovať za najpodstatnejšie a neopomenuteľné) v ustanovení § 11 ods. 1 sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru. V danom prípade súd zistil, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje [§ 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z.] a to napriek tomu, že ide o úver vo forme splátkového predaja poskytnutý na kúpu konkrétneho tovaru s konkrétnou predajnou cenou (498,00 eur) u konkrétneho predajcu (uvedeného v pravom hornom rohu zmluvy). Väzanosť úveru na konkrétny tovar zakúpený u konkrétneho predajcu vyplýva aj z vyjadrenia navrhovateľa, že „navrhovateľ uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu“. Opis konkrétneho tovaru, na kúpu ktorého bol poskytnutý úver, je dôležitý aj vzhľadom na to, že všeobecné obchodné podmienky v bode III.-6.-3. umožňujú klientovi v prípade ak tovar nebol dodaný alebo poskytnutý, uplatniť si za tam uvedených podmienok u navrhovateľa nárok na peňažné plnenie. Ak nie je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené, aký tovar mal byť týmto úverom financovaný, potom nie je možné ani posúdiť, či tento tovar bol alebo nebol dlžníkovi dodaný.

Takisto v predmetnej zmluve absentuje údaj o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov [§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.]. Keď zákon uvádza medzi náležitosťami zmluvy nielen „výška, počet a termíny splátok“, ale „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, je zjavné, že zákonodarca tým mal na mysli, že každá zo zložiek splátky (istina, úroky, poplatky) má byť vyčíslená samostatne (napríklad vo forme splátkového kalendára), teda zo zmluvy musí byť zjavné, akú časť tej-ktorej splátky pripíše veriteľ na úhradu istiny, akú časť na úroky a akú časť na poplatky. Nič v zmluve nenasvedčuje tomu, že by bol jej súčasťou splátkový kalendár (plán amortizácie alebo iná forma uvedenia započítavania budúcich splátok) resp. že by takáto listina bola pri podpise zmluvy predložená odporcovi. Údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov [§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.] v zmluve o spotrebiteľskom úvere nemožno nahradiť odkazom na ustanovenie § 9 ods. 3 zákona, teda právom dlžníka vyžiadať si bezplatne výpis z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky (bod III.-4.-6. všeobecných obchodných podmienok) - tieto inštitúty treba rozlišovať: Na rozdiel od výpisu z úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorý by mal odrážať aktuálny stav splatenia jednotlivých položiek (teda istiny, úrokov a poplatkov), údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platiach a spôsobe ich započítavania.

Vzhľadom na absenciu dvoch vyššie uvedených náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere [opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje podľa § 9 ods. 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. a údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z.] súd považoval úver poskytnutý navrhovateľom odporcovi za poskytnutý bez úroku

a bez poplatkov [§ 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.]. Navrhovateľ má teda právo len na vrátenie istiny, ktorú odporcovi na základe zmluvy poskytol, bez zmluvných úrokov a poplatkov. Z vyjadrenia navrhovateľa v návrhu (doručenom súdu 4.10.2013), z doplňujúceho vyjadrenia navrhovateľa (doručeného súdu 5.11.2013) ako aj z potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov a o prijatí splátok v spojení s výpismi z úverového účtu odporcu vyplýva, že odporca do podania žaloby uhradil navrhovateľovi sumu 303,18 eur (z toho 283,18 eur do 12.12.2011, teda pred zosplatením celého úveru, a 20,00 eur dňa 5.12.2012, teda po zosplatení úveru). Po odpočítaní už uhradenej sumy 303,18 eur od poskytnutej istiny úveru vo výške 398,00 eur tak zostáva na úhradu suma 94,82 eur. (Vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.7.2014 aj navrhovateľ v čiastočnom späťvzati návrhu zrejme opomenuli sumu 20,00 eur, ktorú odporca uhradil navrhovateľovi po zosplatení úveru.) Súd preto vyhovel návrhu len v časti zaplatenia istiny, ktorú odporca skutočne vyčerpал a nevrátil (94,82 eur), a návrh (v znení čiastočného späťvzatia) zamietol v časti o zaplatenie 20,00 eur.

Vzhľadom k tomu, že súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, nebolo potrebné zaoberať sa prípadnou neprijateľnosťou niektorých zmluvných podmienok, na ktoré poukazoval vedľajší účastník na strane odporcu.

Aj keď je úver považovaný za poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov, samotnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere považoval súd za platnú. Odporca bol teda povinný vracať navrhovateľovi poskytnutú istinu v dohodnutých splátkach, resp. najneskôr do termínu konečnej splatnosti, ktorá bola pri štandardnom variante 15.8.2012. Keďže sa odporca neuhradením dlhu riadne a včas dostal do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania, a to najneskôr odo dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti úveru, t. j. od 16.8.2012. Keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 16.8.2012 bola 0,75 %, zákonný úrok z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.) je 8,75 % ročne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ aj odporca boli v konaní len čiastočne úspešní, pričom u žiadneho z nich nejde o neúspech len v nepatrnej časti (tu vzal súd do úvahy aj to, že za čiastočné zastavenie konania uznesením z 20.8.2014 č. k. 6C/33/2014-89 zodpovedá navrhovateľ tým, že podal návrh, ktorý následne vzal čiastočne späť, pričom dôvodom čiastočného späťvzatia nebola úhrada dlhu odporcom po podaní návrhu), preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Keďže podľa výsledku konania žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nárok na náhradu trov konania nemá ani vedľajší účastník na strane odporcu. Aj keď vedľajší účastník vstupujúci do konania na základe ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. tvrdil, že nárok navrhovateľa na zaplatenie istiny, ktorú odporca reálne čerpal a nesplátil, nepopiera a v časti neuhradenej istiny na podporu práv a záujmov odporcu nevystupuje, takéto jeho vyhlásenie nemožno akceptovať. Procesné postavenie vedľajšieho účastníka pokiaľ ide o zodpovednosť za výsledok konania, je totožné s postavením účastníka konania, ktorého podporuje. Okrem toho vyhlásenie vedľajšieho účastníka, že vstúpil do konania len v časti, bolo formulované všeobecne, bez toho, aby v ňom bolo presne vyjadrené (jednotlivými sumami a položkami petítu), v ktorej časti vedľajší účastník do konania vstupuje a v ktorej nie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak

odvolateľ nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.