

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200499
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200499.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v právnej veci navrhovateľky: O.. C. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., ul. Na J. XXXX/XX, právne zastúpenej JUDr. Miroslavom Kučerom, advokátom so sídlom v Bratislave, ul. Krajinská 30, proti odporcovi: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., ul. Na J. XXXX/XX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. ŠKERDA, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, ul. Radlinského 1727/49, IČO: 36 858 501, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. - T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, deti bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky O.. C. B., rod. A., nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v T., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu T. - S. vo zväzku 42, ročník 2006 na strane 47 pod poradovým číslom 55 r o z v á d z a.

Mal. deti T., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX súd na čas po rozvode manželstva z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok budú naďalej navrhovateľka aj odporca.

Odporca je p o v i n n ý platiť na výživu mal. T. sumou 110 EUR mesačne, E. sumou 90 EUR mesačne a I. sumou 70 EUR mesačne vždy ku každému 20. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

Odporca je oprávnený stretávať s maloletými deťmi neobmedzene.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Navrhovateľka je p o v i n n á uhradiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín trovy štátu v sume 218,08 EUR, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovi súd v r a c i a časť zloženej zálohy na znalecké dokazovanie v sume 31,92 EUR a upravuje účtáreň tunajšieho súdu, aby sumu 31,92 EUR vyplátila odporcovi z depozitného účtu Okresného súdu Dolný Kubín do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 06.02.2014 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom a upravil pomery k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom žiadala, aby všetky tri maloleté deti bolo zverené do jej osobnej starostlivosti a odporcovi aby bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. T. sumou 150 EUR mesačne, na výživu mal. E. v sume 150 EUR mesačne a na výživu mal. I. sumou 100 EUR mesačne. Návrh ďalej odôvodnila tým, že manželstvo bolo od počiatku problematické pre správanie sa odporcu, ktorý navrhovateľku neustále podozrieval z nevery, začal ju ponižovať a vulgárne sa k nej správať časom aj pred deťmi. Dlhodobo a sústavne začal navrhovateľku ponižovať, nadávať jej, neskôr ju začal aj fyzicky napádať. Navrhovateľka je t.č. poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na tri deti.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne dňa 11.04.2014 a uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí a rozviesť sa nechce. S navrhovateľkou a deťmi žijú v spoločnej domácnosti, navrhovateľku aj deti ľúbi, návrh na rozvod manželstva ho veľmi prekvapil a považuje ho zo strany navrhovateľky za nepremyslený a unáhlený krok. Navrhol návštevu referátu poradenskopsychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účelom vykonania pohovoru s ním aj s navrhovateľkou za účelom usporiadania rodinných vzťahov.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na návrhu na rozvod manželstva trvá. Má za to, že manželstvo nebolo od počiatku šťastné. Pred uzavretím manželstva a ani prvých päť rokov s odporcom spolu neboli nepretržite viac ako mesiac. Nie je rodáčka z Oravy. Prišla sem kvôli podnikaniu a keď sa jej v podnikaní darilo, nezostala na rodičovskej dovolenke ale pracovala, z čoho prosperovala celá rodina. Prakticky všetko financovala ona. Ďalším problémom vzťahu je nepomer vzdelania. Spočiatku to nepovažovala za problém, neskôr však manželove názory začala považovať za scestné. Denne ju uráža, je chorobne žiarlivý, x krát ho prosila, aby sa tak ku nej nesprával, avšak bez úspechu. Už sa nedokážu spolu v pokoji porozprávať, zasmiať. Jeho správanie pociťuje ako psychické týranie a tiež sa stalo, že ju niekoľkokrát udrel. Fyzické napadnutie bolo aj obojstranné ako následok dlhodobých konfliktov. Jej príjem pozostáva zo sumy 1.000 EUR z podnikania a 600 EUR z prenájmu bytu v Bratislave. Platí úver 500 EUR mesačne, náklady za byt v Bratislave 250 EUR, poplatky v škole a v škôlke pre všetky deti 70 EUR, leasing na motorové vozidlo 178 EUR. Deti berú výživové doplnky a prostriedky na podporu imunity, inak sú zdravé. Pre prípad rozvodu žiada zveriť všetky deti do jej osobnej starostlivosti. Odkedy podala návrh na rozvod, odporca denne pije, nie je úplne opitý ale nie je ani triezvy. Na osobnú starostlivosť o deti má vytvorené všetky podmienky. Žije v trojizbovom nadštandardnom byte. V blízkosti je škola aj materská škola. Dcéra T. je žiačkou 2. ročníka ZŠ, E. je predškolač a s I. je do marca 2015 na rodičovskej dovolenke. Po vydanom predbežnom opatrení o zákaze vstupu odporcu do spoločného bytu sú deti pokojnejšie, užívajú celý byt, predtým nemohli používať obývačku a situácia v rodine je pokojnejšia. Byt v ktorom žije, kúpila za sumu 68.000 EUR, pričom prostriedky použila z predaja rodičovského domu v Q. a dohoda medzi ňou a odporcom bola taká, že on bude platiť zálohové platby za užívanie bytu a elektrinu. Počas 8 ročného manželstva trikrát skončili na súde pre neplatenie nájomného. Čo sa týka jej výdavkov, tak platí 45 EUR mesačne stravné v škole a v škôlke, krúžky 15 EUR, ZRPŠ je okolo 40 EUR a poplatok 50 EUR za evidenciu I. do stavu materských škôl. Odhadom okolo 120 EUR mesačne platí stravu. Oblečenie deti majú, nosia veci aj po sebe. Odporca na ich výživu neprispieva žiadnou sumou, nerobí nákupy, ani im nič nekupuje, max. napr. lízatko alebo balón. Je pravdou, že 24.08.2014 popoludní bola pod vplyvom alkoholu, pretože to bol deň, kedy odporcovi policajti doručili predbežné opatrenie súdu o tom, že dočasne nesmie vstupovať do spoločného bytu. On na to reagoval tak, že sa jej vyhrážal, pritisol jej päst' na ústa, takže bola z tohto všetkého vynervovaná a zo strachu si vypila.

Odporca uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, i keď manželstvo považuje za celoživotný zväzok a myslí si, že vzťahy medzi účastníkmi sa dajú upraviť. Deti potrebujú oboch rodičov, na ňom lipnú a staršia dcéra ja na ňom doslova závislá. Je pravdou, že intímne sa nestýkajú od decembra 2013. Vylučuje, že by manželku niekedy udrel. Pre prípad rozvodu žiadal deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti, nakoľko na deti má viac času a vedel by všetko zariadiť praktickejšie. Navrhol

návštevu referátu poradensko-psychologických služieb alebo aj mediátora, navrhovateľka toto odmietla a povedala, že po žiadnych psychiatroch a psychológoch chodiť nebude. Ona nie je schopná zabezpečiť starostlivosť a výchovu mal. detí, lebo na to potrebuje veľký okruh ľudí na pomoc. Odporca vie zo svojho príjmu zabezpečiť výživu a starostlivosť o deti, ak by sa o ne mal starať on. Čo sa týka incidentu v predajni navrhovateľky, tak tam nešťastnou náhodou rozbil fľaše, incident s nožom nie je pravdou, toto si vymyslela. Navrhovateľka má vážny zdravotný problém, je diagnostikovaná ako psychiatrický pacient, užíva lieky. V deň, kedy bola navrhovateľka pod vplyvom alkoholu, privolal hliadku polície, mal. I. bola pomočená, po zemi porozhadzované lieky. To, že neprispieva žiadnou sumou výživného a neplatí byt je pravdou, zhoršila sa mu finančná situácia. Keď deti niečo potrebujú, vždy im to kúpi, napr. aj čo sa týka oblečenia alebo školských pomôcok. Problematické vníma aj to, akým spôsobom navrhovateľka vychováva deti. Keďže najmenšia má len pustené rozprávky, staršie deti sa hrajú na mobiloch a tabletoch a navrhovateľkiným priateľom je počítač. Navrhovateľka nemá pravdu v tom, že za deň dokáže vypiť fľašu tvrdého alkoholu a 6-7 pív k tomu. Voči svokre má dlh okolo 10.000 EUR, iné podlžnosti nemá. T.č. má príjem z podnikateľskej činnosti okolo 500 EUR, spočiatku platil úhrady spojené s užívaním spoločného bytu, t.č. sa mu situácia skomplikovala a na byte je dlžoba, pretože ju nevládze splatiť. Vedel by zabezpečiť starostlivosť o deti, ak by mu boli zverené, lebo popri príjme z podnikania by mal výživné od navrhovateľky a rodinné prídavky na tri deti. Má za to, že psychický stav navrhovateľky sa zhoršuje. Úzkostné depresie ju neprechádzajú, čo aj sama potvrdila pred kurátkou keď povedala, že celé večery preplače.

Kolízny opatrovník uviedol, že od 02.07.2014 rodinu mal. detí B. úrad sleduje na základe podnetu sestry odporcu, že o deti zo strany oboch rodičov nie je adekvátne postarané. Na základe tohto podnetu vykonali v rodine niekoľko návštev a to 27.08., 02.09., 03.09., 18.09., 11.07.2014, počas návštev neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by naznačovali akékoľvek zanedbávanie starostlivosti o mal. deti. Dňa 18.09. 2014 bola návšteva neúspešná. Účastníci konania dvakrát navštívili oddelenie sociálnej kurately, kde riešili program stretávania sa odporcu s deťmi a kde navrhovateľka deklarovala snahu navštíviť psychológa a riešiť svoj zdravotný stav. Súdu predložil lekárske správy MUDr. Kečerovej svedčiace o tom, že o Matúša a T. je riadne postarané a starostlivosť o deti je dobrá. Rovnako predložila správu riaditeľky ZŠ ktorú navštevuje T. a z ktorej taktiež nie je zrejmé, že by dieťa bolo zanedbávané, vymeškávalo vyučovací proces alebo chodilo do školy nepripravené. Vzhľadom k tomu, že obaja účastníci deklarovali súhlas s rozvodom manželstva, navrhol, aby súd návrhu vyhovel a pre prípad rozvodu zveril všetky tri mal. deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. T. v sume 100-120 EUR mesačne a E. a I. v sume 80-100 EUR mesačne, pričom styk odporcu s deťmi ponechať neobmedzený.

Súd vykonal v predmetnej veci ďalšie dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v T., kedy u oboch účastníkov išlo o prvé manželstvo. Obaja manželia sú štátnymi príslušníkmi Slovenskej republiky a spoločné posledné bydlisko bolo v C. P., Na J. XXXX/XX. Po uzavretí manželstva sa účastníkom narodili tri maloleté deti, a to T. XX.XX.XXXX, E. 04.XX.XXXX a I. XX.XX.XXXX. Príjem odporcu z podnikania je 500 EUR mesačne, príjem navrhovateľky z podnikania je 1.000 EUR a 600 EUR z prenájmu bytu v Bratislave. Platí

úver 500 EUR mesačne, náklady za byt v Bratislave 250 EUR, poplatky v škole a v škôlke pre všetky deti 70 EUR, leasing na motorové vozidlo 178 EUR. Je taktiež poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na tri deti spolu v sume 225 EUR. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne navrhovateľka a odporca nie sú poberateľmi pomoci v hmotnej núdzi, ani o ňu nepožiadali. Odporca z príjmu 500 EUR uhradil niektoré poplatky v škole a nákup školských pomôcok na začiatku školského roka. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/69/2014-7 zo dňa 22.08.2014 bol vydané predbežné opatrenie o zákaze vstupu odporcu do bytu č. X vo vchode č. XX v bytovom dome č.s. XXXX na ul. Na J. v C. P., a to až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva. Rozhodnutie bolo vykonateľné dňom vydania a právoplatné dňa 09.09.2014, tomuto rozhodnutiu predchádzalo vykázanie odporcu zo spoločného bydliska po fyzickom útoku na navrhovateľku, kedy za toto konanie podala na odporcu trestné oznámenie. Uznesením č.k. 2P/18/2014 zo dňa 18.09.2014 súd zamietol návrh odporcu na vydanie predbežného opatrenia na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti odporcu, nakoľko oznámenie o zanedbávaní detí navrhovateľkou sa nepreukázali. Zo správ kolízneho opatrovníka

a vykonaného šetrenia v bydlisku maloletých detí súd zistil, že domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku, o deti bolo vždy postarané. Zo správ psychiatra MUDr. Devečkovej vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná v psychiatrickej ambulancii pre adaptačnú poruchu a anxiózne depresívne symptómy vyvolané nezhodami v manželstve a stresom z rozvodu. Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia - klinická psychológia dospelých vyplynulo, že navrhovateľka je osobou s primeranými osobnostnými predpokladmi na výchovu maloletých detí a to aj napriek tomu, že v súčasnosti je u nej prítomné depresívne a úzkostné ladenie ako reakcia na nadmerne náročnú životnú situáciu v súvislosti s rozvodom. Je dostatočne osobnostne zrelá a diferencovaná, aby dokázala reagovať na potreby a požiadavky detí, sýtiť ich emočné potreby a súčasne stanovovať veku primerané hranice a normy v správaní. Jej emočnú nezávislosť charakterizuje schopnosť samostatne sa postarať o seba aj o svoje deti, poskytovať im materiálne zabezpečenie a emocionálnu oporu. Je samostatná, sebastačná v ekonomickej oblasti, cíti výraznú potrebu opory, porozumenia, prijatia v emočnej oblasti. Odporca je taktiež s primeranými predpokladmi na výchovu maloletých detí, pokiaľ sa jedná o praktické zameranie. Problematickou oblasťou sú jeho opakované odchody z domácnosti a trávenie voľného času s kamarátmi, s alkoholom, bez potreby vrátiť sa v dohodnutom čase domov, opakovane tým nerešpektuje pocity svojich najbližších, ich prípadné obavy o jeho zdravie a život. Doposiaľ odmietal korigovať takéto vlastné správanie. V štruktúre osobnosti dominuje tendencia k sebvymedzeniu, sebaapresadeniu, s potrebou byť akceptovaný. V situácii záťaže je s únikovými tendenciami. Je priateľský, dokáže byť empatický, ak sa tak rozhodne. Používa odlišné kritériá možnosti vlastného správania a svojich najbližších. Z lekárskeho potvrdení všeobecného lekára pre deti a dorast MUDr. Márie Kecerovej súd zistil, že mal. T. a mal. E. sú deti, ktoré dobre prosperujú, nikdy na nich nebadala známky zlého zaobchádzania alebo zanedbávania. Podľa prepúšťacej správy z Dolnooravskej nemocnice

s poliklinikou v Dolnom Kubíne zo dňa 24.08.2014 vyplynulo, že navrhovateľka bola v tento deň privezená na interné oddelenie rýchlou zdravotníckou pomocou, na dolnej pere vľavo mala ranu, nad pravou očnicou 2cm dlhú odreninu, povrchové poranenia vlasatej časti hlavy, uviedla, že ju fyzicky napadol odporca. Podľa Rozhodnutia Okresného úradu Dolný Kubín, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 08.08.2014 bol odporca uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku (skutok zo dňa 17.02.2014 - rozbitie dvoch fliaš alkoholu v predajni Abamia) a bola mu uložená pokuta v sume 10 EUR, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.09.2014.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie, súd manželstvo rozviedol. Mal za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, tento rozvrat je trvalý a manželstvo neplní svoj účel, ktorým sa rozumie predovšetkým riadne spolužitie manželov, ich vzájomná pomoc, rešpektovanie svojej dôstojnosti a vytváranie zdravého rodinného prostredia. Ich manželstvo je len formálnym zväzkom a nie je predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych názoroch, povahách a záujmoch oboch manželov, ktoré nedokázali zladíť v prospech inštitúcie manželstva a v prospech maloletého dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 1 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť

zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku nežiadajú.

Podľa § 62 ods. 2, 3 a 4 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko aj podľa názoru kolízneho opatrovníka deti majú pri navrhovateľke vytvorené harmonické prostredie na vývoj, prosperujú, podľa správ detského lekára nie sú zanedbávané, nikdy na nich nepozoroval známky násillia. Hoci podľa znaleckého posudku sú obaja rodičia schopní sa o deti osobne starať, podľa názoru súdu je rozhodujúce zohľadniť závery znalca v tom smere, že navrhovateľka je dostatočne osobnostne zrelá a diferencovaná, aby dokázala reagovať na potreby a požiadavky detí, sýtiť ich emočné potreby a súčasne stanovovať veku primerané hranice a normy v správaní. Jej emočnú nezávislosť charakterizuje schopnosť samostatne sa postarať o seba aj o svoje deti, poskytovať im materiálne zabezpečenie a emocionálnu oporu. Je samostatná, sebestačná v ekonomickej oblasti, cíti výraznú potrebu opory, porozumenia, prijatia v emočnej oblasti. T.č. má navrhovateľka jednoznačne vytvorené stabilné prostredie pre výchovu detí, vie ich zabezpečiť, preukázala, že aj v emočne veľmi vypätej situácii, dokázala sa o deti postarať a zabezpečiť ich potreby. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zobral do úvahy skutočnosť, že príjem odporcu z podnikania je 500 EUR mesačne, t.č. žije u svojej matky, na výživu maloletých detí neprispieva, prestal platiť úhrady spojené s užívaním spoločného bytu, čo sa prejavilo na nedoplatkoch v sume okolo 2.000 EUR. Súd preto odporcovi určil vyživovaciu povinnosť na mal. T. sumou 110 EUR mesačne, E. sumou 90 EUR mesačne a I. sumou 70 EUR mesačne vždy ku každému 20. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva, nakoľko má za to, že takáto výška vyživovacej povinnosti je primeraná možnostiam a schopnostiam odporcu, ako aj potrebám maloletých detí vzhľadom na ich vek. Z uvedeného dôvodu potom návrh navrhovateľky v časti prevyšujúcej priznané výživné zamietol. Odporca je napokon

oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene, nakoľko účastníci konania takto v konaní pred súdom stretávanie sa odporcu s deťmi navrhli.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 prvá veta O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod, alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/18/2014-95 zo dňa 06.05.2014 bola navrhovateľke a odporcovi uložená povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, pričom odporca zložil zálohu v sume 250 EUR dňa 23.05.2014, navrhovateľka preddavok nezložila. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/18/2014-131 zo dňa 14.07.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2014, súd priznal znalcovi odmenu a náhradu paušálnych výdavkov za znalecký posudok vo výške 436,16 EUR, upravil účtáreň súdu, aby sumu 218,08 EUR vyplatila zo zálohy zloženej odporcom, ktorá bola vedená na depozitnom účte súdu a sumu 218,08 EUR z výdavkového účtu súdu (nakolko navrhovateľka zálohu nezložila).

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

V danom prípade nebolo žiadnemu z účastníkov konania priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, preto sú povinní nahradiť štátu trovy, ktoré vznikli úhradou znaleckého. Nakoľko povinnosť úhrady bola uložená obom účastníkom v 1-ici (po 218,08 EUR), navrhovateľka je povinná uhradiť na výdavkový účet Okresného súdu Dolný Kubín trovy štátu v sume 218,08 EUR, odporcovi súd vrátil časť zloženej zálohy na znalecké dokazovanie v sume 31,92 EUR a upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby sumu 31,92 EUR vyplatila odporcovi z depozitného účtu Okresného súdu Dolný Kubín.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.