

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/95/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113234569  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113234569.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: TT-KOMFORT s.r.o., IČO 36 277 215, so sídlom Františkánska 16, Trnava, proti odporcom: 1. X. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XX/X, M., 2. E. M., rodená H., narodená X.X.XXXX, trvale bytom E. V. XXXX/XX, M., obaja zastúpení opatrovníčkou pre konanie: E. F., zamestnankyňa tunajšieho súdu, o zaplatenie 17,52 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 7Ro/303/2013-10 zo dňa 13.1.2014.

Odporcovia 1., 2. sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 17,52 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh zamietá.

Odporcovia 1., 2. sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v sume 16,50 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 4.12.2013 doručeným súdu dňa 17.12.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcom 1., 2. povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 17,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 17,25 eura odo dňa nasledujúceho po podaní návrhu do zaplatenia.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 7Ro/303/2013-10 zo dňa 13.1.2014, ktorý platobný rozkaz nebolo možné odporcom 1., 2. doručiť do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/95/2014-45 zo dňa 30.5.2014 bola odporcom 1., 2. ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcov 1., 2..

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č. k. 7Ro/303/2013-10 zo dňa 13.1.2014 sa nepodarilo doručiť odporcom 1., 2. do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa Návrhom zo dňa 4.12.2013, výsluchom zástupkyne navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä so Zmluvou o nájme bytu zo dňa 9.10.1997, s Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za plnenia za užívanie bytu platným od 1.1.2013, s Návrhom na súdne vymáhanie pohľadávky zo dňa 16.10.2013, so Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2013 do 30.4.2014, s Upomienkou - posledný pokus o zmier zo dňa 16.9.2013 s doručenkou, s Dodatkom č. 10 zo dňa 31.7.2009 k Zmluve o výkone správy majetku zo dňa 16.4.2007, s Výpisom z Listu vlastníctva č. X pre katastrálne územie M. zo dňa 21.5.2014, s Rozhodnutím o nariadení odstránenia stavby číslo OSaŽP/4207-22479/2013/šm zo dňa 30.4.2013, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky odporcov 1., 2. podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Zástupkyňa navrhovateľa v konaní uviedla, že odporcovia 1., 2. mali uzatvorenú nájomnú zmluvu zo dňa 9.10.1997 k jednoizbovému bytu číslo XX s príslušenstvom na Z. ulici číslo XX na dobu určitú do XX.X.XXXX. Po skončení nájmu odporcovia 1., 2. užívali predmetný byt bez právneho dôvodu do 30.4.2013, kedy sa z bytu odsťahovali. Navrhovateľ si v konaní uplatňuje bezdôvodné obohatenie od 1.1.2013 do 30.4.2013 vo výške pôvodného nájomného, za ktoré by navrhovateľ byt prenajímal. Vlastníkom bytu je Mesto Trnava a správu vykonáva navrhovateľ.

Predmetom konania je nárok na zaplatenie sumy 17,52 eura s príslušenstvom.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení bolo v prejednávanej veci nesporné, že Mesto Trnava bolo vlastníkom bytového domu súpisné číslo XXXX nachádzajúceho sa na ulici Z. číslo XX v M., v ktorom sa na prvom nadzemnom podlaží nachádzal byt číslo XX pozostávajúci z jednej izby a príslušenstva. Uvedený bytový dom bol v máji 2013 zbúraný, keď o odstránení stavby rozhodla Obec Zavar Rozhodnutím číslo OSaŽP/4207-22479/2013Šm zo dňa 30.4.2013. Správu bytového domu, ako i bytov v ňom nachádzajúcich, vykonával navrhovateľ, ktorý bol zriadený pre výkon správy majetku Mesta Trnava, s poukazom na čo je navrhovateľ v predmetnom spore aktívne legitimovaný. Odporcovia 1., 2. užívali predmetný byt titulom nájmu od 9.10.1997 na základe Zmluvy o nájme bytu zo dňa 9.10.1997, ktorý nájom skončil uplynutím doby trvania nájmu dňa 30.5.1998. Odporcovia 1., 2. po skončení nájmu užívali byt bez právneho dôvodu. Odporcovia 1., 2. predmetný byt vypratali dňa 30.4.2013. Výška nájomného k predmetnému bytu predstavovala od 1.1.2013 sumu 4,38 eura mesačne.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Odporcovia 1., 2. užívali predmetný byt od 1.6.1998 bez právneho dôvodu, ktorým užívaním nehnuteľnosti - predmetného bytu vlastnícky patriacemu Mestu Trnava bez toho, aby s ním, resp. s navrhovateľom vykonávajúcim správu majetku Mesta Trnava, mali uzatvorenú nájomnú, či inú zmluvu, získali odporcovia 1., 2. bezdôvodné obohatenie. V prejednávanej veci ide tak o prípad získania bezdôvodného obohatenia plnením bez právneho dôvodu s tým, že samotné plnenie, ktorým tak došlo k presunu majetkovej hodnoty z majetkovej sféry navrhovateľa do sféry odporcov 1., 2., spočívalo v užívaní predmetného bytu a nedostatok právneho dôvodu na plnenie spočíval v tom, že navrhovateľ plnil neexistujúci záväzok voči odporcom 1., 2., nakoľko navrhovateľ nebol k odporcom 1., 2. v žiadnom právnom vzťahu, rovnako nekonal za iného. Získaním neoprávneného majetkového prospechu odporcami 1., 2. na úkor

navrhovateľa vznikol občianskoprávny zodpovednostný vzťah medzi odporcami 1., 2. a navrhovateľom z bezdôvodného obohatenia, obsahom ktorého zodpovednostného vzťahu je povinnosť odporcov 1., 2. vydať získané bezdôvodné obohatenie a oprávnenie navrhovateľa ako subjektu, na úkor koho bolo bezdôvodné obohatenie získané, požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia. Predmetom konania je tak nárok navrhovateľa na zaplatenie náhrady za užívanie predmetného bytu za obdobie od 1.1.2013 do 30.4.2013, keď navrhovateľ požadoval jej zaplatenie vo výške nájomného, za ktoré by bol predmetný byt prenajímaný. Výšku bezdôvodného obohatenia spočívajúceho v užívaní predmetného bytu bez existencie platnej nájomnej, či inej zmluvy, alebo iného titulu, resp. bez právneho dôvodu, súd určil peňažnou čiastkou, ktorá zodpovedá čiastke vynakladanej na nájomné, ktoré by nájomca za obvyklých okolností bol povinný plniť podľa nájomnej zmluvy. Výška nájomného, za ktorú by navrhovateľ prenajímal predmetný byt, je 4,38 eura mesačne od 1.1.2013, čo za obdobie 1.1.2013 do 30.4.2013 predstavuje sumu 17,52 eura (4 mesiace x 4,38 eura). S prihliadnutím k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 17,52 eura vyhovel, keďže považoval uplatnený nárok navrhovateľa na vydanie bezdôvodného obohatenia za dôvodný vychádzajúc tak zo všeobecne platnej právnej zásady, že nikto sa nemá bez právneho dôvodu obohacovať na úkor iného a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania možno priznať navrhovateľovi iba od toho času, kedy sa dlžník, t. j. odporcovia 1., 2., dostali do omeškania. Keďže v Občianskom zákonníku pri bezdôvodnom obohatení nie je ustanovený čas plnenia, treba podľa § 563 Občianskeho zákonníka vychádzať z toho, že dlžník je povinný bezdôvodné obohatenie vydať prvý deň po tom, čo ho veriteľ požiadal o splnenie. V prejednávanej veci navrhovateľ nepreukázal kvalifikované požiadanie odporcov 1., 2. o vrátenie bezdôvodného obohatenia, a preto nemohol súd navrhovateľovi priznať úrok z omeškania. Z tohto dôvodu súd návrh v časti o zaplatenie príslušenstva nepovažoval za dôvodný, a preto ho v uvedenej časti zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa ustanovenia § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech navrhovateľa v zamietajúcej časti bol nepatrný. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania v sume 16,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.