

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914207215
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914207215.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu : C +K Consulting, spol. s r.o., IČO: 36 795 216, Rybníčná 40, 831 07 Bratislava, zast. JUDr. Bohdan Jakubis, advokát, so sídlom Bajzova 14, 821 08 Bratislava proti žalovanej E. U. H., nar. XX.XX.XXXX, T. - U. XXX/XX, XXX XX Č. F. Q., toho času na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 612,78 Eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 2,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 612,78 Eur od 25.07.2013 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Zastavuje konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania nad 2,5% ročne zo sumy 612,78 Eur.

odôvodnenie:

V rozsudku z 28. 3. 2014 č. konania 12C/45/2014 - 36 Okresný súd Trebišov rozhodol o návrhu navrhovateľa proti odporkyni z 15.8.2013 tak, že uložil odporkyni povinnosť uhradiť pre navrhovateľa sumu 612,78 Eur; trovy konania vo výške 36,50 Eur a vec o zaplatenie úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť ku dňu 28. 5. 2014.

Podaním z 11. 8. 2014 doplnil navrhovateľ návrh na začatie konania v časti o zaplatení úrokov tak, že nežiadal ako v pôvodnom návrhu uhradiť 18 % ročný úrok z omeškania zo sumy 612,78 Eur, ale iba úrok 2,05 % ročne z tejto sumy od 25.7.2013.

Súd zistil, že pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi je odôvodnená zo Zmluvy uzavretej medzi účastníkmi dňa 20. 10. 2008 a v tejto zmluve v článku 2 bol dohodnutý úrok z omeškania, pre prípad neplnenia záväzku zo strany odporkyne 2,5 % ročne.

Z vyššie uvedených dôvodov súd kvalifikuje podanie navrhovateľa zo dňa 11. 8. 2014 ako čiastočne späťvzatie návrhu na začatie konania.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporkyňi uhradiť pre navrhovateľa 2,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 612,78 Eur od 25.07.2013 až do zaplatenia, potom čo súd zistil, že odporkyňa nespĺnila svoj záväzok voči navrhovateľovi vo výške 612,78 Eur do 24.7.2013 a preto od 25.7.2013 je v omeškaní s úhradou tohto peňažného záväzku.

Súd zastavil konanie v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré prevyšujú ročnú úrokovú mieru 2,5 % zo sumy 612,78 Eur vzhľadom k späťvzatiu tej časti návrhu navrhovateľa.

Podľa § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O.s.p., súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je nárok žalobcu neprevyšujúci sumu 1000,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.