

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113213076
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113213076.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: W. J., narodený XX.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX R., zaplataenie sumy 3.840,03 eura s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.840,03 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 230,- eur na účet Okresného súdu Nitra do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom podaným na súd dňa 19.04.2013 domáhal voči žalovanému zaplataenia sumy 3.840,03 eura. V žalobe uviedol, že jeho poistený nahlásil škodovú udalosť, ku ktorej došlo tým, že neznámy páchatel' poškodil dvere, dostal sa do obytných priestorov, poškodil a odcudzil kotol, čím poškodil kúrenie a odcudzil ďalšie veci. Za toto konanie bol žalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. 4T/34/2012 zo dňa 21.05.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. 4To/81/2012 zo dňa 23.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2012. Z titulu poistnej zmluvy, ktorou bolo dojednané združené poistenie domácnosti, žalobca uhradil poistenému spôsobenú škodu vo výške 3.840,03 eura. V rámci trestného konania bola škoda spôsobená žalovaným vyčíslená v odbornom vyjadrení znaleckej organizácie na sumu 4.435,50 eura. V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má poistený právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia, ktoré mu poisťovateľ poskytol. Na základe toho na žalobcu prešlo právo na náhradu škody vo výške 3.840,03 eura. Súd v rámci trestného konania priznal nárok na náhradu škody poistenému vo výške rozdielu medzi zistenou škodou a vyplateným plnením. Z uvedených dôvodov si uplatnil voči žalovanému regres vo výške 100% vyplateného poistného plnenia opakovaním listami zo dňa 27.10.2011, 04.12.2012, 08.01.2013 a 28.01.2013, avšak neúspešne.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.09.2013 č.k. 8RO/58/2013-28 ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 21.01.2014. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že má zato, že poistenec v poisťovni uviedol, že bola prekonaná prekážka, čo nie je pravda. Kotol ani nebol funkčný a poistenec o tom vedel, lebo ho na to viac krát upozornil pri obývaní daného domu. Poistné bolo vyplatené neoprávnene a ešte predtým ako bola vec ukončená.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 20.02.2014 uviedol, že tvrdenie žalovaného o tom, že poistený uviedol, že bola prekonaná prekážka, nie je pravdivé, uvedené vyplýva z dokladov, ktoré boli pripojené k žalobe. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinie. Porušenie právnej povinnosti spočíva v existencii takého úkonu, ktorý je v rozpore s objektívnym právom. Žalovaný sa k spáchaniu skutku v trestnom konaní sám priznal a ani teraz svoje protiprávne konanie nenamietal. Existencia škody v tomto prípade taktiež nie je sporná. Výška škody je preukázaná odborným vyjadrením znaleckej organizácie a z trestného spisu tiež vyplýva, že žalovaný výšku škody nenamietal. Príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou je daná, ak je škoda v zmysle všeobecnej povahy, obvyklého chodu vecí a skúseností adekvátnym dôsledkom protiprávneho úkonu. Súčasne sa musí preukázať, že škoda by nebola vznikla bez tejto príčiny (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 23Cdo/3337/2007). V danom prípade je jednoznačné, že poškodenému by škoda nevznikla, ak by žalovaný bez jeho vedomia neodcudzil z rodinného domu viaceré predmety, ktoré následne odovzdal do zberne surovín. Zavinenie je v tomto prípade tiež nespochybniteľné. Žalovaný vedel že svojím konaním spôsobuje inému škodu na majetku a túto škodu spôsobiť chcel (priamy úmysel).

Žalovaný mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Poverený zamestnanec žalobcu na pojednávaní súdu uviedol, že žalobca trvá na podanom návrhu z dôvodov v ňom uvedených. Má za to, že skutočnosť, že bol spáchaný trestný čin, ako aj osoba páchatela vyplýva z rozsudku ako aj z iných listín priložených k návrhu. Poukázal na § 135 ods. 1 OSP. Vzhľadom na to, že žalobca zaplatil poškodenému Ing. C. poistné plnenie, má za to, že aj výška škody je preukázaná v žalovanej sume. Poukázal na ustanovenie § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na žalobcu prešiel nárok zo zodpovednosti za škodu. Čo sa týka podaného odporu, vzhľadom na to, že žalovaný bol odsúdený za spáchaný trestný čin, už nie je podstatné či bola alebo nebola prekonaná prekážka. Čo sa týka výšky škody, v trestnom konaní bol ustanovený znalec, ktorý vo svojom odbornom vyjadrení výšku škody ustálil na sumu za odcudzený materiál 3.088,- eur a hodnotu a náklady na uvedenie vecí do pôvodného stavu za znehodnotených radiátorov vo výške 1.347,50 eura. Trestnom konaní bola žalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 595,47 eura. Rozdiel medzi spôsobenou škodou a škodou uloženou v trestnom konaní vymáha žalobca v tomto konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/34/2012, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2012 č.k. 4T/34/2012-171, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.08.2012 č.k. 4To/81/2012-191, bol žalovaný uznaný vinným, že v priebehu dní od 09.05.2011 do 15.05.2011 v obci W. č. 152 potom, čo s X. C. podpísal zmluvu o nájme tohto rodinného domu, odcudzil z domu jeden plne funkčný oceľový dvojplášťový kotol na tuhé palivo tak že kotol od radiátorov odrezal, z dvora, z garáže a zo šopy odcudzil cirkulár, kompresor, kosačku, hoblňovačku, 2 oceľové stoly, rozpilovačku, rôznych kovový materiál - joklovinu, kováčsky stôl, kovové rúry, kovové U-profily a oceľové regálové stojany tak, že ich pomocou ďalších osôb rozpiloval na menšie kusy, naložil na nákladné vozidlo Avia a odovzdal v R., časť K. do U. surovín, čím poškodeným X.. S. C. a X. C. pôsobil znefunkčnením ústredného kúrenia v dome škodu vo výške 1.347,50 eura a krádežou vecí škodu vo výške 3.088,- eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a zničil a urobil neupotrebitelnou vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Uvedené rozhodnutia vo výroku o vine nadobudli právoplatnosť dňa 23.08.2012.

Žalobca poskytol poškodenému, svojmu poistencovi X.. S. C. dňa 27.10.2011 poistné plnenie v sume 3.840,03 eura.

Žalobca listami zo dňa 27.10.2011, 04.12.2012, 18.01.2013 a 28.01.2013 opakovane vyzýval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 3.088,03 eura.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Občiansky zákonník v § 415 stanovuje všeobecnú prevenčnú povinnosť každého počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode. Ide o právnu povinnosť, ktorá v sebe zahŕňa požiadavku dodržiavať povinnosti stanovené zákonmi ako i zmluvné povinnosti, ale i požiadavku konať tak, aby nedochádzalo k vzniku škody na zdraví, majetku, prírode a životnom prostredí. Pokiaľ účastník občianskoprávneho vzťahu neplní všeobecnú prevenčnú povinnosť znamená to, že neplní právnu povinnosť a teda koná protiprávne, preto zodpovedá za škodu, ktorá vznikne, pričom zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti upravuje ustanovenie podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

V danej veci ide o nárok uplatnený zo zodpovednosti za škodu spôsobenú protiprávnym konaním žalovaného, pričom o tom, že konanie žalovaného bolo protiprávne rozhodli sudy rozhodnutiami vydanými v trestnom konaní, z ktorých súd musí vychádzať (§ 135 ods. 1 OSP). Nárok žalobcu vychádza z ustanovenia § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Vykonaným dokazovaním pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 4T/34//2012, a z neho rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2012 č.k. 4T/34/2012-171 a rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.08.2012 č.k. 4To/81/2012-191, mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným, že v priebehu dní od 09.05.2011 do 15.05.2011 v obci W. č. XXX potom, čo s X. C. podpísal zmluvu o nájme tohto rodinného domu, odcudzil z domu jeden plne funkčný oceľový dvojplášťový kotol na tuhé palivo tak, že kotol od radiátorov odrezal, z dvora, z garáže a zo šopy odcudzil cirkulár, kompresor, kosačku, hobľovačku, 2 oceľové stoly, rozpilovačku, rôzny kovový materiál - joklovinu, kováčsky stôl, kovové rúry, kovové U-profily a oceľové regálové stojany tak, že ich pomocou ďalších osôb rozpiloval na menšie kusy, naložil na nákladné vozidlo Avia a odovzdal v R., časť K. do Zberných surovín, čím poškodeným X.. S. C. a X. C. pôsobil znefunkčnením ústredného kúrenia v dome škodu vo výške 1.347,50 eura a krádežou vecí škodu vo výške 3.088,- eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a týmto činom spôsobil väčšiu škodu a zničil a urobil neupotrebitelnou vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Rovnako mal súd preukázané, že uvedené rozhodnutia vo výroku o vine nadobudli právoplatnosť dňa 23.08.2012.

Vykonaným dokazovaním výpočtom poistného plnenia (č.l. 13) a výpisom z účtu (č.l. 14) mal súd preukázané, že žalobca poskytol poškodenému, svojmu poistencovi Ing. S. C. dňa 27.10.2011 poistné plnenie v sume 3.840,03 eura.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 21.05.2012 č.k. 4T/34/2012-171 vyplýva, že poškodení si v trestnom konaní uplatnili nárok na náhradu škody vo výške 4.435,50 eura, pričom suma 3.840,03 eura im bola poskytnutá žalobcom, preto im súd priznal nárok na náhradu škody voči žalovanému vo výške rozdielu v sume 595,47 eura (4435,50 - 595,47 = 3840,03).

Vyplatením poistného plnenia vo výške 3.840,03 eura X.. S. C., vznikla žalobcovi škoda, za ktorú zodpovedá žalovaný. Žalovaný súdu nepreukázal, že záväzok zo zodpovednosti za škodu uplatnený v tomto konaní riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi v sumu 3.840,03 eura.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný, a preto mu v celom rozsahu vyhovel.

Obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že poistenec poisťovni uviedol, že bola prekonaná prekážka, čo nie je pravda, tiež, že kotol ani nebol funkčný a poistenec o tom vedel, lebo ho na to viac krát upozornil pri obývaní daného domu a ďalej, že poistné bolo vyplatené neoprávnene a ešte predtým ako bola vec ukončená, súd nepovažoval za dôvodnú. Vo veci bolo preukázané splnenie všetkých predpokladov zodpovednosti za škodu žalovaným, a to porušenie právnej povinnosti, škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie žalovaného, nakoľko tieto vyplývali z pripojeného trestného spisu, pričom rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, je súd podľa § 135 ods. 1 OSP viazaný.

Súd skúmal spoluzavinenie na strane poškodeného, v súvislosti s možnou aplikáciou ustanovenia § 441 Občianskeho zákonníka, teda či v danom prípade porušenie povinnosti poškodeného nebolo jednou z príčin vzniku škody, ktoré však nezistil. U žalovaného išlo o konanie, ktoré bolo posúdené ako úmyselný trestný čin, ktorý viedol k vzniku škody na majetku poškodeného, čím je daná príčinná súvislosť a teda zavinenie jedine na strane žalovaného.

Následne súd následne skúmal, či v danej veci sú podmienky na zníženie náhrady škody podľa § 450 Občianskeho zákonníka. Zníženie náhrady škody podľa uvedeného ustanovenia je mimoriadne sudcovské právo, ktoré spočíva v tom, že súd nárok na náhradu škody neprizná v plnej výške. Aplikácia uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len z dôvodov osobitného zreteľa. V danej veci, bolo preukázané, že žalovaný spôsobil škodu úmyselne, keď spáchal trestný čin, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Okolnosti, za ktorých škoda vznikla, podľa názoru súdu, vylučujú aplikáciu § 450 Občianskeho zákonníka a súd na strane žalovaného nenašiel žiadne iné dôvody osobitného zreteľa, či už sociálne alebo zdravotné, ktoré by mohol vziať do úvahy a na základe nich aplikovať § 450 Občianskeho zákonníka a nepriznať požadovanú náhradu škody v plnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, ale nepriznal mu náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnil.

O uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh žalovaným súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona prvá veta č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, podľa ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danej veci bol žalobca od poplatku za návrh oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb., ako navrhovateľ v konaní o náhradu škody, ktorá bola spôsobená

trestným činom a bol v konaní úspešný, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok za návrh v sume 230,- eur, nakoľko žalovaný od poplatku oslobodený nie je.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.