

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422201212
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5422201212.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcov: 1/ P. U. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. M. E., D. H. XXXX/XX, 2/ Z.. R. S., H.. XX.XX.XXXX, C. C., C. XXX/XX, zastúpený zákonnou zástupkyňou F. D., H.. XX.XX.XXXX, C. C., C. XXX/XX, 3/ Z.. Q. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., D. XX/XX, 4/ Z.. R. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., D. XX/XX, žalobkyne 3/ a 4/ zastúpené zákonnou zástupkyňou E. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. Ž., D. XX/XX, proti žalovanej: N. E., H.. XX.XX.XXXX, C. X. S., T. XXX, v spore o zaplatenie zákonných úrokov z omeškania, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1/ úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19.142,54 eura za obdobie od 01.05.2022 až do jej zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2/ úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 až do jej zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 3/ úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 až do jej zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 4/ úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 až do jej zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Žalobcovi 1/ priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VI. Žalobcovi 2/ priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VII. Žalobkyni 3/ priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

VIII. Žalobkyni 4/ priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 26.09.2022, podanou na tunajší súd 26.09.2022, sa žalobcovia 1/ až 4/ voči žalovanej domáhali zaplatenia zákonných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, a to žalobcovi 1/ zo sumy 19.142,54 eura za obdobie od 01.05.2022 do zaplatenia, žalobcovi 2/ zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 do zaplatenia, žalobkyni 3/ zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 do zaplatenia a žalobkyni 4/ zo sumy 23.831,24 eura za obdobie od 01.05.2022 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnili ju tým, že:

2.1. Uznesením tunajšieho súdu z 12.10.2021 č. k. 7D/43/2021-108, právoplatným a vykonateľným dňa 12.10.2021 (ďalej len „Uznesenie“) je určené, že žalovaná na strane jednej nadobudla majetok tam uvedený, ktorý podliehal dedičskému konaniu, avšak na strane druhej sa zaviazala do 30.04.2022 uhradiť: žalobcovi 1/ sumu 19.142,54 eura, žalobcovi 2/ sumu 23.831,24 eura, žalobkyni 3/ sumu 23.831,24 eura a žalobkyni 4/ sumu 23.831,24 eura.

2.2. Uznesenie ako exekučný titul neupravovalo povinnosť žalovanej uhradiť i zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne v prípade omeškania žalovanej (účastníčky dedičského konania) s úhradou vyššie uvedených dlžných súm žalobcom po dobe splatnosti dňa 30.04.2022.

2.3. Nakoľko žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcom predmetné dlžné čiastky, tak sa žalobcovia rozhodli touto žalobou uplatniť svoje právo na zákonné príslušenstvo k vyššie uvedeným dlžným sumám reprezentujúce zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % súdnou cestou. Poukázali aj na to, že sa jedná o vec jednoduchú v tom zmysle, že právny základ uplatnenia zákonných úrokov z omeškania tvorí právoplatný a vykonateľný exekučný titul Okresného súdu Dolný Kubín, uplatňovaný nárok vyplýva zo zákona a je priznávaný ustálenou judikatúrou súdov všetkých súdnych inštancií stabilizovane.

3. Výzva tunajšieho súdu pre žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe v lehote 10 dní, daná uznesením z 01.12.2022 č. k. 5C/70/2022-40 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 a § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), bola žalovanej spolu so žalobou jej prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu doručená do jej elektronickej schránky (doručením do vlastných rúk) dňa 24.12.2022 (k jej doručeniu došlo uplynutím úložnej lehoty s poukazom na § 32 ods. 5 písm. b) bod 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente).

4. Žalovaná v stanovenej lehote 10 dní od doručenia výzvy so žalobou, jej prílohami a poučením, a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku, sa k žalobe nevyjadrila, napriek poučeniu na možné dôsledky jej nečinnosti. Žalovaná bola konkrétne poučená pre prípad nesplnenia si jej povinnosti v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe s uvedením rozhodujúcich skutočností na jej obranu, pripojenia listín, na ktoré sa odvoláva a označenia dôkazov na preukázanie jej tvrdení, aj na možnosť vydania rozsudku pre zmeškanie, ktorým súd žalobe vyhovie, ak žalovaná túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila.

5. Nakoľko predmetom tohto konania je spor spadajúci pod hypotézu ust. § 177 ods. 2 písm. a) CSP (ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vo veci, skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur, keď v danom prípade je predmetom sporu nárok majúci povahu príslušenstva pohľadávky, pričom ku dňu podania žaloby vyčíslená súhrnná výška všetkými žalobcami percentuálne uplatnených úrokov z omeškania z nimi označených pohľadávok je nižšia ako 2.000,- eur - uplatnené úroky predstavujú po vyčíslení ku dňu podania žaloby v prípade žalobcu 1/ sumu 390,71 eura a v prípade každého zo žalobcov 2/ až 4/ po 486,41 eura, čo je spolu 1.849,94 eura) a súčasne aj hypotézu ust. § 177 ods. 2 písm. c) v spojení s § 273 CSP (stanovujúceho pod písm. a) až c) predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktoré všetky v danom prípade boli splnené), keď tieto predstavujú samostatné dôvody, v prípade naplnenia ktorých nie je potrebné nariadiť pojednávanie, súd na prejednanie tohto sporu nenariadil pojednávanie a rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 06.02.2023, čomu predchádzalo zachovanie postupu a lehoty na oznámenie verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP (oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnú tabuľu tunajšieho súdu a súčasne zverejnené na webovej stránke tohto súdu dňa 27.01.2023). Z existujúcich dvoch samostatných možností postupu súdu podľa § 177 ods. 2 CSP súd v danom prípade využil postup podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

6. Predmetom tohto konania boli samostatné nároky žalobcov 1/ až 4/ voči žalovanej, ktoré predstavujú zákonné príslušenstvo ich splatných pohľadávok priznaných voči žalovanej (vo výške 19.142,54 eura žalobcovi 1/ a po 23.831,24 eura každému zo žalobcov 2/ až 4/ samostatne právoplatným a vykonateľným Uznesením (uznesením Okresného súdu Dolný Kubín z 12.10.2021 č. k. 7D/43/2021-108) predstavujúcich (podľa schválenej dohody dedičov zo zákona po poručiteľovi Z. Š.R., H.. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX, ktorými sú žalobcovia 2/ až 4/ - deti poručiteľa, žalovaná - jeho manželka a aj žalobca 1/ ako veriteľ poručiteľa) v prípade žalobcov 2/ až 4/ dohodnuté finančné úhrady pripadajúce na dedičské podiely týchto žalobcov v súvislosti s dojednaným spôsobom vyporiadania dedičstva a v prípade žalobcu

1/ vysporiadanie dlhu poručiteľa voči žalobcovi 1/ ako jeho veriteľovi a ďalších žalobcom 1/ vynaložených nákladov (spojených s pohrebom poručiteľa a vybudovaním pomníka pre poručiteľa).

7. Tieto úroky si žalobcovia uplatnili s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo svojich vyššie uvedených pohľadávok voči žalovanej za obdobie omeškania žalovanej s ich zaplatením, ktoré všetky sa stali splatnými 30.04.2022 a tak k omeškaniu žalovanej s ich úhradou došlo práve počnúc dňom 01.05.2022. Žalobcami uplatnená výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

8. Žalovaná nijakým spôsobom nerozporovala skutkové tvrdenia žalujúcej strany, ktoré boli rozhodné vo vzťahu k uplatnenému nároku, a to predovšetkým to, že ku dňu podania žaloby žalovaná neuhradila žalobcom dlžné čiastky napriek tomu, že tieto sa stali splatnými 01.05.2022.

9. S poukazom na vyššie uvedené potom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené pod I. až IV. výrokovej časti rozsudku.

10. S ohľadom na plný úspech žalobcov v tomto konaní, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP priznal každému zo žalobcov 1/ až 4/ voči žalovanej s poukazom na § 255 CSP nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 % (výroky V. až VIII.). O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.