

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/119/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214898596
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3214898596.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Františka Kováča a JUDr. Ondreja Gáboríka na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2014 prejednal odvolanie obžalovaného

L. L.,

nar. XX.XX.XXXX v X. B. X., trvale bytom X. B. X., T. č. XXXX/X, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby llava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. 0T/19/2014 zo dňa 30. júla 2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný L. L. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., pretože dňa 30.6.2014 v čase okolo 12.45 hod v Bánovciach nad Bebravou v predajni BILLA na ul. SNP č. 1937/10A pod vplyvom alkoholu bez použitia násilia z regála odcudzil 1 ks fľaše alkoholu zn. Tatratea 62% Goral v hodnote 17,90 Eur a 1 ks fľaše alkoholu zn. Zbojnicky čaj 72% v hodnote 18,90 Eur, ktoré si vložil do ručného nákupného košíka, s ktorým prešiel k regálu so zeleninou nachádzajúci sa pri vstupe do predajne, kde košík i s predmetným tovarom spoza bezpečnostnej signalizačnej brány vložil do priestoru nachádzajúceho sa mimo predajnú plochu slúžiaceho na ukladanie prázdnych ručných košíkov pre zákazníkov, po čom bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS, čím obchodnej spoločnosti Billa s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská č. 19/A, IČO 31347037 spôsobil škodu v celkovej výške 36,80 Eur, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0T/8/14 - 51 zo dňa 5.3.2014, právoplatným dňa 20.3.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614513 zo dňa 12.8.2013 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 12.8.2013 drobnou krádežou v predajni TESCO, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur a blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 614628 zo dňa 12.12.2013 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 12.12.2013 drobnou krádežou v predajni Kaufland, za čo bol sankcionovaný pokutou vo výške 30 Eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr.zák. s použitím §§ 38 ods. 2, 36 písm. l/, 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody na 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný (dve písomné podania zo dňa 04.08.2014 a 08.09.2014). Obžalovaný sa domáhal uloženia miernejšieho trestu s tým, že na jeho prevýchovu by postačovalo uloženie alternatívneho trestu. Vyslovil presvedčenie, že po doterajších životných skúsenostiach už nikdy trestnú činnosť páchať nebude. Preto chcel, aby mu v tomto smere dal súd šancu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní navrhol prokurátor krajskej prokuratúry podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd sám nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Výrok o vine urobil súd prvého stupňa po tom, čo prijal postupom podľa § 257 Tr.por. vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K odvolaniu obžalovaného, smerujúcemu proti výroku o treste, uvádza senát odvolacieho súdu nasledovné. Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie smerujúce k výroku o treste. Z tohto dokazovania predovšetkým vyplynulo, že obžalovaný L. L. bol dňa 19.02.2013 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý trest mu bol vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne uložený tiež pre prečin krádeže (právoplatný trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp.zn. OT/8/2014 zo dňa 05.03.2014). Ďalej z dokazovania vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil prečinu krádeže, pre ktorý sa vedie v súčasnosti trestné konanie v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia opäť pre prečin krádeže, ktorá skúšobná doba (3 roky) začala plynúť 20.03.2014 (právoplatný trestný rozkaz, sp.zn. OT/8/2014 zo dňa 05.03.2014).

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že na prevýchovu obžalovaného zatiaľ nepostačovali nielen hrozba výkonom trestu odňatia slobody, ale dokonca ani samotný výkon trestu odňatia slobody. Z tohto dôvodu sa senát odvolacieho súdu nestotožnil s názorom obžalovaného v tom, že na jeho prevýchovu by postačoval „alternatívny“ trest. Pritom aj posledne uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu sa považuje ako alternatíva k samotnému výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaného takýto druh výchovného trestu pritom od páchania ďalšej majetkovej trestnej činnosti neodradil.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.