

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200670
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613200670.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti žalovanej W. C., F. Y., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. O., X. O. XXXX/XXX, v konaní o zaplatenie 1.319,73 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie žalobcu z 09.01.2013 (zn. 2.186.192).

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.319,73 eur spolu s úrokom z omeškania 55,13 eur a ročným úrokom z omeškania 9,25 % z 1.230,30 eur od 31.05.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.12.2011 bola pohľadávka na žalobcu postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok postupcom S. Ú. N., a.s.. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili 16.03.2007 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecná obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej VOP). Na základe tejto zmluvy boli poskytnuté žalovanej peňažné prostriedky; podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností, ako i ďalšie náležitosti sú upravované v Zmluve a VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákona. Žalovaná neplnením splátok v stanovených termínoch porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, od ktorej postupca odstúpil a žalovanú vyzval na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala 1.339,73 €, ktorá pozostáva z istiny 1.250,30 € (rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu) a úroku z omeškania 89,43 € (rozdiel medzi postúpenými úrokmi z omeškania a plátbami započítanými na tieto úroky. Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 09.12.2011, teda dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

Tunajší okresný súd rozsudkom č. k. 8C/60/2013-45 zo dňa 11.03.2013 žalobu pre neunesenie dôkazného bremena žalobcom zamietol.

Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/236/2013-111 zo dňa 27.02.2014 napadnuté rozhodnutie zrušil uvedúc, že je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, keď okresný súd na zistený skutkový stav neaplikoval správne právnu normu. V závere svojho rozhodnutia odvolací súd uvádza, že prvostupňový súd bude postupovať v zmysle § 43 ods. 1 a nasl. O. s. p. a odstráni vady žalobného návrhu tak, aby mohol konať o riadnom návrhu. V prípade, ak vady žaloby nebudú riadne odstránené, súd rozhodne o odmietnutí podania.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a

čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta druhá a nasl., ods.2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Okresný súd uznesením č. k. 8C/60/2013-117 zo dňa 07.04.2014 žalobcu vyzval na opravu a doplnenie žaloby o relevantné skutkové tvrdenia, umožňujúce náležité zistenie skutkového stavu a jeho subsumovanie pod príslušné právne normy. Za účelom zjednodušenia situácie súd presne vymedzil skutkové tvrdenia, ktoré je potrebné v žalobe doplniť tak, aby bolo možné o nej rozhodnúť. Konkrétne súd uviedol, že žalobu je potrebné doplniť o odôvodnenie pasívnej vecnej legitímácie žalovanej; podstatné zákonné náležitosti zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalovanej, vrátane dátum jeho vzniku, výšky poskytnutých peňažných prostriedkov, dojednania o ich vrátení a jeho podmienky; dohodu o úročení, údaj o RPMN; tvrdenie, kedy, v akej výške a akou formou boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené; ak bolo dohodnuté vrátenie peňazí v splátkach, dátum splatnosti a výšku dohodnutých mesačných splátok; kedy a ktoré mesačné splátky, v akej výške dlžníčka zaplatila; kedy a akou formou sa zmluvné strany dohodli písomne na možnosti predčasného splatenia dlhu; pre nezaplatenie ktorej splátky a kedy sa stal splatný celý dlh žalovanej; kedy, akou formou dodržal žalobca postup podľa § 53 ods. 8 (teraz § 53 ods. 9) Občianskeho zákonníka; či a kedy postupca odstúpil od uzavretej zmluvy; kedy postupca odstúpenie od zmluvy oznámil dlžníčke; z čoho pozostáva suma 1.250,30 eur označená ako istina; za aké obdobie a z akej istiny je vyčíslený úrok z omeškania 89,43 eur (spôsob jeho výpočtu); tvrdenie, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením jej záväzku.

Na uvedenú výzvu reagoval žalobca podaním z 10.07.2014, doručeným tunajšiemu okresnému súdu 14.07.2014, v ktorom iba uvádza, že predkladá špecifikáciu žalovanej sumy. Týmto ani iným písomným podaním žalobca nedoplnil ani jedno súdom požadované skutkové tvrdenie napriek tomu, že Zmluva o bežnom účte bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a W. Y., bytom U. XX. Žalobca neodôvodnil, prečo žaluje W. C. (F. Y.), bytom U. O., X. O.M. XXXX/XXX, najmä neuviedol, či a kedy došlo k zmene priezviska a bydliska u dlžníka, prípadne z akého iného dôvodu postupuje týmto spôsobom. Žalobca doposiaľ neuviedol ani podstatné zákonné náležitosti zmluvného vzťahu jeho právneho predchodcu a žalovanej, akými sú dátum jeho vzniku, výška poskytnutých peňažných prostriedkov, dojednanie o ich vrátení a jeho podmienky, dohoda o úročení, údaj o RPMN a tvrdenie, kedy, v akej výške a akou formou boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené. Uvedenie podstatných zákonných náležitostí zmluvného vzťahu a tvrdenie, kedy a v akej výške boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené sú nevyhnutné pre posúdenie právneho dôvodu podanej žaloby a platnosti zmluvy. Tvrdenie o tom, kedy a v akej výške boli peňažné prostriedky dlžníčke vyplatené je nevyhnutné vzhľadom na reálny charakter úverovej zmluvy. Pre posúdenie výšky žalovaného nároku je nevyhnutné uvedenie, kedy a ktoré mesačné splátky, v akej výške dlžníčka zaplatila, najmä vzhľadom na kontokorentný charakter úveru. Uvedenie tohto tvrdenia ovplyvňuje potom aj rozhodnutie o úroku z omeškania (posúdenie nároku na jeho priznanie z hľadiska omeškania s plnením tej-ktorej splátky, aj z hľadiska uplatnenej výšky úroku z omeškania). Tvrdenie o tom, kedy a akou formou sa zmluvné strany dohodli písomne na možnosti predčasného splatenia dlhu a pre nezaplatenie ktorej splátky a kedy sa stal splatný celý dlh žalovanej umožňuje posúdiť otázku zániku dlhu (keďže podľa § 503 Obch. zákonníka po zániku dlhu žalobcovi nepatrí úrok z úveru, čo bolo niekoľkokrát prejednané aj odvolacím súdom). Uvedenie splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatný dlh žalovanej, má s poukazom na § 5b/ zákona o ochrane spotrebiteľa a § 103 Obč. zákonníka vplyv na posúdenie premlčania (v prípade plnenia dohodnutého

v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ale ak sa stane zročný celý dlh pre nesplnenie niektorej zo splátok, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky). Uvedenie toho, či a kedy postupca odstúpil od uzavretej zmluvy a či odstúpenie oznámil dlžníčke je nevyhnutné pre posúdenie doby trvania záväzkového vzťahu. Uvedenie, kedy sa žalovaná dostala do omeškania s plnením jej záväzku je nevyhnutné pre posúdenie počiatku omeškania s plnením jej záväzku a zákonnej výšky úroku z omeškania (keďže jeho výška, ustanovená právnym predpisom, závisí práve od počiatku omeškania). Pokiaľ žalobca neuvedie relevantné skutkové tvrdenia, žalovaná sa nemôže k žalobe kvalifikovaným spôsobom vyjadriť. Preto súd, vychádzajúc z právneho názoru odvolacieho súdu, rozhodol o odmietnutí žaloby, ktorej vady napriek riadnemu a včasnému poučeniu o náležitostiach podania a návrhu na začatie konania a o tom, ako treba opravu a doplnenie vykonať, neboli odstránené. O takomto následku bol žalobca riadne poučený uznesením, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keďže v sporovom konaní je základnou podmienkou jeho priebehu kvalifikovaná žaloba.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toho rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.