

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25Co/434/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202751  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2514202751.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: Ing. J. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. XXX, t.č. L., A. V. XX/XX, proti odporčyni: P. X., nar. X.X.XXXX, bytom X. B. X., G. X., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 2.7.2014 č.k. 6C/132/2014-18, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie s použitím ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 2, 3, 4, § 76 ods. 1 O.s.p., § 143, § 144, § 145 ods. 1 a 2, § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka vecne odôvodnil v podstate tým, že navrhovateľka v konaní ničím - žiadnym listinným dôkazom nepreukázala, že skutočne došlo zo strany odporcu k predaju sporného motorového vozidla, pričom iba jej vyjadrenie o označení vozidla iným evidenčným číslom je nepostačujúce. Navrhovateľka teda žiadnym spôsobom neosvedčila potrebu nariadenia predbežného opatrenia, nakoľko k návrhu nepripojila, ani neoznačila žiadne listinné či iné dôkazy, z ktorých by vyplývali ňou tvrdené skutočnosti a tým aj potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Pokiaľ aj došlo k predaju sporného motorového vozidla, odporca už nemôže byť zviazaný povinnosťou strieť prevod vlastníctva k vozidlu na navrhovateľku, ani zablokovať predaj na ďalšiu osobu. Okrem toho nie je ani zrejmé, čoho sa navrhovateľka mieni domáhať návrhom vo veci samej. Z podaného návrhu nie je osvedčená ani ďalšia z podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia a to zabezpečenie výkonu rozhodnutia až do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Súd preto podaný návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu v celom jeho rozsahu podala odvolanie navrhovateľka, ktorým sa podľa obsahu domáhala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, že vysloví: „Z titulu neplatnosti právneho úkonu prevodu osobného motorového vozidla je P. X. povinná strieť vrátenie motorového vozidla k rukám k výhradnému užívaniu Ing. J. X. na ul. A. V. XX/XX v L., do troch dní od doručenia uznesenia“. Argumentovala tým, že osobné motorové vozidlo EČ: L.-XXX CB s manželom Ing. H. X. (ktorý bol pôvodne v návrhu označený ako odporca) spoločne nadobudli počas manželstva a patrí do BSM. Navrhovateľka pritom predmetné motorové vozidlo používala na vozenie ich štyroch maloletých detí denne na vyučovanie a početné záujmové aktivity. Odporca bez súhlasu navrhovateľky dňa 24.4.2014 predal osobné motorové vozidlo svojej matke P. X. (o čom pripojila ako prílohu kópiu kúpno-predajnej zmluvy). Z titulu neplatnosti tohto právneho úkonu sa navrhovateľka domáha odovzdania k jej výhradnému užívaniu predmetného motorového vozidla. Žiada preto príslušný súd vydať predbežné opatrenie vrátenie k výhradnému užívaniu daného motorového vozidla od P. X. k rukám navrhovateľky s tým, že je dôvodná obava prevodu osobného motorového vozidla na tretiu osobu.

Ako prílohu k odvolaniu navrhovateľka pripojila kúpnopredajnú zmluvu zo dňa 24.4.2014 na základe ktorej H. X., nar. XX.X.XXXX ako predávajúci označený v zmluve ako výlučný vlastník osobného motorového vozidla Seat Alhambra, EČ: L.-XXX CB previedol vozidlo na kupujúcu P. X., nar. X.X.XXXX za dohodnutú kúpnu cenu.

Následne odporkyňa podaním predloženým prvostupňovému súdu osobne dňa 14.7.2014 navrhla zmenu odporcu, keď namiesto pôvodného H. X. novou odporkyňou má byť P. X..

Odvolačný súd o procesných úkonoch navrhovateľky, ktoré vykonala v odvolacom konaní a to o zámene účastníkov na strane odporcu a zároveň o zmene návrhu rozhodol uznesením 25Co/434/2014-36 zo dňa 23.09.2014 tak, že pripustil zmenu účastníkov na strane odporcu a zároveň i zmenu návrhu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má základné zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky ani po predložení nového dôkazu nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p.

Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka sa prvotným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným osobne prvostupňovému súdu dňa 22.4.2014 domáhala, aby súd dočasne upravil užívanie predmetného motorového vozidla na vozenie maloletých detí do školy a zo školy a na mimoškolské aktivity, bez bližšej špecifikácie.

Na výzvu prvostupňového súdu uznesením č.k. 6C/132/2014-7 zo dňa 16.5.2014 navrhovateľka zareagovala podaním doručeným 6.6.2014, ktorým doplnila svoj návrh o popísanie rozhodujúcich skutočností a zároveň zmenila petit, keď sa domáhala rozhodnutia: „Odporca Ing. H. X. má za povinnosť previesť motorové vozidlo Seat Alhambra, EČ: L.-XXX CB na meno Ing. J. X. a umožniť navrhovateľke Ing. J. X. výhradné užívanie motorového vozidla na vozenie maloletých detí za školskými povinnosťami a mimoškolskými povinnosťami a aktivitami. Odporca je povinný strpieť prevod motorového vozidla na meno navrhovateľky Ing. J. X. v lehote troch dní od vydaného rozhodnutia“.

Dňa 16.6.2014 bolo do spisu doručené ďalšie podanie navrhovateľky označené ako návrh na prevod osobného motorového vozidla Seat Alhambra, EČ: X.-XXX BT na Ing. J. X., v ktorom po popísaní skutkových okolností navrhovateľka žiada Okresný súd Piešťany vyniesť rozsudok: „Odporca musí zabezpečiť prevod OMV na navrhovateľku... z titulu neplatnosti právneho úkonu prevod OMV na tretiu osobu v lehote do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti“. Predmetné podanie bude zrejme návrhom na začatie konania, z ktorého vyplýva čoho sa navrhovateľka mieni domáhať vo veci samej.

Ďalším podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 17.6.2014 došlo k opätovnej zmene návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bez bližšieho odôvodnenia, a navrhovateľka sa ním domáhala vydania uznesenia: „Odporca musí strpieť prevod OMV na navrhovateľku Ing. J. X. z titulu neplatnosti právneho úkonu prevodu OMV na tretiu osobu a zablokovať predaj osobného motorového vozidla Seat Alhambra, EČ: X.-XXX BT na ďalšiu osobu v lehote do troch dní od nadobudnutia vykonateľnosti uznesenia“.

Následne súd vo veci rozhodol preskúmaným uznesením.

V rámci podaného odvolania navrhovateľka pripojenou kúpnopredajnou zmluvou osvedčila, že po začatí konania došlo k prevodu dotknutého motorového vozidla z H. X. na P. X.. V konaní ale dosiaľ nebolo

preukázaným kto je resp. bol vlastníkom predmetného motorového vozidla, keďže v kúpnopredajnej zmluve sa tvrdí, že jeho výlučným vlastníkom v čase prevodu bol H. X., z čoho vyplýva, že predmetné vozidlo nemalo byť v BSM účastníkov. Skutočnosť, že vozidlo patrí do BSM účastníkov nepriamo nasvedčuje iba tá okolnosť, že bolo účastníkmi nadobudnuté v roku 2004 v čase dva roky po narodení najstaršieho dieťaťa účastníkov, z čoho možno iba predpokladať, že v priebehu trvania ich manželstva, pričom ale nie je zrejme z akých finančných prostriedkov, resp. či z finančných prostriedkov patriacich do BSM.

V zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia mohol byť ohrozený.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov ..., súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie ...

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie súd zásadne nariadi na návrh, ktorý musí obsahovať náležitosti podľa ods. 2 tohto ustanovenia.

V zmysle § 75 ods. 7 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania, pričom o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov (ods. 9 cit. ust.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. súd môže predbežným opatrením nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal a podľa písm. e), aby nenakladal s určitými veci alebo právami. Podľa ods. 3 súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne ak žalobca nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (písm. a) , sa návrhu vo veci samej nevyhovelo (písm. b), sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci (písm. c), a uplynul určený čas po ktorý malo trvať (písm. d). Predbežné opatrenie súd zruší ak pominú dôvody pre ktoré bolo nariadené (ods. 2 cit. ust.).

V zmysle § 144 Občianskeho zákonníka veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúcich sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

V zmysle § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu okrem iného i podľa ust. § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

Jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní je inštitút predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie slúži dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky

skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že predbežným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov k osobnému motorovému vozidlu, ktoré má iba podľa jej tvrdení patriť do BSM. V čase rozhodovania odvolacieho súdu pritom už bolo osvedčené, že po začatí konania došlo k prevodu daného motorového vozidla z manžela navrhovateľky na jeho matku.

Aktuálnym už pripusteným znením petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľka domáha, aby bolo uložené odporkyni strpieť vrátenie vozidla k výhradnému užívaniu navrhovateľky. V kontexte danej veci ale nie je zjavné ako môže odporkyňa ako osvedčená vlastníčka vozidla strpieť jeho vrátenie. Pokiaľ sa navrhovateľka týmto nejasným znením, ktorým nie je súd doslovne viazaný, podľa obsahu domáha uloženia povinnosti odporkyni vrátiť resp. vydať jej motorové vozidlo, uloženie takejto povinnosti predbežným opatrením bez faktického vykonania dokazovania a zistenia skutkového a právneho stavu veci by bolo predčasné a ničím nepodložené, keďže nárok navrhovateľky na vydanie predmetného vozidla nebol zatiaľ ani pre potreby predbežného opatrenia s poukazom na vyššie uvedené dostatočným spôsobom osvedčený. Nebolo totiž preukázané ani osvedčené, že predmetné vozidlo pred jeho prevodom odporkyni patrilo do BSM navrhovateľky a jej manžela, a ak by tak bolo, a došlo k prevodu motorového vozidla patriaceho do BSM (čo nemožno považovať za bežný úkon) bez súhlasu druhého manžela, pričom manželka sa neplatnosti tohto relatívne neplatného právneho úkonu domáha, bol by tento prevod neplatný.

Okrem toho ak by i bolo osvedčené, že predmetné motorové vozidlo patrí do BSM účastníkov, v dôsledku čoho uvedený prevod by bol neplatným, nebol by dôvod, aby hoci aj predbežným opatrením bolo predmetné vozidlo prikázané do výlučného užívania iba navrhovateľke, keďže rovnaké práva z titulu BSM k predmetnému vozidlu má i jej dosiaľ ešte manžel (cit. § 144 Občianskeho zákonníka). Za danej situácie by prichádzalo do úvahy, aby súd predbežným opatrením iba primeraným spôsobom rozdelil užívanie predmetného vozidla medzi oboma manželmi. Takýto návrh ale podaný nebol. V tejto súvislosti odvolací súd mutatis mutandis poukazuje na judikát R 42/1964 podľa ktorého, ak je predmetom BSM osobné vozidlo, nemôže sa jeden z manželov domáhať od druhého manžela vydania dokladov k vozidlu a tak vylúčiť druhého z možnosti spoločného užívania vozidla.

Vzhľadom na okolnosti daného prípadu žiada sa poukázať na to, že v zmysle § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností je okrem iného i sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia a pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Tieto rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom od narodenia do plnoletosti dieťaťa, okrem výnimiek uvedených v zákone, a nezanikajú ani rozvodom manželstva. Matka a otec sú si pritom pri výkone rodičovských práv a povinností rovní. Z uvedeného vyplýva, že bez ohľadu na to, či rodičia maloletých detí spolu žijú alebo nežijú, či ich manželstvo bolo alebo nebolo rozvedené, každý z rodičov, teda v danom prípade i otec je povinný sústavné a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí. Preto aj otec má v rámci týchto povinností povinnosť zabezpečiť dovoz, resp. rozvoz maloletých detí za školskými povinnosťami i mimoškolskými aktivitami a tomu je otec povinný prispôbiť svoje správanie a konanie.

Keďže s poukazom na vyššie uvedené navrhovateľka neosvedčila jej oprávnenie na výlučné užívanie predmetného motorového vozidla, pričom zároveň nebola osvedčená dôvodnosť povinnosti odporkyne predmetné motorové vozidlo navrhovateľke vydať, čím nebol osvedčený nárok navrhovateľky a tým splnená jedna zo základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, bolo dôvodným, aby súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Odvolací súd preto vo výroku vecne správne uznesenie súdu prvého stupňa s použitím ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.