

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205488
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6714205488.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: URBÁNI & Partners, s. r. o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti odporcovi: V. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. M. Č.. XXX, XXX XX I., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, o. z. so sídlom Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42 264 979, o zaplatenie sumy 256,41 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 87,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 04. 11. 2011 až do zaplatenia, pričom súd povoľuje odporkyňi zaplatiť dlh v splátkach po 30,00 € mesačne a to až do úplného zaplatenia dlhu, splatných vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 149,00 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 04. 11. 2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 10,30 € ako časť zaplateného súdneho poplatku v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde v Skalici dňa 18. 11. 2013 návrh, ktorým žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 256,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 04. 11. 2011 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 70,54 € za dva úkony právnej pomoci po 21,58 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál po 7,81 € a 20 % DPH. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. A5492201 vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo mu priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. S poukazom na Dodatok k zmluve, kde bola uzavretá dohoda o zmluvnej pokute vo výške 149,00 €, navrhovateľ poukázal, že v tejto časti bol dodatok označený ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co 91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ v súdnom konaní domáha zaplatenia sumy vo výške 149,00 € titulom náhrady škody, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného

telefónu a jeho akciovou cenou, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby poskytované navrhovateľom po dobu viazanosti a za tieto platiť. Následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Okrem toho odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 107,41 € za obdobie od 6/2011 do 9/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 20. 10. 2011 oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Tým sa dostal do omeškania celkovej dlžnej sumy, ktoré si navrhovateľ uplatňuje po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 04. 11. 2011. Navrhovateľ si zároveň za dobu omeškania uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

Na základe zistenia, že odporkyňa má evidovaný trvalý pobyt na adrese I., E. M. Č.. XXX, kde sa aj zdržiava, bola dňom 17. 04. 2014 vec odstúpená tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

E-mailovým podaním zo dňa 18. 03. 2014 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9. Vstup vedľajšieho účastníka bol oznámený obom účastníkom konania, ktorí nenamietli jeho vstup do konania. Dňa 16. 07. 2014 elektronickým podaním oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu a to Hlas spotrebiteľa, občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2, následne elektronickým podaním zo dňa 24. 07. 2014 vedľajší účastník - Hlas spotrebiteľa, o. z. oznámil súdu, že netrvá na svojom vstupe a z predmetného konania vystupuje.

Na začiatku pojednávania právna zástupkyňa navrhovateľa vzala svoj návrh v časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 149,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % od 04. 11. 2011 až do zaplatenia späť z dôvodu právnej istoty. Odporkyňa nemala námietky voči čiastočnému späťvzatiu žaloby. Vedľajší účastník na strane odporcu sa k čiastočnému späťvzatiu nevyjadril. Súd preto zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 149,00 € s príslušenstvom, rozhodol tak v súlade s ustanovením § 96 ods.1, 2, 3 O. s. p.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní a to oboznámením listinných dokladov - Zmluvy o pripojení, Dodatkom k zmluve, Prílohou č. 1, faktúrami, Pokusom o pokonávku vrátane doručky, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, platným Cenníkom služieb, vyjadrením vedľajšieho účastníka, výsluchom odporkyne a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

Vo zvyšnej časti navrhovateľ zotrval na svojom návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť mu nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 107,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 04. 11. 2011 až do zaplatenia. Zároveň si na trovách konania uplatnil zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia, ktoré písomne vyčíslil.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že bola v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a je pravdou, že neuhradila žalované faktúry a preto nemala voči návrhu v tejto časti žiadne námietky. Požiadala však, aby jej bolo povolené zaplatiť dlh v splátkach do 30,00 € mesačne. Poukázala na to, že žije s priateľom v jeho rodinnom dome, má tri deti a priateľ má jedno dieťa, o ktoré sa spoločne starajú. Dve deti sú na strednej škole, jedno na základnej škole a majú spoločné 8 mesačné dieťa. Ona je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a sirotské po 98,00 € na jedno dieťa. Na ďalšie dieťa poberá výživné 50,00 €. Jej priateľ je invalidným dôchodcom, jeho príjem je 307,00 € mesačne, iný príjem do rodiny nemajú. Splácajú nebankovú pôžičku po 45,00 € mesačne, ktorú brali vo výške 400,00 €. Odporkyňa nevedela uviesť koľkokrát v priebehu trvania zmluvného vzťahu došlo u nej k odpojeniu a znovu pripojeniu.

Súd oboznámil vyjadrenie vedľajšieho účastníka Združenie na podporu práv spotrebiteľov (čl. 43), ktorý v písomnom vyjadrení uviedol, že na základe skúseností z iných spotrebiteľských sporov sú

mu známe zmluvné podmienky, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje svoje nároky v súdnych konaniach. Navrhovateľ si v prípade porušenia zmluvných povinností uplatňuje voči svojim zákazníkom - odporcom zmluvnú pokutu, ktorá však má byť preskúmaná z hľadiska jej platnosti v zmysle § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka. Táto podmienka je upravená v Dodatku k zmluve o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ poskytuje svojim zákazníkom mobilné telefóny alebo iné zariadenia za akciové ceny. V zmysle judikatúry Súdneho dvora EÚ ako aj podľa ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka, sa prijateľnosť zmluvných podmienok posudzuje s ohľadom na všetky skutkové okolnosti pri uzatváraní zmluvy v konkrétnom posudzovanom prípade. Preto vedľajší účastník navrhol súdu, aby v rámci súdneho prieskumu súd pristúpil k posúdeniu tejto zmluvnej podmienky z hľadiska okolností pri uzatváraní zmluvy, aby zohľadnil poskytnuté výhody, ktoré spotrebiteľ získal, čomu malo zodpovedať riadne plnenie si povinností a v prípade zistenia, že zmluvná pokuta bola dohodnutá zjavne nevýhodne pre spotrebiteľa vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy, navrhol, aby súd pristúpil k jej priznaniu v odôvodnenej výške, resp. k úplnému zamietnutiu. Súd poznamenáva, že pôvodný návrh navrhovateľa smeroval k uplatneniu nároku na náhradu škody a nie nároku na zaplata zmluvnej pokuty. V tejto časti však navrhovateľ vzal svoj návrh späť, preto súd sa ďalej nezaoberal písomným podaním vedľajšieho účastníka.

Podľa Zmluvy o pripojení (čl. 4), účastníci konania uzavreli dňa 02. 02. 2011 zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytovať odporkyni služby v účastníckom programe „Internet na doma klasik“ vrátane služby „Dynamická verejná IP adresa“. Dňa 09. 05. 2011 bol uzavretý Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého podľa čl. 1 bola aktivácia účastníckeho programu „Internet na doma klasik+“ ako aj predaj koncového telekomunikačného zariadenia typu Huawei B260 Flybox 3G Router so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 € s DPH. Podľa čl. 1, bod 5 sa strany dohodli, že odporkyňa uhradí navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty, resp. administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch podniku súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia vo výške 11,00 €. Podľa čl. 2, bod 2 Dodatku sa odporkyňa zaviazala, že počas doby viazanosti, ktorá je stanovená v bode 2, 3 tohto článku, bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku s DPH stanovená prinajmenšom na sumu 18,99 €. Podľa čl. 2, bod 3, písm. c/ sa odporkyňa zaviazala okrem iného, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku sa nedopusť takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu nesplnenia, alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku, alebo v zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. Podľa čl. 2, bod 5 v prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2, 3 alebo 2, 4 tohto článku, najmä, ale nie len nezaplata splatnej ceny služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 149,00 €. Súčasťou dodatku bola tiež príloha č. 1, ktorá obsahuje bonusy, ponuky „Výmenny HSDPA - ZC“ zo dňa 06. 05. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 13) bola odporkyni vyúčtovaná upomienka v sume 1,33 €, splatná dňa 02. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bol odporkyni vyúčtovaný mesačný poplatok za služby za obdobie od 13. 06. do 12. 07. 2011 v sume 18,98 € splatná dňa 12. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX boli odporkyni vyúčtované poplatky - 1x za odpojenie, 2x poplatok za znovu pripojenie po omeškaní platby a mesačný poplatok za internet za obdobie od 13. 07. do 12. 08. 2011 v celkovej sume 62,81 €, splatná dňa 31. 07. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 18) boli odporkyni vyúčtované služby - mesačný poplatok za internet za obdobie od 13. 08. do 12. 09. 2011 v sume 18,98 € splatná dňa 31. 08. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (čl. 16) bol odporkyni vyúčtovaný poplatok za upomienku v sume 1,33 € splatná dňa 31. 08. 2011.

Faktúrou č. XXXXXXXXXX (čl. 15) bol odporkyni vyúčtovaný poplatok za odpojenie v sume 3,98 € splatná dňa 30. 09. 2011.

Podľa prehľadu záznamov zákazníka tzv. GAUSS (čl. 127, 128) súd zistil, že počas trvania zmluvného vzťahu došlo 1x k odpojeniu SIM karty u odporkyne dňa 14. 06. 2011 a k znovu pripojeniu dňa 23. 06. 2011, druhý krát došlo k odpojeniu SIM karty dňa 07. 09. 2011.

Podľa Všeobecných zmluvných podmienok (čl. 21 až 23), čl. 2, bod 1, je konštatované, že navrhovateľ poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom. Práva a povinnosti zmluvných strán upravuje zákon (v tom čase Zákon č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách), platné právne predpisy a podrobnosti o nich upravuje zmluva Všeobecné podmienky a Cenník. Podľa čl. 4, bod 1 sa zmluva uzatvára na dobu neurčitú. Podľa čl. 5, bod 1 písm. b) má navrhovateľ ako zmluvná strana právo na úhradu ceny poskytnutej služby administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka. Podľa čl. 6, bod 2 písm. b) má účastník zmluvy povinnosť splatiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s čl. 11, bod 8 týchto všeobecných podmienok. Podľa čl. 11, bod 1, služby cien a poplatkov za poskytnutie jednotlivých služieb sú obsiahnuté v platnom cenníku. Podľa čl. 11, bod 6 navrhovateľ uskutoční vyúčtovanie cien za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktorá začína plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní a platí po celé obdobie platnosti zmluvy. Podľa čl. 11, bod 8, navrhovateľ po skončení zúčtovacieho obdobia vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia.

Podľa Cenníka platného od 15. 05. 2009 (čl. 101 až 114) boli stanovené poplatky a to za odpojenie (na požiadanie alebo zo strany operátora) v sume 3,95 €, za znovu pripojenie po omeškaní platby v sume 19,75 € a za upomienku /SMS upomienku z krátkeho čísla 979 v sume 1,33 €.

Zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 610/2003 Z. z., ktorý bol neskôr zrušený Zákonom č. 351/2011 Z. z. podľa § 78 ods.9 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona. Súd preto právny vzťah medzi účastníkmi konania posudzoval podľa Zákona č. 351/2011 Z. z.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods.1 písm. a/ Zákona č. 351/2011 Z. z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12 písm. b/ Zákona č. 351/2011 Z. z., účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinný od 01. 01. 2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 13.7.2011 do 8.11.2011 bola vo výške 1,50 %.

Na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní vyúčtovania poskytnutých služieb, ktoré si žalobca uplatnil v celkovej sume 107,41 €, súd dospel k záveru, že pri vyúčtovaní poplatkov za odpojenie a 2x znovu pripojenie vo faktúre čl. 17, boli nesprávne vyúčtované poplatky, pričom bol vyúčtovaný 2x poplatok za znovu pripojenie a v uvedenom období navrhovateľ na základe prehľadu na účte odporkyne nepreukázal, že by bol oprávnený 2x účtovať tento poplatok. Bolo preukázané, že v čase vystavenia faktúry došlo len 1x k odpojeniu odporkyne a 1x k znovu pripojeniu. Z tohto dôvodu súd v predmetnej faktúre uznal vyúčtované služby - mesačný poplatok za internet vo výške 18,98 €, 1x poplatok za odpojenie vo výške 3,95 € a 1x poplatok za znovu pripojenie vo výške 19,75 € v zmysle predloženého platného Cenníka. Spolu táto suma činí 42,68 € (18,98 € + 3,95 € + 19,75 €). Rovnako pri faktúre čl. 15 bola vyúčtovaná suma za odpojenie vo výške 3,98 €, pričom podľa platného cenníka táto suma činí 3,95 €. Jedná sa o odpojenie SIM karty zo dňa 07. 09. 2011. Ostatné faktúry boli vyúčtované správne v súlade s dojednaním medzi stranami vyplývajúcimi zo Zmluvy, Všeobecných zmluvných podmienok a predloženého Cenníka. Preto súd návrh navrhovateľa považoval za dôvodný a preukázaný vo výške 87,25 €. Vo zvyšnej časti navrhovateľ nepreukázal dôvodnosť účtovaných poplatkov a preto v tejto časti bol návrh navrhovateľa spolu s príslušenstvom zamietnutý. Odporkyňa sama potvrdila, že takto vyúčtované sumy neuhradila, čím sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Preto patrí navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,5 %. Súd konštatoval, že pokiaľ si navrhovateľ uplatnil nezaplatené služby ako celok, posledná splatnosť priznanej faktúry bola dňa 30. 09. 2011, kedy výška úroku Európskej centrálnej banky bola 1,5 %, čo po zvýšení o 8 percentuálnych bodov činí 9,5 %. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil priznanie tohto úroku až od následného dátumu t. j. od 04. 11. 2011, ktorú určil ako poslednú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy odporcovi, tento nárok navrhovateľa je oprávnený a v tejto časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Na základe uvedeného súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 87,25 € spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 04. 11. 2011 až do zaplatenia. Odporkyňa žiadala, aby mohla dlh uhradiť v splátkach s poukazom na svoju súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu. Odporca nevzniesol žiadne námietky voči takémuto návrhu odporkyne. Súd preto s poukazom na § 160 ods.1 O. s. p. uložil odporkyňi zaplatiť dlh v splátkach po 30,00 € mesačne, pričom každá splátka je splatná vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Rovnako súd stanovil, že pokiaľ odporkyňa čo len jednu splátku neuhradí, celý dlh sa stane splatným a navrhovateľ ho bude môcť vymáhať naraz.

O trovách zastavenej časti konania rozhodoval súd podľa § 146 ods.2, veta prvá O. s. p., podľa ktorej, ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže navrhovateľ svojím dispozitívnym úkonom t. j. čiastočným späťvzatím návrhu zavinil, že sa konanie čiastočne zastavilo, je povinný nahradiť trovy tejto časti konania. Odporkyňa si však v súvislosti so zastavenou časťou konania žiadne trovy neuplatnila, preto súd nerozhodoval o priznaní trov konania odporkyňi. Rovnako si vedľajší účastník na strane odporkyne neuplatňoval žiaden nárok na náhradu trov konania.

Vo veci samej súd rozhodoval o náhrade trov konania podľa § 142 ods.2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Navrhovateľ bol v konaní úspešný čiastočne v rozsahu 80,20 %, jeho neúspech predstavuje 18,80 %. V tomto prípade mu patrí náhrada trov konania vo výške 62,40

% Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok, ktorý bol zaplatený v sume 16,59 € a trovy právneho zastúpenia. Jednak si vyčíslil trovy právneho zastúpenia právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol. s r. o., AK za dva úkony po 16,60 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie žaloby), 2x režijný paušál po 7,81 €, čo spolu činí 48,82 € s prirátaním DPH, trovy právneho zastúpenia činia 58,58 €. Rovnako si uplatnil trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie URBÁNI & Partners, s. r. o. a to za tri úkony právnej pomoci (1x príprava a prevzatie zastúpenia po 16,60 €, 1x účasť na pojednávaní dňa 12. 08. 2014 po 16,60 €, 1x účasť na pojednávaní dňa 23. 09. 2014 po 8,30 €), 3x režijný paušál po 8,04 €, t. j. 24,12 €. Ďalej si uplatnil náhradu hotových výdavkov zo dňa 12. 08. 2014 a to cesta služobným autom na pojednávanie vyčíslené vo výške 10,39 € a náhradu za stratu času za cestu Banská Bystrica - Zvolen a späť 2x pol hodina, t. j. 26,80 € a náhradu hotových výdavkov dňa 23. 09. 2014 - cesta služobným autom na pojednávanie v sume 10,39 € a náhrada za stratu času - cesta Banská Bystrica - Zvolen a späť, t. j. 2x pol hodina, t. j. 26,80 €. Trovy ďalšieho právneho zastúpenia spolu DPH boli vyčíslené na 168,00 €, spolu si na trovách konania právny zástupca navrhovateľa uplatňuje 234,83 €. Súd preskúmal návrh navrhovateľa na náhradu trov konania. Vo vzťahu k súdnemu poplatku navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 €, napriek tomu, že došlo k čiastočnému zastaveniu konania, nedošlo k čiastočnému vráteniu poplatku vzhľadom na to, že aj zostávajúca časť konania vo výške 107,41 € s príslušenstvom je spoplatnená najnižším súdnym poplatkom vo výške 16,50 €. Z takto zaplateného súdneho poplatku patrí navrhovateľovi pomerná časť vo výške 62,40 %, čo činí 10,30 €. Pokiaľ ide o preskúmanie trov právneho zastúpenia, tieto v súhrne činia 226,58 €, čo oproti žalovanej istine predstavuje viac ako dvojnásobok žalovanej sumy. Súd pri posudzovaní náhrady trov konania prihliada aj na tú skutočnosť, či uplatnené trovy konania boli potrebné na účelné uplatnenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, resp. v tomto konkrétnom prípade úspech odporcu predstavoval len 18,80 %. Súd preskúmal uplatnený nárok na náhradu trov konania aj z hľadiska účelnosti. Je nepochybné, že vymáhanie pohľadávok z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb patrí v činnosti navrhovateľa k bežnej agende, ktorá nevyžaduje zvláštne právne posúdenie, možno s výnimkou niektorých nejasných prípadov. Samotný navrhovateľ zamestnáva pracovníkov s úplným právnickým vzdelaním. Z činnosti súdu je zrejmé, že žaloby podávané v týchto prípadoch tzv. formulárové žaloby, sa líšia len v údajov o odporcoch, obdobiach a výškach neuhradenej pohľadávky. Z návrhu nevyplýva, že by v tomto konkrétnom prípade vec znamenala z dôkazného alebo argumentačného hľadiska zložitú kauzu. Súd týmto nespochybňuje právo každého účastníka dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom v súlade s ústavným právom podľa čl. 47 ods.2 Ústavy SR, ako aj ustanovením § 25 ods.1 O. s. p. S prihliadnutím na charakter, obtiažnosť i časovú náročnosť úkonov právnej služby, ktoré v tomto konaní právny zástupca navrhovateľovi ako svojmu klientovi poskytol, vedie súd k jednoznačnému záveru, že právne zastúpenie navrhovateľa v tomto konaní je zjavne neúčelné. Preto súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia, tieto trovy bude musieť navrhovateľ znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších

predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).