

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 10C/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513209774
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513209774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, P.O. Box 70, 820 05 Bratislava, proti odporcovi: U. F., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXXX/XX, XXX XX O. U. O. X., o zaplatenie 1.095,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Ro/407/2013-37 zo dňa 05.11.2013 sa zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.095,48 Eur do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom 16,90 % ročne zo sumy 1.095,48 Eur od 08.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1.095,48 Eur od 08.11.2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 65,50 Eur titulom súdneho poplatku a 166,12 Eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 23.09.2013, sa domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť odporcovi zaplatiť 1.095,48 Eur, spolu s úrokom 16,90 % ročne zo sumy 1.095,48 Eur od 08.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 1.095,48 Eur od 08.11.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 23.04.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Medzi navrhovateľom ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu uzatvorená zmluva o bežnom účte. Na daný právny vzťah sa použijú príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Banka na príkaz majiteľa účtu vykonala peňažné bankové operácie, ktoré neboli kryté peňažnými prostriedkami na účte. Pre takýto prípad bol medzi zmluvnými stranami dohodnutý úrok vo výške 16,90 % ročne. Dňa 27.10.2011 došlo k odstúpeniu od zmluvy, pretože odporca neuhrádzal splatné mesačné splátky. Ku dňu 07.11.2011 navrhovateľ eviduje voči odporcovi pohľadávku po splatnosti vo výške 1.095,48 Eur.

Súd dňa 05.11.2013 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že sa odporcovi nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz zrušil. Súd uznesením č.k. 10C/16/2014-50 zo dňa 14.5.2014 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi, t.č. na neznámom mieste, sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ods. 2 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ods. 3 cit. zák. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ods. 4 cit. zák. ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

Podľa ods. 5 cit. zák. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť vtedy,

a) ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Zo súdneho spisu vyplýva, že súd odporcom doručil poučenie o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie a nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu.

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania je neuhradenie istiny úveru, úrokov a úrokov z omeškania z titulu Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 23.04.2009, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom.

Pri rozhodovaní súd aplikoval § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, § 708 ods. 1, § 710, § 497 a § 369 Obchodného zákonníka

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 137 O.s.p. a § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods.1, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

12.09.2013 - za prevzatie a prípravu zastúpenia.....	61,41 Eur
23.09.2013 - za písomné podanie na súd (návrh).....	61,41 Eur
Paušálna náhrada 2 x po 7,81 Eur	15,62 Eur
DPH 20,00 %	27,68 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu.....	166,12 Eur
Súdny poplatok.....	65,50 Eur
Trovy konania spolu.....	231,62 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať

v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.