

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/131/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200682
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3823200682.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu JUDr. Miroslavy Korbašovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Prievidza, dieťa rodičov: matka C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom E. XXX/X, XXX XX F., zastúpená právnym zástupcom: Mgr. Vladimír Ľupták, advokát so sídlom M. Mišika I. 2752/4A, 971 01 Prievidza, a otec: D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. XXX, XXX XX G., zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Andrej Gara, advokát so sídlom Štefánikova 14, 811 05 Bratislava, v štádiu konania o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/10/2023-428 zo dňa 05. júna 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/10/2023-428 zo dňa 05. júna 2024 potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením podľa výroku I. okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým A. počas letných školských prázdnin v roku 2024, ktorá úprava má prednosť pred bežnou úpravou styku matky s maloletým, tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod bez prítomnosti otca a každý párný týždeň od stredy 08:00 hod. do nedele 19:00 hod. bez prítomnosti otca, s tým, že maloletého si matka prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a na tomto mieste maloletého otcovi po uskutočnení styku v určenom čase odovzdá.

Podľa výroku II. matka je povinná zdržiavať sa počas realizácie styku s maloletým A. počas letných školských prázdnin v roku 2024 na území Slovenskej republiky.

Podľa výroku III. otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť a styk s maloletým matke umožniť.

Podľa výroku IV. nariadeným neodkladným opatrením zostávajú uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/10/2023-343 zo dňa 27.10.2023 a č.k. 4P/10/2023-388 zo dňa 13.02.2024 o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletým mimo letných školských prázdnin roku 2024, nedotknuté.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh podaný matkou maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin v roku 2024 tak, že matka bude oprávnená stretávať sa s maloletým od 10.07.2024 od 09:00 hod. do 24.07.2024 do 19:00 hod. a od 26.08.2024 od 09:00 hod. do 01.09.2024 do 19:00 hod. s tým, že si matka maloletého prevezme v mieste bydliska otca a na tomto mieste maloletého otcovi po uskutočnení styku v určenom čase odovzdá.

2. Matka návrh odôvodnila tým, že vo veci samej je nariadené znalecké dokazovanie, ktoré bude trvať dlhšiu dobu, pričom počas letných prázdnin by chcela s maloletým vycestovať na dovolenku do Grécka,

ktorá je podľa jej názoru v záujme maloletého dieťaťa nielen kvôli upevneniu vzťahu s matkou, ale aj zo zdravotného hľadiska maloletého.

3. Okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 ods. 1, § 328 ods. 2 veta druhá, § 329 ods. 1 veta prvá CSP a zdôraznil, že v každej veci týkajúcej sa maloletého dominuje záujem maloletého. Jedným z nevyhnutných predpokladov, za ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých môže vyplývať aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené.

4. Okresný súd sa oboznámil s návrhom matky, správou kolízneho opatrovníka ako aj obsahom spisu sp.zn. 4P/10/2023 a dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov, i keď nie v rozsahu navrhovanom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Okresný súd poukázal na uznesenie č.k. 4P/2/2023-29 zo dňa 20.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/30/2023-71 zo dňa 16.05.2023, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti otca z dôvodu, že matka mala opakovaný problém s požívaním alkoholu. Odvolací súd súčasne upravil styk matky s maloletým. Ďalšími rozhodnutiami okresného súdu č.k. 4P/10/2023-343 zo dňa 27.10.2023, bolo zmenené uznesenie č.k. 4P/2/2023-29 zo dňa 20.01.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/30/2023-71 zo dňa 16.05.2023 v časti výroku o úprave styku matky s maloletým a nasledovalo uznesenie okresného súdu č.k. 4P/10/2023-388 zo dňa 13.02.2024, ktorým okresný súd upravil stretávanie matky s maloletým každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. bez prítomnosti otca, ďalej počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, a to bez prítomnosti otca.

6. Okresný súd poukázal na Správu kolízneho opatrovníka zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 17.05.2024, z ktorej okrem iného vyplývalo, že matka sa chcela s otcom dohodnúť na úprave styku počas letných prázdnin ešte v apríli, ale otec s tým nesúhlasil. Dohoda s otcom nebola možná ani na ďalšej intervencii. Rodičia maloletého neboli schopní počas osobného stretnutia dospieť k žiadnej dohode ohľadom kontaktu matky so synom počas letných prázdnin, otec neakceptoval návrh matky, rovnako tak matka nesúhlasila s návrhom otca na úpravu styku. Rodičia neboli schopní dohodnúť sa na predmetnom styku ani v rámci odborného poradenstva, ktoré im bolo zo strany úradu sprostredkované. Kolízny opatrovník bol názoru, že nebude v rozpore so záujmom maloletého, aby mal možnosť s matkou tráviť obdobie počas letných prázdnin v širšom rozsahu.

7. Súd prvej inštancie poukázal na priebežnú Správu CDR Prievidza zo dňa 02.04.2024 z vykonávania opatrení ambulantnou a terénnou formou za obdobie 01.02.2024 do 01.04.2024, z ktorej vyplýva, že obaja rodičia spolupracovali s centrom, komunikovali a dodržiavali termíny intervencií. U rodičov bola zaznamenaná znížená vzájomná schopnosť komunikácie a vyjadrenia ovplyvnené emóciami, vyplývajúcimi z ich predchádzajúcich konfliktov. Matka má záujem stretávať sa s maloletým aj nad rámec súdom stanovenej úpravy, pričom apeluje na potreby a záujem maloletého, avšak otec nie je schopný jej vždy vychádzať v ústrety. Otec voči matke neprechováva dôveru vzhľadom na jeho minulé skúsenosti. Maloletý má k obom rodičom vybudovaný pozitívny vzťah. Hoci sa maloletý nezapájal do vzájomných konfrontácií medzi rodičmi, nie je možné vylúčiť ich negatívny dopad na jeho prežívanie.

8. Z Oznámenia o podozrení spáchania trestného činu zo dňa 09.05.2024, bolo zrejmé, že úradu bol dňa 03.05.2024 doručený podnet od pani H. I., ktorá okrem iného poukazovala na to, že jej vnuk, maloletý A., je psychicky a emocionálne týraný. Kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť participujúce subjekty (ZŠ s materskou školou, ošetrojúcu lekárku maloletého, okresný úrad) a z doposiaľ doručených správ nevyplývalo, že by bola zanedbávaná starostlivosť o maloletého, počas osobných stretnutí bol maloletý riadne zaopatrený.

9. Zo znaleckého posudku, vypracovaného znalkyňou z odvetvia psychiatrie MUDr. Boženou Segedovou, vyplynulo, že matka trpí závislosťou od alkoholu, jej závislosť je v plne rozvinutom III. štádiu, tzv. kruciálnom alebo prelomovom. Od 12.06.2023 abstínuje od alkoholu a dodržiava doliečovací postupy, navštevuje psychológa, je motivovaná k trvalej abstinencii. Za podmienok, že matka bude

pokračovať v doliečovacích aktivitách, preukáže schopnosť trvalej abstinencie a schopnosť riešiť krízové situácie iným spôsobom ako recidívou, bude schopná plnohodnotne sa postarať o maloletého. Za úspešnú abstinenciu možno považovať abstinenciu minimálne jeden rok od posledného prepustenia z protialkoholického liečenia, pričom do tejto doby sa nezarátaava doba ústavného liečenia ako vynútená abstinencia.

10. Vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, vyšetrovanie rodičov a maloletého znalkyňou z odboru psychológia.

11. Za aplikácie Čl. 24 ods. 3 Charty základných práv Európskej únie, Čl. 5 Zákona o rodine okresný súd rozhodol nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletým počas letných školských prázdnin v roku 2024 v rozsahu, ako uviedol vo výrokovvej časti uznesenia. Maloletý bol dočasne zverený otcovi z dôvodov na strane matky, pričom matka opakovane podáva návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorými sa domáha rozširovania úpravy styku s maloletým. V súčasnosti však prebieha znalecké dokazovanie, ktorého závery sú podstatné pre rozhodnutie súdu o úprave rodičovských práv a povinností.

12. V konaní bol styk matky viackrát upravovaný, pričom nebolo zistené, že by bol maloletý v prítomnosti matky v ohrození života a zdravia, avšak matka sa s maloletým nachádzala na území Slovenska a určitú záruku predstavovala skutočnosť, že matka žije so svojimi rodičmi a otec maloletého býva len niekoľko kilometrov od bydliska matky.

13. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia musel vziať do úvahy aj záver znalkyne z odvetvia psychiatria o aktuálnom zdravotnom stave matky, z ktorého je zrejmé, že matka bude schopná plnohodnotne sa postarať o maloletého, ak bude pokračovať v doliečovacích procesoch, pričom o úspešnej abstinencii možno hovoriť až po minimálne roku od posledného prepustenia z protialkoholického liečenia. V danej veci je styk matky s maloletým dočasne upravený súdnym rozhodnutím, prebieha, otec úpravu rešpektuje, aj keď výnimočne, ale umožňuje matke osobný či telefonický kontakt s maloletým (cez videohovor) aj nad rámec dočasnej úpravy styku matky s maloletým. Rozšírenie styku tak, ako ho navrhovala a odôvodňovala matka, podľa názoru okresného súdu nebolo v záujme maloletého, ale sledovalo skôr záujem samotnej matky. Dočasnú úpravu styku matky s maloletým vzhľadom na súčasnú situáciu v rodine považoval okresný súd za adekvátnu, avšak vzal do úvahy obdobie letných prázdnin, ktoré je obdobím, kedy rodičia vytvárajú maloletým deťom program, keďže zvyčajne školské zariadenie nenavštevujú. Hoci otec maloletého uviedol, že by počas mesiaca júl nechal maloletého v škôlke, tento svoj záver bude musieť prispôbiť súdnemu rozhodnutiu. Úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná, pokiaľ tomu nebránia významné okolnosti. Tak, ako pre maloletého určitý program a zážitky plánuje otec, tento priestor by mala mať za podmienok najmä prísnej abstinencie i matka. Záujem maloletého dieťaťa je potrebné povýšiť nad vlastné záujmy rodičov a títo sú povinní prispôbiť svoje vlastné potreby potrebám maloletého.

14. Z dôvodu, že nedošlo k vzájomnej dohode o úprave styku matky s maloletým počas letných prázdnin, okresný súd s prihliadnutím na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že úprava styku počas letných prázdnin 2024 v nepárnom týždni v stredu v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. (27. týždeň, 29. týždeň, 31. týždeň, 33. týždeň a 35. týždeň v kalendárnom rok 2024) a v párnom týždni (28. týždeň, 30. týždeň, 32. týždeň a 34. týždeň v kalendárnom rok 2024) od stredy 08:00 hod. do nedele 19:00 hod. bude v najlepšom záujme maloletého, pretože matka bude mať každý druhý týždeň k dispozícii 5 dní, počas ktorých môže vytvoriť maloletému program alebo naplánovať výlety v rámci územia Slovenskej republiky a zároveň nevzniknú dôvodné obavy, že by v krízovej situácii, ktorá môže nastať, recidivovala a maloletý by bol v ohrození a bez priameho zásahu otca alebo ostatných príbuzných. Okresný súd preto rozhodol o tom, že matka je povinná zdržiavať sa počas realizácie jej styku s maloletým počas letných prázdnin roku 2024 na území Slovenskej republiky.

15. V zmysle § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

16. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu zmeniť tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým A. počas letných prázdnin 2024 každý párný týždeň od stredy od 08:00 hod. do nedele 19:00 hod. bez

prítomnosti otca s tým, že maloletého si matka prevezme v určenom čase v mieste bydliska otca a na tomto mieste otcovi po uskutočnení styku v určenom čase odovzdá. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že podáva odvolanie voči výroku I. uznesenia okresného súdu, keďže mal za to, že okresný súd nesprávne a neúplne zistil skutočný stav veci v zmysle § 62 ods. 1 CMP ako aj, že dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nariadením neodkladného opatrenia podľa otca mu bolo odobraté právo stráviť s maloletým plnohodnotný čas cez letné prázdniny. Otec maloletého poukázal na odseky 28., 30. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia o úprave styku matky počas letných prázdnin v kalendárnom roku 2024 nebolo rešpektované právo otca na to, aby s maloletým mohol stráviť počas prázdnin plnohodnotný čas a absolvovať letnú dovolenku rovnako ako matka. To, že je maloletý A. dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca nemôže byť na ťarchu otca a v žiadnom prípade mu nemôže byť upierané právo stráviť s maloletým plnohodnotný čas aj mimo bežného roka. Podľa otca maloletého rozhodnutím okresného súdu nebolo rešpektované právo otca stráviť s maloletým súvislú letnú dovolenku alebo výlet, ak letné prázdniny predstavujú obdobie dovoleniek, cestovania či už po Slovensku alebo do zahraničia. Otec maloletého uviedol, že si už predbežne pripravil program s maloletým počas letných prázdnin, keď chce naplno využiť rôzne aktivity, napríklad návštevu kúpalísk, turistiku a výlety, ktoré mu boli predmetným súdnym rozhodnutím znemožnené realizovať. Otec poukázal na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jeho návrh s tým, že okresný súd pri rozhodovaní nerešpektoval návrh ani jedného z rodičov a styk matky s maloletým upravil podľa vlastného uváženia. Nariadenou úpravou styku matky s maloletým počas letných prázdnin by otec nemal možnosť vycestovať na dovolenku viac ako na dva dni, pretože styk matky s maloletým upravil na každý párny týždeň do nedele do 19:00 hod. a hneď aj vzápätí každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod.. Úprava styku matky s maloletým počas letných prázdnin je v príkrom rozpore s právom otca na trávenie súvislého času s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin a rovnako je v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa.

V ďalšej časti odvolania otec maloletého poukázal na nesprávne právne posúdenie veci v spojení s Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa. Okresný súd upravil styk matky s maloletým nad rámec neodkladného opatrenia, ktorá úprava zodpovedá úprave styku počas bežného roka. Poukázal na odsek 26. odôvodnenia napadnutého uznesenia. V danom prípade nie je splnená podmienka „bezodkladnosti“, pretože matka má styk s maloletým upravený a tento sa bez problémov realizuje, a preto predmetný návrh je nedôvodný. Na druhej strane je absolútne nelogické rozhodnutie okresného súdu, keď v odseku 27. odôvodnenia napadnutého uznesenia zobral do úvahy letné prázdniny ako obdobie, kedy rodičia vytvárajú maloletým deťom program. Okresný súd na jednej strane nabáda rodičov k tomu, aby maloletému vytvorili program, naplánovali výlety a na druhej strane absolútne nelogicky upraví styk maloletého s matkou takým spôsobom, že otec nebude mať priestor tráviť s maloletým ani jeden súvislý týždeň počas letných prázdnin. Poukázal na svoje vyjadrenie pred úradom dňa 17.05.2024, keď súhlasil, aby bol styk matky s maloletým upravený každý druhý týždeň od stredy do nedele, avšak nesúhlasil s tým, aby bol styk s maloletým upravený aj počas nepárneho týždňa v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod.. Táto úprava styku je nelogická a nadbytočná, keď matka počas štyroch hodín nebude mať priestor s maloletým tráviť plnohodnotnejšie čas a otcovi touto úpravou bude znemožnené s maloletým podnikáť súvislú letnú dovolenku alebo výlet. Takto upravený styk matky s maloletým dieťaťom je v rozpore s právami otca maloletého ako aj jeho najlepším záujmom.

17. K odvolaniu otca maloletého sa vyjadril kolízny opatrovník podaním zo dňa 21.06.2024 s doložením záverečnej Správy z vykonávaných opatrení ambulantnou a terénnou formou za obdobie od 01.02.2024 do 12.06.2024. Kolízny opatrovník zotrval na svojom vyjadrení v písomnej správe zo dňa 17.05.2024, keď bol toho názoru, že nebude v rozpore so záujmom maloletého, aby mal možnosť s matkou tráviť obdobie počas letných prázdnin v širšom rozsahu. Kolízny opatrovník poukázal na poskytované odborné poradenstvo, ktoré sa realizovalo v Centre pre deti a rodiny Prievidza. Počas záverečného stretnutia dňa 12.06.2024 matka maloletého prejavila záujem o pokračujúcu spoluprácu, pričom otec maloletého sa vyjadril tak, že v odbornej pomoci nemá záujem pokračovať. Aktuálne rodičia nevedia nájsť konsenzus vo viacerých témach, pričom ale počas párových stretnutí sa dokázali dohodnúť na niektorých veciach. Hoci sa maloletý verbálne nezapájal počas rodičovských konfrontácií, nemožno vylúčiť ich negatívny dopad na jeho prežívanie. Rodičia zaťažujú dieťa do vzájomných konfliktov.

18. K odvolaniu otca maloletého dieťaťa sa vyjadrila matka prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu v podaní zo dňa 19.06.2024. V odvolaní poukázala na svoj návrh, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým synom počas letných prázdnin roku 2024 tak, že sa s ním bude stretávať od 10.07.2024

do 24.07.2024 a potom od 26.08.2024 do 01.09.2024. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia jednoznačne vyplývalo, že matka mala záujem stráviť prázdniny s maloletým synom mimo územia SR, so súhlasom otca a pri takto podanom návrhu by mal aj otec maloletého dieťaťa dostatočný priestor stráviť počas letných prázdnin plnohodnotný čas s maloletým a absolvovať letnú dovolenku s maloletým. S týmto riešením u kolízneho opatrovníka absolútne nesúhlasil i napriek tomu, že sociálna pracovníčka mu niekoľkokrát vysvetlila, že takto upravený styk umožní obidvom rodičom absolvovať s maloletým dovolenku a z 8 letných týždňov by mal 5 týždňov. Otec maloletého dieťaťa to nebol schopný pochopiť a sústavne trval na tom, že nesúhlasí s neodkladným opatrením. Styk, ktorý nariadil okresný súd neodkladným opatrením zodpovedá návrhu otca maloletého dieťaťa. Nerozumela samotnému odvolaniu otca maloletého dieťaťa, pretože kým rozhodne odvolací súd o neodkladnom opatrení, uplynú letné prázdniny a samotné odvolanie nemá odkladný účinok, pretože otec bude musieť umožniť styk matke s maloletým synom podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Žiadala odvolanie otca maloletého dieťaťa zamietnuť s priznaním trov odvolacieho konania.

19. Postupom okresného súdu bolo vyjadrenie kolízneho opatrovníka a matky maloletého dieťaťa zaslané na vedomie otcovi maloletého dieťaťa.

20. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP), prejednal vec na základe odvolania podaného v zákonnej odvolacej lehote osobou oprávnenou – otcom maloletého dieťaťa postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil ako vecne správne rozhodnutie podľa ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

21. Podľa obsahu spisového materiálu mal krajský súd za zistené, že v priebehu konania vo veci samej, vyvolanej na základe návrhu podaného otcom maloletého dieťaťa na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností, matka maloletého dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala upraviť styk s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin kalendárneho roka 2024 (návrh bol datovaný 10.05.2024 a doručený Okresnému súdu Prievidza dňa 13.05.2024 č.l. 410, 411 spisu).

22. Krajský súd ďalej mal za zistené, že jednotlivými súdnymi rozhodnutiami, a to neodkladným opatrením bol maloletý syn A. zverený do dočasnej starostlivosti otca a ďalším nariadenými neodkladnými opatreniami bol upravený styk matky s maloletým.

23. Vo veci samej bolo nariadené znalecké dokazovanie.

24. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým počas letných prázdnin kalendárneho roka 2024, potrebu dočasnej úpravy pomerov odvodzovala od dlhšej doby priebehu konania vo veci samej, v ktorej bolo nariadené znalecké dokazovanie a z dôvodu, že je v záujme maloletého dieťaťa, z jeho zdravotného hľadiska upraviť styk maloletého dieťaťa s matkou počas letných prázdnin kalendárneho roka 2024 v takom rozsahu, aby matka mohla stráviť s maloletým synom prázdniny pri mori.

25. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým dieťaťom v rozsahu podľa výroku I. uznesenia okresného súdu, s ktorým nesúhlasil otec maloletého dieťaťa a v odvolaní namietal neúplné, resp. nesprávne zistenie skutočného stavu veci, nesprávne právne posúdenie, ak nariadeným neodkladným opatrením sa nerešpektovalo právo otca stráviť súvislú letnú dovolenku alebo výlet s maloletým, keď okresný súd odoprel otcovi právo stráviť s maloletým plnohodnotný čas cez letné prázdniny, pričom mal za to, že rozsah úpravy styku zodpovedá úprave styku počas bežného roka, t.j. v rozsahu, ktorý nezodpovedá inštitútu neodkladného opatrenia, pre nariadenie ktorého nebola splnená podmienka bezodkladnosti, ak matka styk s maloletým realizuje. Otec mal za to, že nebol vzatý do úvahy najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom matka návrhom žiadala upraviť styk s maloletým počas letných prázdnin odlišne ako to nariadil okresný súd napadnutým uznesením.

26. Krajský súd má za to, že ani jeden z odvolacích dôvodov otca maloletého nebol opodstatnený. Poukazuje na inštitút neodkladného opatrenia, pre ktorý sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu potrebnom vo veci samej. Okresný súd vecne správnym spôsobom poukázal na neodkladné opatrenie. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Súd rozhoduje iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Účelom neodkladného opatrenia nie je vykonávať rozsiahle dokazovania ako v konaní vo veci samej, preto nebol relevantný odvolací dôvod otca maloletého o neúplnom zistení skutočného stavu veci, resp. nesprávnych skutkových zistení.

27. Naliehavosť pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa názoru krajského súdu vyplývala zo samotného správania sa rodičov maloletého dieťaťa a záujmu maloletého dieťaťa, keďže aj podľa Správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2024 sa rodičia maloletého neboli schopní dohodnúť ohľadom styku matky s maloletým počas letných prázdnin a túto dohodu neboli schopní dosiahnuť ani v rámci odborného poradenstva, ktoré im bolo zo strany kolízneho opatrovníka sprostredkované. Kolízny opatrovník práve s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa mal za to, že styk matky s maloletým dieťaťom počas letných prázdnin by mal byť v širšom rozsahu oproti súdnymi rozhodnutiami doteraz upraveného styku matky s maloletým synom. Je nepochybné, že pri výkone rodičovských práv a povinností prioritné miesto má dohoda rodičov, avšak pokiaľ k nej nedôjde a je tu zistený záujem maloletého dieťaťa, tak nastupuje autoritatívne rozhodnutie súdu, tak ako to bolo aj v danom prípade. Správne okresný súd nerešpektoval návrh matky maloletého dieťaťa na rozsah úpravy styku s maloletým počas letných prázdnin kalendárneho roka 2024, ak týmto rozsahom matka prioritne sledovala svoju predstavu, a to stráviť letné prázdniny s maloletým synom pri mori. Okresný súd však rešpektoval názor kolízneho opatrovníka, ako aj obdobie letných prázdnin, v ktorom rodičia vytvárajú svojim deťom program pre spoločne strávený čas, kedy sa vzťah dieťa a rodič prehĺbuje práve programovou rozmanitosťou, aktivitami, organizovaním výletov. Ak s návrhom matky maloletého dieťaťa otec nesúhlasil a predkladal svoj návrh, t.j. nebola medzi rodičmi dosiahnutá dohoda, tak je prirodzeným vyústením takéhoto stavu autoritatívne rozhodnutie súdu, ktoré zákonite nemôže napĺňať predstavu ani jedného z rodičov maloletého dieťaťa. V danej veci bolo dôležité to, že sa zohľadnil záujem maloletého dieťaťa, aby počas letných prázdnin mu bol zabezpečený kontakt s matkou v rozsahu, ktorý na druhej strane nepoprel právo otca maloletého dieťaťa pre napĺňanie letných prázdnin aktivitami s maloletým synom.

28. K odvolacím dôvodom otca maloletého krajský súd zdôrazňuje to, že na viacerých miestach podaného odvolania namieťa, že nariadeným neodkladným opatrením sa mu odoprelo právo stráviť s maloletým plnohodnotný čas cez letné prázdniny, že sa toto právo otca nerešpektovalo, resp., že bolo otcovi znemožnené stráviť s maloletým súvislú letnú dovolenku, t.j. do popredia otec maloletého dieťaťa kladie svoje právo, avšak súd pri rozhodovaní má prioritný záujem (hľadisko) maloletého dieťaťa, a to bolo nariadeným neodkladným opatrením rešpektované. Podľa názoru krajského súdu naliehavosť pre dočasnú úpravu pomerov tu bola daná s ohľadom na nevládu, neschopnosť rodičov sa dohodnúť, za súčasného záujmu maloletého dieťaťa, aby malo zabezpečený styk s obidvoma rodičmi, a to s poukazom na obdobie letných prázdnin kalendárneho roka 2024, keď priestorová rozmanitosť trávenia týchto letných prázdnin maloletého s obidvoma rodičmi prispieva k rozvoju jeho vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, poskytuje maloletému prežiť s obidvoma rodičmi zážitky prázdninových dní, ak maloletý má k obojmu rodičom vybudovaný pozitívny vzťah.

29. Krajský súd apeluje tak na matku ako aj otca maloletého dieťaťa, aby svoje predstavy o strávení letných prázdnin s maloletým podriadili záujmom maloletého dieťaťa, chránili ho pred ich vzájomnou konfrontáciou a zabezpečili mu tak pokojný duševný, citový vývin, ktorý predstavuje základ aj jeho telesného zdravia. K odvolaniu otca maloletého krajský súd dodáva, že úprava styku matky s maloletým počas letných prázdnin je krátkym časovým úsekom dvoch mesiacov na to, aby dochádzalo ku konfrontáciám medzi rodičmi maloletého, t.j. je to časový úsek, v ktorom by sa obidvaja rodičia mali vyvarovať konfliktných situácií, pretože krajský súd nepochybuje o tom, že obidvaja rodičia majú záujem na tom, aby ich maloletý syn rovnako vnímal, že je to obdobie prázdnin, oddychu s rodičmi, zážitkov, nových poznání.

30. Krajský súd na základe vyššie uvedených zhodnotení mal za to, že nedošlo ani k nesprávnemu právnenému posúdeniu veci, keďže potreba dočasnej úpravy pomerov práve nariadením neodkladného opatrenia tu bola osvedčená, za rešpektovania najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, ktorému záujmu okresný súd práve nariadením neodkladného opatrenia podradil predstavy oboch rodičov maloletého dieťaťa. Krajský súd preto vo vyvolanom odvolacom konaní uznesenie okresného súdu potvrdil ako

vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1 CSP, za súčasného konštatovania, že bolo rešpektované aj právo otca maloletého dieťaťa na strávenie letných prázdnin s maloletým v rozsahu, ktorým sa nepopreli ani práva otca maloletého dieťaťa.

31. O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodované, pretože v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 58 ods. 1 CMP sa o trovách súdneho konania rozhoduje až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.