

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/63/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414203556  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414203556.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: I. E.Á., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX a otec: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. O. XXX, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o návrhu matky na určenie výživného na čas pred rozvodom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu o úprave vyživovacej povinnosti otca k mal. S. za obdobie od 21.08.2013 do 06.07.2014 uzavretú na pojednávaní 23.09.2014 v tomto znení:

Otec sa zaväzuje platiť na výživu mal. S. E. nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 21.08.2013 do 06.07.2014 sumu 120,- EUR mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Zameškané výživné za obdobie od 21.08.2013 do 06.07.2014 na mal. S. vo výške 1.080,- EUR sa otec zaväzuje splácať v mesačných splátkach vo výške 360,- EUR splatných spolu s bežným výživným, teda vždy do každého 20. dňa v mesiaci, pričom splatnosť prvej splátky nastáva v mesiaci októbri 2014 s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky, nastáva splatnosť celého zameškaného výživného.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 17.07.2014, podaným na tunajší súd 17.07.2014 a doplneným do zápisnice dňa 08.08.2014, matka maloletého S. žiadala, aby súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého späťne, a to za obdobie od 21.08.2013, t. j. odo dňa spísania návrhu na rozvod manželstva, do 07.07.2014, t. j. do právoplatnosti rozsudku o rozvode vo výške 120,- eur mesačne do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zameškané výživné za obdobie od 21.08.2013 do 06.07.2014 vyčíslené v rozsudku žiada zaplatiť do 5 dní od právoplatnosti rozsudku.

Uviedla, že už pôvodne v súvislosti s návrhom na rozvod manželstva žiadala, aby súd určil otcovi povinnosť platiť na mal. S. sumou 150,- eur mesačne, a to počnúc od 21.08.2013. Súd o návrhu rozhodol rozsudkom č. k. 8P/90/2013-83 zo dňa 05.12.2013, právoplatným 07.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/14/2014-114 zo dňa 29.04.2014 o. i. tak, že manželstvo rozviedol a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu mal. S. sumou 120,- eur počnúc od právoplatnosti rozsudku. S rozhodnutím súdu nebola spokojná. Otec už v čase do rozvodu neprispieval na syna, skoro vôbec sa nepodieľal na financovaní spoločnej domácnosti, neprispieval na poplatky spojené s bývaním, pričom takáto situácia naďalej pretrváva. Ona bola nezamestnaná, nárok na sociálne dávky, keďže stále bývala spolu s bývalým manželom, nemala. Manžel bol zamestnaný vo firme Stadreko. Zistila, že je konateľom uvedenej s.r.o.-čky, manipuluje s väčším množstvom financií, za používanie mobilného telefónu bežne platí mesačne okolo 200,- eur. Na domácnosť ale nemá, alebo kúpi sám len to, čo uzná za vhodné.

Nákup podľa neho urobený v hodnote 70,- eur musí raz za mesiac stačiť. Po pojednávaní v decembri 2013 dostala na syna sumu 150,- eur a odvtedy nič. Zameškané výživné činí 1.080,- eur.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že o vyživovacej povinnosti otca k mal. S. bolo na čas po rozvode rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/90/2013-83 zo dňa 05.12.2013, právoplatným 07.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5CoP/14/2014-114 zo dňa 29.04.2014 ktorým súd zaviazal otca platiť na jeho výživu sumou 120,- eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku. Matka po celý čas, za ktorý sa v tomto konaní uplatňuje určenie výživného, nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky v nezamestnanosti ani dávky v hmotnej núdzi nepoberala. Bola len poberateľkou prídavku na mal. dieťa do 31.12.2013 vo výške 23,10 eur a od 01.01.2014 vo výške 23,52 eura.

Otec je od 26.06.2014 vedený ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce, doposiaľ nebolo rozhodnuté, či bude riešený dávkou v nezamestnanosti a v akej výške, o ktorú požiadal. Predtým bol vedený ako uchádzač v období od 01.08.2013 do 11.03.2014. Od 12.03.2014 - 12.06.2014 bol zamestnaný v Stadreko, s.r.o., Nižná na polovičný pracovný úväzok, podľa tvrdenia dosiahol za uvedené obdobie čistý príjem 494,30 eura. V skúšobnej dobe s ním bol skončený pracovný pomer. V uvedenej spoločnosti bol tiež zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti v čase od 18.10.2013 do 12.12.2013 s čistým príjmom 21,05 eura. Od 17.10.2013 je (v tomto čase jediným) konateľom spoločnosti ELIT FLOOR, s.r.o., Vážska 95/41, Krpeľany, IČO: 44 965 460. Uvedená spoločnosť daňové priznanie za zdaňovacie obdobie rok 2013 doposiaľ nepodala. Podľa výpovede otca od tejto spoločnosti mal v posudzovanom období určitý príjem, zhruba 300,- eur mesačne.

Na pojednávaní vo veci na tunajšom súde dňa 23.09.2014 uzavreli rodičia maloletých detí dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku. S uzavretou rodičovskou dohodou súhlasil aj kolízny opatrovník a súd predmetnú rodičovskú dohodu podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine schválil. Keďže účastníci prítomní na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, sa vzdali práva odvolania voči všetkým výrokovým častiam rozsudku, súd s poukazom na § 157 ods. 3 O. s. p. uviedol v odôvodnení iba predmet konania, stručne pomery účastníkov a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Účastníci konania sa vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku a to voči všetkým jeho výrokovým častiam.