

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 11C/56/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201127  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201127.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Y. C. nar. XX.XX.XXXX, bytom M. G. XXX/X, L. proti odporkyňi KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 Štefanovičova 4, Bratislava o zaplatenie 176 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 176 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 24.7.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi sumu 176 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3.6.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od doručenia rozhodnutia.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 14.2.2014 platobný rozkaz sp. zn. 8Ro 15/2014, ktorým prisúdil navrhovateľovi sumu 176 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 176 eur od 24.7.2013 do zaplatenia.

Odporkyňa podala proti platobnému rozkazu zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že od času, keď si navrhovateľ uplatnil voči nemu nárok na náhradu škody, odporkyňa pristúpila k prešetrovaniu škodovej udalosti potrebnej pre posúdenie dôvodnosti jeho nároku, ako aj zistenie rozsahu prípadnej povinnosti odporkyne poskytnúť navrhovateľovi ako poškodenému poistné plnenie. V súvislosti s tým poukázal na spis poistnej udalosti, fotodokumentáciu a jej stanovisko.

Ďalej uviedla, že po ukončení šetrenia poistnej udalosti odporkyňa odmietla poskytnúť navrhovateľovi poistné plnenie, nakoľko podľa jej názoru navrhovateľ svoj nárok nepreukázal. Navrhovateľ svoj nárok preukazuje oznámením o dopravnej nehode, ktoré je podpísané navrhovateľom, aj K., ktorý bol vodič motorového vozidla zn. FORD Galactic Q.Č: PD XXX CU, ktorým mala byť škoda spôsobená. Odporkyňa zdôraznila, že tieto listiny nemožno považovať za listiny preukazujúce zodpovednosť vodiča uvedeného motorového vozidla a teda následne povinnosť odporkyne plniť navrhovateľovi. Nemá preto ani charakter uznania zodpovednosti vodiča motorového vozidla, prevádzkou ktorého mala byť podľa tvrdenia navrhovateľa spôsobená škoda, na ním riadenom motorovom vozidle.

Uviedla, že vyššie uvedené listiny predstavujú základné evidenčné doklady, z obsahu ktorých je zrejmé, že určité osoby boli v danom čase prítomné na určitom mieste, pričom daný listinný dôkaz obsahuje opis viditeľných poškodení, ako aj opis údajného deja, plynutím ktorého malo k poškodeniu dôjsť.

Podľa názoru odporkyne, vodič motorového vozidla, ktorým mala byť škoda spôsobená O. P., nemohol vidieť, či spod jeho vozidla odletel kameň a poškodil za ním idúce motorové vozidlo navrhovateľa. Mohol vidieť len poškodenie na čelnom skle po zastavení jeho motorového vozidla, o ktorom mu tvrdil navrhovateľ ako vodič za ním idúceho vozidla, že táto bola spôsobená kameňom, ktorý odletel spod kolies jeho vozidla.

Ďalej uviedol, že vodič motorového vozidla si pri jeho bežnej prevádzke, t. j. pri jeho obvyklej jazde nemôže byť vedomý toho, či spod zadných kolies ním riadeného motorového vozidla odskočil kameň a údajne poškodil čelné sklo za ním idúceho motorového vozidla, keďže sa vždy primárne venuje situácii, ktorú priamo vidí, t. j. situácii, ktorá sa v cestnej premávke odohráva priamo pred ním a len sekundárne sleduje situáciu za sebou.

Z tohto dôvodu preto považuje odporkyňa prípadne vyjadrenia o tom, že vodič motorového vozidla videl ako spod kolies jeho vozidla odleť kameň a tento poškodil sklo za ním idúceho motorového vozidla, resp., že cítil ako spod kolies ním riadeného motorového vozidla odskočil kameň a poškodil za ním idúce motorové vozidlo za v praxi neuskutočniteľnú, keďže v takom prípade by sa nemohol plne venovať riadeniu svojho motorového vozidla.

Odporkyňa je toho názoru, že navrhovateľ nepreukázal bez akýchkoľvek pochybností dôvodnosť ním podaného žalobného návrhu a teda, že škoda, ktorej náhrady sa dožaduje vznikla práve prevádzkou motorového vozidla zn. FORD Galactic s EVČ: PD XXX CU.

Namietala aj počiatok úroku z omeškania, ktorý navrhovateľ určil na deň 3.6.2013 a následne ho upravil na 24.7.2013 vzhľadom na to, že omeškanie týmto dátumom neodôvodnil.

Odporkyňa sa domnieva, že navrhovateľ nemohol byť v omeškaní s výplatou poistného plnenia, ako to vo svojom žalobnom návrhu uvádza, keďže odporca nie je povinný plniť za nepreukázané nároky.

Poukázala na to, že dôkazné bremeno v konaní zaťažuje toho z účastníkov, ktorý na podporu svojho nároku tvrdí určité skutočnosti. V súvislosti s tým poukázal na § 4 odst. 2 z č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov, kde jednoznačne vyplýva, že poisťovateľ, t. j. odporca v predmetnej veci je povinný nahradiť poškodenému uplatnené a preukázané nároky, to znamená, že práve navrhovateľ ako poškodený je povinný preukázať, že prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo poistené u odporcu, došlo k vzniku škody.

Táto povinnosť navrhovateľa je zvýraznená v § 15 veta druhá cit. zákona, podľa ktorej poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Poškodený je povinný preukázať, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, vznik škody a existenciu kauzálneho nexu medzi nimi.

Je na navrhovateľovi ako na poškodenom, aby preukázal naplnenie podmienok pre vznik objektívnej zodpovednosti vodiča motorového vozidla, o ktorom tvrdí, že jeho prevádzkou došlo k vzniku škody, s čím je potom následne spojená povinnosť odporcu ako poisťovateľa poskytnúť poškodenému, t. j. navrhovateľovi poistné plnenie.

Zdôraznil, že kauzálny nexus sa v právnej teórii chápe ako priama nadväznosť objektívnych (v reálnom čase a priestore existujúcich, t. j. nie iba možných, resp. vysoko pravdepodobných) javov, v rámci ktorej jeden jav označený ako príčina, bezprostredne a priamo predchádzajúci následku, vyvolá neodvratne druhý jav, t. j. následok. V rámci súborov javov existujúcich v čase a v priestore, v ktorom škoda ako následok vzniká, je preto potrebné skúmať, či existuje jav, ktorý je v priamej vecnej súvislosti so vznikom následku, t. j. škody.

V prípade objektívnej zodpovednosti podľa § 427 Občianskeho zákona, musí byť príčinou osobitná povaha prevádzky motorového vozidla prevádzkovateľa a následkom vznik škody.

Navrhovateľ ako poškodený je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom.

Podľa odporcu, navrhovateľ nepreukázal v konaní, a tiež nepredložil pri uplatnení svojho nároku dôkaz, ktorý by jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukazoval, že k vzniku škody na jeho motorovom vozidle došlo práve prevádzkou motorového vozidla zn. FORD Galactic, EVČ: PD XXX CU.

Poukázala na ustanovenie § 427 odst. 1 a 2, § 428 Občianskeho zákona a § 4 odst. 2 z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Záverom uviedla, že okolnosti majúce povahu v prevádzke motorového vozidla sú okolnosti vnútorné. Zásadne ide o technický stav vozidla a jeho súčastí spojených s vozidlom, napr. zlyhanie bŕzd, motora, vady materiálu podobne. Ostatné okolnosti sú okolnosti, ktoré existujú mimo samotného vozidla, sú okolnosťami vonkajšími a nesúvisiacimi s prevádzkou motorového vozidla, napr. konanie tretích osôb, zvierat, prírody, iné vonkajšie okolnosti. V zásade sa prevádzkovateľ v zmysle § 428 veta druhá Občianskeho zákona môže zbaviť zodpovednosti za škodu, ktorá síce bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky (§ 427), avšak bola vyvolaná vonkajšími okolnosťami, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Kameň ležiaci na vozovke je jednoznačne vonkajšou okolnosťou, nemá pôvod v prevádzke a je jasné, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od prevádzkovateľa požadovať, a prevádzkovateľa môžeme liberovať zo zodpovednosti za takúto škodu. Podľa odporcu vodič motorového vozidla FORD Galactic EVČ: PD XXX CU vyvinul všetko objektívne možné úsilie, ktoré možno požadovať, aby zabránil vyvráteniu skaly. Vzhľadom na splynutie kameňa s vozovkou, faktickú nemožnosť rozpoznať „prekážku“ na vozovke a zabrániť tomuto druhu nehôd má za to, že od prevádzkovateľa nie je možné požadovať väčšie úsilie na odvrátenie škody, a preto je zbavený zodpovednosti za škodu. Pri opačnom výklade by odporca urobil vodiča zodpovedného za náhodu, čo je právne neprijateľné. Je neprijateľné požadovať od vodiča, aby sústredil svoju pozornosť na skalu na ceste a snažil sa každej jednej vyhnúť. Vzhľadom na uvedené, nemohla prejsť na poisťovateľa, odporkyňu povinnosť uhradiť škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi.

Žiadal návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka O. P., oboznámil listinné dôkazy - faktúra č.l. 4, oznámenie odporcu č.l. 5 - 6, partnerské opravovne č.l. 7, stanovisko úradu dohľadu ... č.l. 8, potvrdenie o vyžiadaní dokladov o likvidácii č.l. 9, zmluva predložená navrhovateľom č.l. 10, výpis z obchodného registra č.l. 14-16, platobný rozkaz č.l. 17, odpor č.l. 19-23, prílohy predložené odporcom č.l. 30, 31, 32, 33, zmluva č.l. 35, oznámenie č.l. 36 - 37, 38, ohliadka vozidla - dokumentácia č.l. 39-40, vyjadrenie navrhovateľa k odporu č.l. 49, stanovisko č.l. 50, vyjadrenie odporcu č.l. 53-54, listiny predložené odporcom č.l. 57, 58, VPP č.l. 59 - 62, zmluvné dojednania č.l. 63-67 a zistil tento skutkový stav :

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že jazdil svojím motorovým vozidlom zn. Opel Vectra, vin. Č. W0L0JBF35W7147612, EVČ: PD - XXX CG dňa 20.5.2013 po ceste č. 64 smerom na obec Oslany. V čase o 16.25 hod. približne 500 m za križovatkou na Veľké Uherce ho predchádzal z ľavej strany vodič Tomáš P. motorovým vozidlom zn. FORD Galactic, vin. Č. WF0GXXPSWGTR26588, EVČ: PD - XXX CU. Pri predchádzaní spod kolesa uvedeného vozidla vyvrátilo kameň, ktorý dopadol na čelné sklo predchádzaného vozidla navrhovateľa a došlo k jeho rozbitiu. Po tomto sa navrhovateľovi podarilo dosiahnuť vodiča O. P. s vozidlom FORD Galactic až v obci Oslany, kde ho zastavil a o uvedenej udalosti spísali správu o škodovej udalosti na predpísané tlačivo poisťovne KOOOPERATIVA a.s..

Ďalej uviedol, že uvedenú škodovú udalosť riadne nahlásil, vozidlo pristavil na ohliadku v Slovexperte s.r.o. a po ohliadke dal čelné sklo vozidla vymeniť v partnerskej opravovni na opravu poškodených skiel poisťovne KOOOPERATIVA a.s., v spoločnosti AWEX, Košovská cesta 23, Prievidza. Po výmene čelného skla zaplatil faktúru v sume 176 eur. Následne dňa 3.6.2013 odovzdal v poisťovni KOOOPERATIVA a.s. vyžiadané doklady k likvidácii škodovej udalosti a vyplnené tlačivo „Oznámenie škodovej udalosti na vozidle“, fotokópiu vodičského preukazu, fotokópiu osvedčenia o evidencii vozidla a originál faktúru za opravu vozidla. Dňa 8.7.2013 sa poisťovňa KOOOPERATIVA vyjadrila, že v predmetnej

veci nebolo bez akýchkoľvek pochybností zo strany navrhovateľa preukázané, že ku vzniku škodovej udalosti došlo prevádzkou motorového vozidla EVČ: PD - B. CU a spôsobenú škodu odmietla preplatiť. Po sťažnosti navrhovateľa o vybavení škodovej udalosti poisťovňa KOOOPERATIVA a.s. dňa 30.8.2013 vydala rovnaké stanovisko a škodu opäť odmietla preplatiť. Navrhovateľ sa domnieva, že škoda na čelnom skle mu vznikla prevádzkou motorového vozidla FORD Galactic, EVČ: PD - XXX CU, pričom uvedené vozidlo je riadne poistené v poisťovni KOOOPERATIVA a.s. na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a táto je v zmysle Stanoviska Ústavu dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska túto škodu povinná uhradiť.

Navrhovateľ na svoje tvrdenia predložil faktúru z prevádzkarne Milan Harbin - AWEX so sídlom Prievidza vystavenú dňa 31.5.2013 so splatnosťou ihneď. Faktúra bola vystavená odberateľovi - navrhovateľovi, ktorou mu bola fakturovaná výmena čelného skla na vozidle Opel Vectra B, EČV: PD Q. CG, VIN: WOLOJBF35W7147612.

Odporkyňa oznámila navrhovateľovi listom zo dňa 8.7.2013, že navrhovateľ nepreukázal jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EVČ: PD XXX CU. Poukázala na § 5 odst. 1 písm. h/ z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov a v zmysle ktorého je navrhovateľ povinný uplatnený nárok preukázať. Okrem toho je povinný preukázať vecnú a časovú súvislosť medzi osobitnou povahou prevádzky konkrétneho motorového vozidla ako príčinou a vznikom škody ako následkom. Predložené súhlasné vyhlásenie navrhovateľom nepovažoval za listiny majúce charakter preukázania okolností vzniku škody.

V ďalšom písomnom stanovisku zo dňa 30.8.2013 uviedol, že odporkyňa prešetrila správnosť postupu likvidácie škodovej udalosti evidovanej pod č. 9558599690 a po preskúmaní všetkých relevantných skutočností dospel k záveru, že vzhľadom na okolností, za ktorých údajne malo dôjsť k vzniku škody, nie sú v danej veci naplnené predpoklady stanovené C. zákonníkom pre zodpovednosť vodiča motorového vozidla EVČ: PD C. CU za vznik škody. Opakovane uviedla, že na preukázanie jeho zodpovednosti, teda odporcovho poisteného nestačí zhodné vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti a navrhovateľ nepreukázal jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EVČ: PD XXX CU. Poukázala na § 5 odst. 1 písm. h/ z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov.

Navrhovateľ súdu preukázal listinou (č. I. 7), že výmenu skla na svojom motorovom vozidle dal zrealizovať partnerským opravovňam na opravu poškodených skiel poisťovne KOOOPERATIVA a.s. Harabin Milan - AWEX so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta 234.

Zároveň súdu predložil i stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska zo dňa 16.7.2013 k problematike k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípadoch škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymrštených spod kolies iného motorového vozidla. Z tohto stanoviska vyplýva, že na zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa vzťahuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené nároky na náhradu v rozsahu podľa § 4 odst. 2 z.č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej uviedol, že predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú : udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky, vznik škody a príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody. Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená bez ohľadu na zavinenie, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá. V súvislosti s tým poukázal na § 428 Občianskeho zákona, v zmysle ktorého sa svojej zodpovednosti prevádzateľ zbaví, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len, ak sa preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia. Ak teda bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v

prevádzke motorového vozidla, ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť za škodu a prevádzkovateľ sa za žiadnych okolností nemôže zbaviť svojej zodpovednosti za vznik takejto škody.

V prípade škody na čelnom skle zaujíma Národná banka Slovenska stanovisko, že vymrštenie kameňa spod kolies iného motorového vozidla je okolnosť, ktorá má pôvod v prevádzke. Prejavom prevádzky motorového vozidla je v tomto prípade otáčavý pohyb jeho kolies. Aj keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla, bez pôsobenia otáčavého pohybu kolies idúceho motorového vozidla by kameň zostal na svojom mieste na ceste a k jeho vymršteniu a vzniku škody by nedošlo. Prevádzka motorového vozidla je teda príčinou vymrštenia kameňa, ktorý nárazom do čelného skla spôsobí škodu. Ak teda udalosť, škoda na čelnom skle bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke, škoda vznikla a existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný takúto škodu zaňho nahradiť.

Navrhovateľ na požiadanie odporkyne predložil listiny súvisiace s poistnou udalosťou č. 9558599690. Išlo o vyplnené tlačivo Oznámenie škodovej udalosti na vozidle, fotokópia vodičského preukazu, fotokópia osvedčenia o evidencii vozidla a originál faktúry za opravu vozidla. Odporkyňa tieto listiny prevzala 3.6.2014, o čom svedčí razítko Kooperativy a.s..

Navrhovateľ súdu predložil aj originálne vyhotovenie oznámenia o škodovej udalosti na vozidle vyplnené ručne a potvrdené podpismi navrhovateľa a vodiča motorového vozidla, ktorým mala byť spôsobená škoda na motorovom vozidle navrhovateľa TC..

Odporkyňa k odporu predložila faktúru na sumu 176 eur, osvedčenie o evidencii vozidla na meno navrhovateľa, fotokópiu osvedčenia o technickej kontrole a vodičského preukazu, záznam o poistnej udalosti, uplatnenie nároku na náhradu škody, popis priebehu nehody, zápis o poškodení skiel vozidla s príslušnou fotodokumentáciou.

Navrhovateľ vo svojom písomnom stanovisku k odporu zo dňa 22.4.2014 uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami navrhovateľa v odpore, nakoľko vodič vozidla, ktorý mu spôsobil škodu si bol tejto škody vedomý, vedel, že mu uvedený kameň vymrštilo spod kolesa a súhlasil aj so spôsobenou škodou. Kameň, ktorý mu poškodil čelné sklo na jeho vozidle, bol tak veľký, že ho videl ako letí a do čelného skla udrel takou silou, že mu čelné sklo prerazil. Uvedený kameň bol tak veľký, že keby sa bol vodič vozidla, ktorý mu spôsobil poškodenie viac venoval vedeniu vozidla, mohol sa tomuto kameňu vyhnúť a k poškodeniu čelného skla by nedošlo. Uviedol, že išlo skutočne o veľký kameň a nie o malú skalku, čo je vidieť z čelného skla a priloženej fotodokumentácie. Zdôraznil, že poisťovňa KOOOPERATIVA a.s. nemá v zmluvných podmienkach uvedenú povinnosť používať pri jazde vozidla nahrávacie zariadenia, teda kameru a nevie akým iným spôsobom by chcela poisťovňa od poškodeného preukázať škodu ako zhodným vyhlásením poškodeného a toho, čo škodu spôsobil na ich predpísanom tlačive. Domnieva sa, že poisťovňa KOOOPERATIVA a.s. by mu mala škodu preplatiť, nakoľko škoda mu vznikla prevádzkou motorového vozidla a dátum, od ktorého si žiada úroky z omeškania je podľa neho opodstatnený, nakoľko mu poisťovňa škodu nepreplatila ani po splnení všetkých podmienok, ktoré sa vyžadujú pre plnenie a túto lehotu rátať po 15 dňoch od odovzdania všetkých podkladov potrebných pre ich rozhodnutie. V súvislosti s tým poukázal aj na Útvar dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska k likvidácii škodových udalostí v povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v prípadoch škôd na čelnom skle spôsobených kameňom vymršteným spod kolies iného motorového vozidla.

Odporkyňa reagovala na vyjadrenie navrhovateľa v písomnom podaní zo dňa 26.5.2014, ktoré podanie korešponduje s predchádzajúcim vyjadrením odporkyne. Súd opakuje, že odporkyňa poukázala na § 4 odst.2 písm. b / a § 15 odst. 1 z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože oznámenie o dopravnej nehode nemá charakter preukázania zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom FORD Galactic EVČ: PD XXX CU.

Zdôraznila, že dôkazné bremeno zaťažuje toho účastníka konania, ktorý určitú skutočnosť tvrdí a každé tvrdenie musí preukázať dôkazom a podľa odporcu navrhovateľ svoj nárok nepreukázal a

preto nemohlo dôjsť k vyplateniu poistného plnenia. Stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska nepovažovala za stanovisko, ktorým je súd viazaný. Poukázala tiež na stanovisko výkonného riaditeľa Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorý je autorom publikácie Občiansky zákonník Komentár JUDr. Imrich Fekete CSc., ktorý sa vyjadril, že v prípade plnenia z PZP sa musí hodnoverne preukázať zodpovednosť konkrétneho a nie fiktívneho prevádzateľa, z ktorého poistky sa bude škoda na čelnom skle hradieť. Taktiež sa vyjadril, že nemožno preto súhlasiť so záverom uvedeným v stanovisku, že v prípade škody spôsobenej na čelnom skle ide o absolútnu objektívnu zodpovednosť za škodu bez možnosti liberácie.

Odporkyňa súdu predložila na požiadanie Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 702 a Zmluvné dojednania pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Navrhovateľ sa vo svojej účastníckej výpovedi pridŕžoval v plnom rozsahu skutkových okolností uvedených v návrhu a dodal, že pri jazde svojím motorovým vozidlom z Veľkých D., odkiaľ išiel z priehrady smerom na obec Oslany, ho predbehlo vozidlo FORD Galactic a videl ako spod pravého kolesa tohto vozidla sa vymrštil kameň, ktorý dopadol na predné sklo jeho motorového vozidla. V tom čase sa nikto nenachádzal na tejto vozovke. Navrhovateľ bol v aute sám a nemal spolujazdca, pričom ani vo vozidle FORD Galactic nebol spolujazdec. Bol tam vodič sám. Navrhovateľ toto vozidlo dobehom v obci Oslany, vyslal mu signál zatrúbením, aby vozidlo zastalo. Vodič vozidla FORD Galactic zastavil na odstavnom mieste pri predajni bicyklov v Oslanoch a po informovaní navrhovateľom, čo mu spôsobilo poškodenie predného skla, bez akýchkoľvek problémov vyplnil tlačivo poisťovne KOOOPERATIVY a. s., pričom si tento vodič bol vedomý, že po niečom prešiel a nevedel o aký predmet ide. Vodič vozidla FORD Galactic si bol vedomý svojej viny na poistnej udalosti, preto poistnú udalosť uznal a tlačivo podpísal. Navrhovateľ uvedeného vodiča vozidla FORD Galactic nepoznal. Následne po tejto poistnej udalosti konal tak, že v ten istý deň nahlásil poistnú udalosť v poisťovni KOOOPERATIVA a.s., pričom mal jedinou listinu a to oznámenie o poistnej udalosti spísané na mieste samom v obci Oslany a podpísal ju aj vodič vozidla FORD Galactic. Keďže táto listina pre pracovníčku poisťovne KOOOPERATIVY a.s. nestačila, išiel na základe doporučenia pracovníčky poisťovne do spoločnosti SLOVEXPERTA s.r.o. v Prievidzi, ktorá vozidlo pofotila a označila poškodené čelné sklo. Poisťovňa KOOOPERATIVA a.s. pri oznámení škodovej udalosti mu oznámila spoločnosti, kde môže navštíviť tieto spoločnosti za účelom výmeny čelného skla. Navrhovateľ si vybral spoločnosť AWEX v Prievidzi, kde mu sklo vymenili a zároveň mu vystavili faktúru. Navrhovateľ následne všetky požadované listiny, t. j. faktúru, správu škodovej udalosti a vodičský preukaz odovzdal poisťovni KOOOPERATIVE a.s., ktorá nemala záujem vypočítať vodiča vozidla FORD Galactic. Navrhovateľ si sám zabezpečil stanovisko Útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska a zabezpečil si to cez internet. Odporkyňa ani po predložení všetkých príslušných a požadovaných listín neuznal túto škodu a faktúru navrhovateľovi nepreplatil. Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že nevie uviesť súdu, akým spôsobom by mal preukázať poistnú udalosť, pretože to, čo bol povinný ako vodič, si splnil. Navyše vodič motorového vozidla FORD Galactic uznal túto poistnú udalosť a bol si vedomý, že prešiel vozidlom nejaký predmet, ktorý spôsobil poškodenie čelného skla navrhovateľa. Žiaden právny predpis neukladá navrhovateľovi mať vo vozidle kameru a ako vodič si splnil všetky povinnosti súvisiace s touto poistnou udalosťou. Vodič vozidla FORD Galactic mohol ísť rýchlejšie ako 90 km/hod. v čase, keď ho predbiehal. Navrhovateľ išiel rýchlosťou 60 km/hod. a išiel na trojke.

V priebehu konania tiež uviedol, že ak by nebol kameň na ceste a nevymrštil sa spod kolies vozidla TL. P., vodiča vozidla FORD Galactic, nebolo by došlo k rozbitiu, resp. k poškodeniu čelného skla na jeho vozidle, preto sa domnieva, že kameň má pôvod v prevádzke vozidla.

Neuplatnil trovy konania.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že aj také poistné udalosti, ako sa stala navrhovateľovi, poisťovňa likviduje, ale musia byť preukázané hodnoverne tieto udalosti a záznam o dopravnej nehode zo strany navrhovateľa nepostačoval na likvidáciu poistnej udalosti. Spochybnila záznam o dopravnej nehode predložený navrhovateľom, ale podrobnejšie to nezdôvodnila. Potvrdila, že odporca nevypočul

vodiča vozidla FORD Galactic O. P.. Ďalej uviedla, že kameň, ktorý sa vymrštil spod kolies vozidla FORD Galactic nemá pôvod v prevádzke motorového vozidla.

Na skutkové tvrdenia súd vypočul svedka, vodiča motorového vozidla FORD Galactic O. P..

Z výsluchu svedka súd zistil, že išiel cestou z B. do U.n a na úseku cesty PU. a B.cítil, že po niečom prešiel, ale nevedel uviesť, o aký predmet išlo. Na tomto úseku predbiehal vozidlo, išiel rýchlosťou 80 - 90 km/hod.. V obci Oslany pri predajni Cyklošport zastal, lebo vodič vozidla na neho trúbil a následne mu vysvetlil, čo sa stalo. Navrhovateľ mu povedal, že má poškodené predné sklo na vozidle a ku škode došlo takým spôsobom, že sa vymrštil kameň spod jeho vozidla a treba ísť s tým na poisťovňu. Vo svojej výpovedi svedok nepoprel, že cítil, že prešiel po nejakom predmete. Bez problémov vypísal zápisnicu o poistnej udalosti. Následne videl, že navrhovateľ má poškW.edné sklo na motorovom vozidle. Svedok išiel vo vozidle sám a nepamätal si, či mal navrhovateľ vo vozidle spolujazdca. Do vozidla nenazrel. Svedok je dlhé roky poistený v poisťovni KOOOPERATIVA a.s..

Na otázku právnej zástupkyne odporkyne, či svedok videl kameň na ceste, ktorým bolo poškodené čelné sklo vozidla navrhovateľa, svedok uviedol, že vedel, že po niečom prešiel, ale kameň na ceste nevidel. Nepamätal si, aké bolo počasie.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Podľa § 427 odst. 1 Občianskeho zákona, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 428 cit. zákona, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré mali pôvod v prevádzke. Môže sa zodpovednosti zbaviť len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa § 4 odst.2 písm. b/ z. č. 381/2001 Z. z. - o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších zmien a doplnkov, poistený ma z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknuté poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 5 odst. 1 písm. h/ cit. zákona, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí z poistného škodu, ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou.

Podľa § 15 odst. 1 cit. zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Predpokladmi vzniku zodpovednosti prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla sú:

1. udalosť vyvolaná osobitnou povahovou prevádzky,
2. vznik škody a
3. príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody.

Keďže zodpovednosť prevádzkovateľa pri škodách spôsobených prevádzkou motorového vozidla je založená na princípe objektívnej zodpovednosti, to znamená bez ohľadu na zavinenie, nie je podmienkou jej vzniku protiprávny úkon osoby, ktorá za škodu zodpovedá.

Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že pri prevádzke motorového vozidla FORD Galactic došlo k spôsobeniu škody na motorovom vozidle navrhovateľa Opel Vectra, odskočením kameňa spod kolies motorového vozidla Ford Galactic. V rozhodnej dobe bolo motorové vozidlo Ford Galactic povinne zmluvne poistené u odporkyne, ktorá v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. v spojení s § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. zodpovedá za škodu spôsobenú vedením motorového vozidla. K odskočeniu kameňa spod kolies vozidla poistenca odporkyne C. a následne k poškodeniu čelného skla motorového vozidla navrhovateľa došlo v nadväznosti na pohyb dotknutého vozidla po vozovke (rotácia kolies). Okolnosti, za ktorých ku škode došlo detailne opísal navrhovateľ, ktorý jediný mohol vnímať, spod ktorého vozidla bol kameň do jeho čelného skla vymrštený. Záveru, že škoda bola spôsobená tak, ako uviedol navrhovateľ, pritom nasvedčuje ďalšia reakcia navrhovateľa, keď bezprostredne na to zastavil auto škodcu, spod kolies ktorého bol kameň vymrštený, pričom svedok O.ý uznal spôsob vzniku škody uvedenej navrhovateľom a spolu spísali záznam o škodovej udalosti, vyplnili tlačivo nároku na náhradu škody založené v spise č.l. 35,36. Následne nato navrhovateľ škodu riadne nahlásil u odporkyne. Priebeh nehodového deja (zhodne s tvrdením navrhovateľa) popísal i svedok P. - vodič motorového vozidla poisteného u odporkyne, keď uviedol, že zaregistroval, že po niečom prešiel na úseku cesty Partizánske a Oslany. Súd nemal dôvod pochybovať o tom, spod kolies ktorého motorového vozidla bol kameň vymrštený, keď na tomto úseku vozovky bolo len motorové vozidlo navrhovateľa a Tomáša Školnu. Snaha odporkyne vykladať vznik poškodenia vozidla (nadväzne aj kauzálny nexus) tak, aby navrhovateľ ešte nejako inak než vlastným tvrdením (rešpektujúcim výsledky všetkých ostatných dôkazov) preukázal vznik škody kameňom vymršteným spod kolesa pred ním idúceho vozidla, je účelová, pretože potencionálni žiadatelia takejto škody by boli prakticky vystavení do neriešiteľnej dôkaznej núdze. Uvedené by bolo možné len prostredníctvom citlivého kamerového systému namontovaného na čelnej maske vozidla navrhovateľa. V danom prípade sa jedná o škodu, ktorá bola spôsobená okolnosťami majúcimi pôvod v prevádzke motorového vozidla, nakoľko samotné odskočenie kameňa spod motorového vozidla bolo spôsobené rotáciou kolies motorového vozidla škodcu, pričom predmetná rotácia je sprievodným javom pohybu motorového vozidla (bez rotácie motorového vozidla by nedošlo k jeho pohybu). Pôvod v prevádzke motorového vozidla nemožno vzťahovať k vymrštenému kameňu ako takému, práve naopak, je potrebné vzťahovať k rotácii kolies pohybujúceho sa vozidla. Rotácia kolies pohybujúceho vozidla je bezpochyby prevádzkou motorového vozidla s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cz/42/1971 (R 9/1972). Motorové vozidlá sa nepohybujú vo vzduchoprázdne ako napríklad lietadlá, ale po zemskom povrchu, preto prenášajú kinetickú energiu aj na materiál vozovky a v prípade, keď dôjde k vymršteniu kameňa, či iného predmetu vozovky, ide o okolnosť majúcu pôvod v prevádzke motorového vozidla, pretože kamienky patria ku pozemnej komunikácii. Bez prevádzky, pohybu motorového vozidla by kameň z cesty do čelného skla iného motorového vozidla neodskočil. Pokiaľ by nešlo o motorové vozidlo, ale napr. ručný vozík, je prakticky nepravdepodobné, aby bola skalke udelená taká energia, aby mohla spôsobiť škodu na aute navrhovateľa.

Súd poukazuje aj na ustálenú rozhodovaciu činnosť súdov (Krajský súd v Žiline sp. zn. 13Cob/40/2013, Krajský súd v Bratislave sp. zn. 6Co/65/2012, Krajský súd v Prešove sp. zn. 14Co/59/2012 a Krajský súd v Košiciach sp.zn. 11Co/43/2012), z ktorých rovnako vyplynul záver o tom, že rozbitie čelného skla motorového vozidla v dôsledku vymršteného kameňa je škodou, ktorá má pôvod v osobitnej povahe prevádzky. Vymrštenie kamienka priamo súvisí aj s rýchlosťou motorového vozidla a teda je v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla, t.j. s jeho činnosťou a pohybom. V súdnej praxi je už ustálený názor, že pod pojmom stret prevádzok treba rozumieť nielen tzv. priamy stret prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov dopravných prostriedkov ale tiež aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba (tzv. nepriamy stret), pri ktorom síce nedochádza k zrážke dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, ale prevádzkou jedného dopravného prostriedku sa nepriamo ovplyvní prevádzka druhého dopravného prostriedku, v dôsledku čoho dôjde k jeho poškodeniu (NS SR sp. zn. Cpj 10/1983, publikované v Zbierke rozhodnutí pod č. 3/1984).

Pokiaľ odporkyňa tvrdila, že samotné skalky prípadne kamienky nachádzajúce sa na vozovke sú okolnosťou vonkajšou, nemajúcou povahu v prevádzke, súd poukazuje na to, že takouto vonkajšou okolnosťou by bolo, ak by došlo ku škode na čelnom skle motorového vozidla v dôsledku kameňa hodeného osobou, kameňa vymršteného v dôsledku zosuvu pôdy alebo krupobitím. Jednalo by sa o prípady, ktoré nemajú pôvod v prevádzke. Škodca sa uvedenej objektívnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nemôže zbaviť (§ 428 prvá veta Občianskeho zákonníka). Súd sa ďalšími námietkami ohľadne § 428 veta druhá cit. zákona nezaoberal, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Preto neobstojí ani možnosť liberácie z dôvodu, že vodič škodca nemohol škodu zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia.

Súd sa stotožnil so stanoviskom útvaru dohľadu nad finančným trhom Národnej banky Slovenska, že prejavom prevádzky motorového vozidla je otáčavý pohyb jeho kolies aj, keď kameň nie je súčasťou motorového vozidla. Udalosť, ktorou je škoda na čelnom skle bola spôsobená okolnosťou majúcou pôvod v prevádzke. Škoda vznikla, existuje príčinná súvislosť medzi udalosťou a vznikom škody, prevádzkovateľ zodpovedá za škodu na čelnom skle a pokiaľ má uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poisťovateľ povinný túto škodu nahradiť.

Vzhľadom na zistený skutkový stav súd mal za preukázané, že k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle navrhovateľa došlo v priamej príčinnej súvislosti s prevádzkou motorového vozidla B. keďže poškodenie čelného skla bolo spôsobené kameňom odrazeným od pneumatiky motorového vozidla odporcu. Prevádzka motorového vozidla pôsobila priamo na predmet ležiaci na vozovke, ktorý následkom pôsobenia vozidla sa uviedol do pohybu.

Navrhovateľom vyčíslená škoda v sume 176,- eur bola v súlade s faktúrou č. 2013062 zo dňa 31.5.2013 (č.l. 4).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia bol odporca zaviazaný k zaplateniu žalovanej sumy 176 eur, ktorá predstavuje náhradu škody.

Súd priznal navrhovateľovi súčasne aj úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne s poukazom na § 517, § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Zákonná výška úrokov z omeškania predstavuje 5,50 % z dlžnej sumy ročne v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, keďže základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v prvý deň určená na 0,50 % (výška základnej úrokovej sadzby v danom období + 5 % navyše). V súlade s ustanovením § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. v platnom znení bol odporca povinný uhradiť navrhovateľovi poistené plnenie do 15 dní odo dňa ukončenia poistného šetrenia. Odporca ukončil šetrenie dňa 8.7.2013, keď listom oznámil navrhovateľovi svoje stanovisko. Do omeškania so splnením svojho záväzku sa tak dostal dňa 24.7.2013, t.j. po uplynutí 15 dní po skončení prešetrovania poistnej udalosti. Pokiaľ navrhovateľ požadoval úroky z omeškania vo vyššej výške, bol jeho návrh zamietnutý.

Pokiaľ žiadal navrhovateľ vyšší úrok, súd v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Navrhovateľ mal v konaní nepatrný neúspech a neuplatnil trovy konania. Preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 odst.2 O.s.p. a vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.