

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/88/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213239957
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213239957.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanej: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, E. XX, C. o zaplatenie 244,71 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 100,- € zastavuje.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 144,71 €, úrok z omeškania v sume 17,66 € ako aj ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 144,71 € od 01.06.2014 až do zaplatenia a náhradu trov konania 122,59 €.

Súd povoľuje žalovanej istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach po 50,- € s tým, že prvá splátka sa stane zročnou 20. deň nasledujúceho mesiaca, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť a každá ďalšia splátka bude splatná v 20. deň príslušného mesiaca.

Neuhradením č o i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 25.11.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 244,71 € s príslušenstvom z titulu uzavretej zmluvy o úvere s právnym predchodcom žalobcu - Slovenskou sporiteľňou, a. s.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 19.09.2014, vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 100,- € s príslušenstvom späť vzhľadom na to, že žalovaná dodatočne uhradila nasledovné sumy: dňa 31.05.2014 - 20,- €, dňa 19.04.2014 - 20,- €, dňa 22.01.2014 - 30,- €, dňa 19.11.2013 - 30,- €. Žalobca teda žiadal, aby bola

2

17C/88/2014

žalovaná zaviazaná povinnosťou zaplatiť sumu 144,71 € spolu s úrokom z omeškania 5,94 € a 8,5 % ročne zo sumy 244,71 € od 23.09.2013 do 19.11.2013 vo výške 3,25 €, s ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 214,71 € od 20.11.2013 do 22.01.2014 vo výške 3,15 €, s ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 184,71 € od 23.01.2014 do 29.04.2014 vo výške 4,13 €, s ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 164,71 € od 30.04.2013 do 31.05.2014 vo výške 1,19 €.

Spolu teda vyčíslený úrok z omeškania predstavuje sumu 17,66 €. Ďalej žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 8,5 %-ného ročného úroku z omeškania zo sumy 144,71 € od 01.06.2014 až do zaplatenia, ako aj trovy konania.

Na pojednávaní konanom dňa 23.09.2014 žalovaná uznala nárok žalobcu čo do dôvodu aj výšky uplatnenej sumy ako i trov konania.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (účinného do 10.6.2010) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 559 citovaného zákona dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z.).

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uznanie nároku žalovanou čo do dôvodu a výšky uplatnenej sumy spolu s príslušenstvom, súd vo veci v tejto časti rozhodol rozsudkom pre uznanie.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. súd povolil žalovanej istinu s príslušenstvom splácať v mesačných splátkach, tak ako vyplýva z výrokovvej časti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 100,- € s príslušenstvom súd konanie podľa § 96 O. s. p. zastavil, keďže žalobca v tejto časti vzal žalobu pred otvorením pojednávania späť.

3

17C/88/2014

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a priznal úspešnému žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej, ktorá v konaní úspech nemala. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci (1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia, 2. Písomné podanie žaloby na súd, 3. Čiastočné späťvzatie žaloby), jeden úkon právnej pomoci á 25,90 € , 3x réžijný paušál á 9,37 € vrátane DPH. Spolu trovy právneho zastúpenia a trovy konania predstavujú 122,59 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vydanému na základe uznania je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach iba z dôvodu, že neboli

splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O. s. p.).

V časti, v ktorej súd konanie zastavil, je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.