

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/212/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814206586
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814206586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej Q. F., Y.. XX. XX. XXXX, E. E., L. XXX, v konaní o zaplatenie 245,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 131,73 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 05. 10. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

Náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov súd nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 245,73 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A5731738, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom a priradil jej účastnícke telefónne číslo. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 131,73 Eur. Dodatkou k zmluve č. A5731738 žalobca odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia X 3 Touch and Type za akciovú kúpnu cenu 39,00 Eur. Tým, že žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V dodatku uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená, ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi, ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telefonického zariadenia a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón/telefonické zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že zariadenia je jej predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo vznik škody žalobcovi (minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy). Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatňoval. Škodu žalobca vypočítal v sume 114,00, ako rozdiel medzi akciovou cenou 39,00 Eur a predajnou cenou 153,00 Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb vo výške 131,73 Eur a vzniknutej škody vo výške 114,00 Eur. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 05.10.2012, t. z. deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty z pokusu o pokonávku, do zaplatenia.

Súd konal v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa napriek riadnemu predvolaniu a poučeniu na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavila a nepožiadala ani o odročenie termínu pojednávania.

Zo Zmluvy o pripojení č. A6454783 zo dňa 24.06.2011 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 22.08.2011 vyplynulo, dohodnutie poskytovania elektronickej komunikačnej služby podľa účastníckeho programu poskytovaného žalobcom „Volania svojim Deň+“ a pridelenie SIM karty žalovanej. Na základe Dodatku žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type za zľavnenú kúpnu cenu 14,00 Eur. V dodatku bola upravená doba viazanosti bola 24 mesiacov a zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 114,00 Eur.

Z pripojených faktúr je zrejmé, že žalobca fakturoval služby faktúrou: č. 2157105486 zo dňa 22.06.2012, splatnej 06.07.2012 v sume 40,28 Eur, č. 2160552468 zo dňa 22.07.2012, splatnej 05.08.2012 v sume 27,11 Eur, č. 2153648188 zo dňa 22.05.2012, splatnej 05.06.2012 v sume 63,01 Eur a č. 2160562507 zo dňa 22.07.2012, splatnej 05.08.2012 v sume 1,33 Eur. V pokuse o pokonávku zo dňa 20.09.2012 vyčíslil žalobca dlh v sume 265,39 Eur, ktorý tvoria poskytnuté elektronické komunikačné služby za obdobie od mája 2012 do júla 2012 v sume 131,73 Eur, zmluvná pokuta 114,00 Eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 19,66 Eur. Lehota na zaplatenie dlhu bola určená do 04. 12. 2012.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 uvedeného zákona je účastník povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry a používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľka.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení č 5731738 dňa 24.06.2011 s dodatkom so dňa 22.08.2011 v súlade s ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z.z.. V súlade s uzatvorenou zmluvou nadobudla žalovaná od žalobcu SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. V súlade s dodatkom dodal žalobca žalovanej telekomunikačné zariadenie Nokia X3 Touch and Type. Bola dohodnutá zľavnená kúpna cena. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov a zmluvná pokuta 114,- Eur za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších). Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré riadne využívala. Keďže žalovaná v konaní zostala nečinná súd vychádzal z pripojených faktúr, pokusu o pokonávku a žalobného návrhu, z ktorých vplynulo a bolo preukázané, že celková dlžná suma za poskytnuté služby je vo výške 131,73 Eur. Žalovaná v súlade s vyššie citovanými ustanovením § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. bola povinná vykonávať úhrady za poskytované služby žalobcom. V dôsledku porušenia povinnosti vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná nezaplatila za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú jej určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 04.10.2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 05. 10. 2012. Výška úroku k uvedeného ku dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity, v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny, už nepožaduje žalobca zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vyjadrenú ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V prípade uplatňovanej škody, znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda, a to, čo poškodenému ušlo („ušlý zisk“). Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitelná poskytnutím majetkového plnenia.

Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zvýšenie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu (bod 2.7. Dodatku), v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v Dodatku týkajúce sa následkov porušenia povinnosti klienta sa spravidla viaže na sankciu vo forme zmluvnej pokuty , ktorá už bola vyhlásená iným rozhodnutím súdu za neprijateľnú zmluvnú podmienku (bod 2.5. Dodatku). Takýto spôsob dojednávania nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulárového typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednávania žalovanou. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovanej s obsahom Dodatku, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaná za takýchto podmienok odkúpila mobilný telefón. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatku relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilného telefónu, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaný je povinný zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu, pre nedodržanie doby viazanosti sa javí ako nekalá obchodná praktika, a teda neprijateľná zmluvná podmienka, kedy žalobca viazal predaj výrobku na poskytnutie inej služby. Je zrejmé, že dohodou akciovej ceny, ako kúpnej ceny, nemohla byť spôsobená škoda žalobcovi, pretože takýto predaj sa neprieči žiadnej norme a nie je ním porušená žiadna povinnosť. Úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybny aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v Dodatku. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného

z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprijateľnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplataenia istiny do výšky 131,73 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy za čas od 05.10.2012 do zaplataenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu do výšky sumy, ktorá bola uplatnená ako náhrada škody v sume 114,00 Eur, spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 54 %, žalovaná do výšky 46 %, konečný úspech v spore mal žalobca v časti 8 %. Ide o nepatrný úspech, z toho dôvodu súd nepriznal náhradu trov žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.