

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709212414
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1709212414.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Oľgy Bahníkovvej a členiek senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a JUDr. Ľubice Břouškovvej, v právnej veci žalobcu: Mesto Svätý Jur, Prostredná 29, Svätý Jur, IČO: 00 304 832, zast.: AK MULARČÍK A PARTNERI, s.r.o., Nám. M. Benku 15, P.O.Box 285, Bratislava, IČO: 36 860 522, proti odporcovi v I. rade: Dušan Pechár - Pechariáda, Partizánska 14, Svätý Jur, IČO: 17 579 660 a odporcovi v II. rade: Dušan Pechar - PECHARIADA II, Podhradie 49, Svätý Jur, IČO: 34 407 804, o vypratanie nehnuteľnosti a o odvolaní odporcov v I. a v II. rade proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k. 33Cb 120/2009-172 zo dňa 25.09.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 33Cb 120/2009-172 zo dňa 25.09.2012
p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi v I. a v II. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosť - pozemok nachádzajúci sa v okrese Pezinok, v obci Svätý Jur, F. Ú. R. E., B. Y. F. X. F. Ú. Y. L., R. F. J., na Z. Y. Č.. XXXX, J. Č.. XXXX/X S. Y. XXXX H.X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň zaviazal odporcov v I. a v II. rade nahradiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 99,50 eur na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa vo výške 624,57 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporcu v I. rade zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 15 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa zdôraznil, že navrhovateľ svoj návrh odôvodnil zo zmluvy o nájme zo dňa 25.8.1992, na základe ktorej sa odporca stal nájomcom pričom v zmysle zmluvy užíval predmet nájmu - bývalý objekt zberných surovín vo Svätom Jure, ktorý sa nachádza v F.Ú. R. E. na J.. Č.. XXXX/X S. Y. XXXX H.X. N. X. E. Y. Y. navrhovateľa, Č. J. Z. Č.. XXXX B. Y. F. X. F. Ú. Y. L., R. F. J.. Dodatkom č. 1 sa zmenšila výmera užívaného pozemku na 1796 m². Zmluva o nájme bola uzavretá na dobu určitú, a to do 1.9.1997. Platnosť zmluvy sa Dodatkom č. 2, Dodatkom č. 3, Dodatkom č. 4, Dodatkom č. 5 predlžovala, pričom Dodatkom č. 5 sa predĺžila do 21.12.2000. Keďže navrhovateľ nepodal po skončení nájmu návrh na vypratanie a odporca užíval nehnuteľnosť aj po skončení nájmu, nájomný vzťah sa v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka predlžoval vždy o jeden rok za podmienok dohodnutých pôvodnou nájomnou zmluvou. Súd prvého stupňa poukázal, že v zmysle článku IV zmluvy, bol odporca povinný platiť navrhovateľovi nájomné za predmet nájmu. Túto povinnosť si odporca riadne neplnil, a to ani po viacerých výzvach navrhovateľa, v ktorých ho na možnosť výpovede upozornil. Z dôvodu neplatenia nájomného navrhovateľ ukončil nájomnú zmluvu výpoveďou zo dňa 11.08.2009 na základe

ust. Čl. IV bod a) zmluvy a v zmysle § 9 ods. 5 písm. b) zákona č. 116/1990 Zb., pričom doba nájmu skončila uplynutím výpovednej doby v zmysle tejto výpovede dňom 30.11.2009.

Návrhom doručeným súdu dňa 21.01.2011 navrhovateľ navrhol, aby súd pripustil vstup nového účastníka na strane odporcu do konania, čo súd pripustil uznesením č.k. 33Cb/120/200-128 zo dňa 24.05.2011, a zároveň pripustil aj zmenu žaloby. Súd vec prejednal v neprítomnosti odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ktorí svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 25.09.2012 neospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania, napriek tomu, že odporca v 1. rade zobral termín pojednávania na vedomie na pojednávaní konanom dňa 20.04.2012 a odporca v 2. rade predvolanie prevzal dňa 26.08.2012 (v zmysle § 48 ods. 3 O.s.p.).

Súd v rámci vykonaného dokazovania zistil, že rozsudkom súdu prvého stupňa vydaným pod č.k. 33Cb/64/2009-128 zo dňa 24.05.2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/353/2011-161 zo dňa 25.04.2012, bol zamietnutý návrh odporcov v I. a v II. rade o určenie neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania bolo tiež zistené z výpisu z F. X. B. na Z. Č. XXXX, že navrhovateľ je vlastníkom pozemku J. Č. XXXX/X S. Y. XXXX H.X G. J. B. J. C. X.. Nedoplatky na nájomnom za rok 2008 vo výške 2.987,45 eur odporca v I. rade navrhovateľovi uhradil 16.09.2009, čo preukazuje príjmový pokladničný doklad č. 271740, nedoplatky na nájomnom za rok 2009 vo výške 2.738,49 eur odporca v 1. rade navrhovateľovi uhradil dňa 18.09.2009, čo preukazuje príjmový pokladničný doklad č. 271805. Právny zástupca navrhovateľa v rámci vykonaného dokazovania, pokiaľ ide o rozpor ohľadom výmery pozemku J. Č. XXXX/X uviedol, že v nájomnej zmluve zo dňa 24.8.1992 bol predmetom nájmu tento pozemok vo výmere 1.996 m2 následnými dodatkami k tejto zmluve v dôsledku reštitučných nárokov tretích osôb došlo k zmene výmery pozemku na 1.796 m2 a súčasnosti platí stav podľa aktuálneho výpisu z Z. Č. XXXX teda Y.H. X.XXX H.X. J. R. J. Č. XXXX/X R. X. na F. M., R.Ý. E.. Zdôraznil, že odporca v 1. rade a odporca v 2. rade užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, nakoľko výpoveď z nájomnej zmluvy je platná. Na dokreslenie situácie založil do spisu krátkou cestou rozhodnutie mesta Svätý Jur ako príslušného stavebného úradu zo dňa 22.9.2010, kt. nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2011 a vykonateľnosť dňa 24.4.2011 o odstránení stavby: "sklady - z ktorých niektoré sa nachádzajú aj na pozemku J. Č. XXXX/X, ktorých vypratanie je predmetom tohto konania a rozhodnutie F. R. Ú. Y. L. zo dňa 16.12.2010, ktorým bolo predošlé rozhodnutie ponechané v platnosti a ktorými bolo rozhodnuté o odstránení stavby v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorá nastala dňa 24.1.2011. Týmito rozhodnutiami chcel poukázať na porušovanie právnych predpisov odporcom, mimo iných aj stavebného zákona, správneho poriadku. Poukázal tiež na to, že odporca porušil čl. 5 bod 1 nájomnej zmluvy, navrhovateľ nedal nikdy súhlas na užívanie predmetných nehnuteľností treťou osobou a z toho istého dôvodu porušil aj čl. 2 predmetnej zmluvy. Súd prvého stupňa poukázal na ust. § 9 ods. 2 písm. b) zák. č. 116/1990 Zb. (účinného v čase uzatvorenia nájomnej zmluvy) podľa ktorej prenajímateľ môže písomne vypovedať zmluvu uzavretú na určitý čas pred uplynutím času, ak nájomca o viac ako 1 mesiac mešká s platením nájomného alebo za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom. Poukázal tiež na ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a na ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že odporca v I. rade porušil povinnosť povinnosť zo zmluvy a navrhovateľ postupoval v súlade so zmluvou a zákonom, keď nájomnú zmluvu vypovedal. Poukázal na ust. § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 70 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické údaje a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako J. K. "..

Súd zdôvodnil, že nevykonal dôkazy navrhnuté odporcom v I. rade, konkrétne výsluch bývalých zamestnancov H. Ú. Y. R. E. A.. O., A.. H. C. J.. H. a reštituentov v časti predmetu nájmu, nakoľko

odporca v 1. rade neoznámil súdu adresy, z ktorých má svedkov predvolať, ani nezabezpečil ich účasť na pojednávaní a ich výpovede súd nepovažoval za spôsobilé ovplyvniť výsledok konania. Zdôraznil, že bývalí zamestnanci H. Ú. Y. R. E. mali byť vypočutí k výmere prenajatého pozemku a reštituenti mali byť vypočutí k preukázaniu, že sú vlastníkami predmetu nájmu, nakoľko súd považoval údaje z katastra za hodnoverné a výpovede svedkov by neboli spôsobilé preukázať opak.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto rozsudku sa v zákonnej lehote odvolali odporcovia v I. a v II. rade. Zdôraznili, že výrok rozhodnutia musí zodpovedať výsledkom dokazovania a vyhodnotenia dôkazov, musí sa prejavíť v odôvodnení rozhodnutia a preto dôvody musia byť jasné a presvedčivé. Mali za to, že výrok, ktorý nemá svoj obsah v odôvodnení za takýto nemožno považovať. Vyjadrili sa, že je pravdou, že dňa 25.8.1992 sa stal Dušan Pechár starší nájomcom areálu „Zberné suroviny“, ktoré boli vybudované H. E. J. L. na B. R.P. J. B. G. XX.X.XXXX, pričom rozhodnutím o umiestnení stavby zo dňa 22.5.1987 boli situované na J. J. Č. XXXX/X, F.Ú. E. J. L.. Zdôraznili, že táto stavba „Systémová výkupňa druhotných surovín“ bola skolaudovaná dňa 30.12.1988, išlo o oplotený pozemok, na ktorom boli uložené dve bunky, čo znázorňuje listina LEGENDA o prípojke zo dňa 22.5.1987. Zdôraznili tiež, že tieto listiny boli základom nájomnej zmluvy, z ktorých bolo zistené, že oplotený C. - J. Č. XXXX/X H. Y. XXXX H.X. Výrok súdu však podľa jeho názoru ukladá vypratať 1546 m² čo je v rozpore z predmetným údajom.

Z uvedeného dôvodu považovali v tejto časti rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné. Zdôraznil, že z rozhodnutia taktiež nie je zrejmé, v ktorej časti areálu o veľkosti 1996 m² sa nachádzajú m² v rozsahu 1546 m² a tak nie je možné toto rozhodnutie splniť. Uvedli tiež, že na časť areálu si robí nárok i občan A. J. F..

Uvedli tiež, že súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí odignoroval právnu skutočnosť, že navrhovateľ bol listom písaným A. J. F.Ý., L. J. H. Č. XX, L., vyzvaný na odstránenie čiernych stavieb B. J. Č. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, Y. F.Ú. R. E., ktorý na vedomie dostal aj Generálny prokurátor SR a aj odporca v I. rade. Uvedli, že tento právny stav, je vyjadrený PLOMBOU na Z. Č. XXXX F.Ú. R. E., od ktorého si navrhovateľ a Okresný súd Pezinok odôvodnil aktívnu legitimáciu navrhovateľa v tomto konaní. Zdôraznili, že prvostupňový súd sa o právach na J. Č. XXXX/X nezmienil a na strane 6 v rozsudku len formálne opísal text ust. § 70 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z.z. a tak sa neriadil ust. § 157 ods. 2 O.s.p. a nerešpektoval zásady uvedené v tomto ustanovení a tak je rozhodnutie nepreskúmateľné. Poukázali tiež na to, že v občianskom súdnom konaní môže súd riešiť rôzne prejudiciálne otázky podľa § 135 O.s.p.. Mali za to, že súd prvého stupňa nepostupoval podľa tohto ustanovenia a pokiaľ ide o J. Č. XXXX/X na Z. Č. XXXX, mohol postupovať podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže prebieha iné konanie o právach k J. Č. XXXX/X, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať zásadný význam pre rozhodnutie v tomto konaní na súde a tak konanie mal súd prvého stupňa prerušiť.

Zdôraznili, že voči navrhovateľovi vedú spor o určenie vlastníctva, poukázal na ust. § 135b ods. 2 O.s.p., a že konanie prebieha na Okresnom súde Pezinok pod č.k. 4C/49/2008, v ktorom môže byť vlastníkom veci, alebo vlastníkom niekoľkomiliónovej pohľadávky voči navrhovateľovi. S poukazom na hore uvedené skutočnosti navrhol, aby súd prejednal vec, a aby rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo zrušené a vrátené na nové prejednanie.

V rámci odvolacieho konania odporca predložil odvolaciemu súdu výpis z F. X., Y. B. Z. Č. XXXX, predmetnú zmluvu o nájme, rozhodnutie miestneho národného výboru Jur pri Bratislave č. 685/1987-SK dňa 22.5.1987 o umiestnení stavby „Systémová výkupňa druhotných surovín“, stavebné povolenie vydané Okresným národným výborom Bratislava - vidiek, odbor výstavby a územného plánovania č. 1095/87-Ing. H zo dňa 17.6.1987, ktorým bola povolená stavba systémovej výkupne druhotných surovín podľa situačného výkresu, kolaudačné rozhodnutie na predmetnú stavbu ako aj legendu - prípojku silnoprúdu, prípojku vody a kanalizáciu dažďových vôd. Taktiež predložil súdu uznesenie z rokovania Mestského zastupiteľstva zo dňa 15. a 17.7.2003 ako aj žiadosť o odstránenie čiernych /nepovolených/ stavieb, ktorá bola adresovaná odporcovia a H. R. E. a oznámenie k č.k. 5C/89/2011.

K odvolaniu odporcov v I. a v II. rade sa vyjadril navrhovateľ, ktorý žiadal rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne právne potvrdiť.

Odvolací súd rozhodol v predmetnej veci s poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania s tým, že bolo oznámené miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli v lehote 5 dní pred jeho vyhlásením.

Krajský súd, ako súd odvolací, (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie odporcov v I. a v II. rade podľa ust. § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje z odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd má za to, že súd prvého stupňa správne zhodnotil skutkový stav veci a vyhodnotil predložené listinné dôkazy zo strany navrhovateľa ako aj odporcov I. a v II. rade a z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver.

Je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom v I. rade bola uzatvorená zmluva o nájme zo dňa 24.8.1992, na základe ktorej sa stal odporca v I. rade nájomcom, pričom zo zmluvy o prenájme to platí, že predmetom nájmu - bývalý objekt zberných surovín vo Svätom Jure, ktorý sa nachádza v kat. úz. Svätý Jur na J.. Č.. XXXX/X S. Y. XXXX H.X. Je taktiež nesporné, že dodatkami č. 1 až 5 sa zmenšila výmera užívaného pozemku na 1796 m² a že nájomný vzťah sa v zmysle § 676 ods. 2 O.s.p. predlžoval vždy o jeden rok za podmienok dohodnutých pôvodnou nájomnou zmluvou. Je taktiež nesporné, že odporca v I. rade riadne neplatil nájom určený v zmysle nájomnej zmluvy a preto z tohto dôvodu navrhovateľ ukončil nájomnú zmluvu výpoveďou zo dňa 11.8.2009 na základe ust. čl. VI bod A/ nájomnej zmluvy a v zmysle § 9 ods. 2 písm. b/ zák. č. 116/1990 Zb., ktorej platnosť napadol odporca v I. rade na súde, avšak rozhodnutím Okresného súdu Pezinok, č.k. 33Cb/120/2009-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 3Cob/353/2011-161 bo návrh odporcu v I. rade o určenie neplatnosti výpovede nájomnej zmluvy v celom rozsahu zamietnutý.

Odvolací súd sa stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, že nebolo potrebné vykonať dôkazy navrhnuté odporcom v I. rade, konkrétne výsluch bývalých zamestnancov Mestského úradu vo Svätom Jure A.. O., A.. H. C. J.. H., reštituentov časti predmetu nájmu, nakoľko bývalí zamestnanci mestského úradu v Svätom Jure mali byť vypočutí k výmere prenajatého pozemku a reštituenti mali byť vypočutí k preukázaniu, že sú vlastníkom predmetu nájmu. Námietky odporcu v I. rade týkajúce sa výmery pozemku, ktoré boli predmetom nájmu sú nedôvodné, nakoľko navrhovateľ sa domáhal vypratania pozemku o výmere, ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností a ktorej je vlastníkom, nedomáhal sa vypratania pozemku, ktorého by nebol vlastníkom. Z predloženého Z. Č.. XXXX je nesporné, že navrhovateľ je vlastníkom pozemku J.. Č.. XXXX/X S. Y. XXXX H.X. Pokiaľ ide o tvrdenie odporcov v I. a v II. rade, že rozhodnutie ktorým bolo uložené vypratanie len 1546 m² namiesto 1996 m² nie je v súlade z ust. § 157 ods. 2 O.s.p. a je nepreskúmateľné, odvolací súd zdôrazňuje, že podľa § 70 ods. 1 zák. č. 162/1995 Z.z. údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Odvolací súd poukazuje ust. § 70 ods. 2 zák.k č. 162/1995 Z.z., podľa ktorého údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra "E".

Odvolací súd zdôrazňuje, že pokiaľ bol navrhovateľ vyzvaný listom písaným A.. J. F., J. H. XX, L. na odstránenie čiernych stavieb z J.. Č.. XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX, Y. F.. Ú.. R. E., táto skutočnosť je právne irelevantná vo vzťahu k predmetu sporu, keďže predmetom sporu je ukončenie nájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom v I. rade a vypratanie nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je navrhovateľ. Navyše o odstránení čiernej stavby bolo rozhodnuté rozhodnutím R. Ú. H. R. E. Č.. Y.. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 22.9.2010 v spojení s rozhodnutím F. R. Ú. Y. L. Č.. C. zo dňa 16.12.2010.

Odvolací súd poukazuje tiež na to, že všetky listinné dôkazy predložené odporcom v I. a v II. rade v rámci odvolacieho konania boli predložené a v rámci konania pred súdom prvého stupňa boli pri rozhodnutí súdom prvého stupňa zohľadnené.

Pokiaľ ide o tvrdenie odporcov v I. a v II. rade, že súd prvého stupňa mal postupovať podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a mal prerušiť konanie vo veci keďže prebieha iné konanie o právach k J.. Č.. XXXX/X, v ktorom sa riešiť otázka, ktorá môže mať zásadný význam na rozhodnutie v tomto konaní na súde, odvolací súd poukazuje na to, že odporca v I. a v II. rade v rámci prvostupňového konania nežiadali o prerušenie konania a navyše nekonkretizovali aké konanie o právach k J.. Č.. XXXX/X prebieha, a či toto konanie má zásadný význam pre rozhodnutie v predmetnej veci.

Odvolací súd nepripustil, s poukazom na ust. § 238 ods. 3 O.s.p., dovolanie v predmetnej veci, pretože podľa názoru odvolacieho súdu, v danom prípade nejde o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, nejde o rozhodnutie, ktoré by riešilo, doposiaľ nenastolenú alebo v iných súvislostiach prezentovanú a právne riešenú otázku takým spôsobom, ktorý významný z hľadiska rozhodovacej činnosti súdov vôbec, t.j. má všeobecný vplyv na prípady podobnej povahy.

Odvolací súd má za to, že v danom prípade nejde o takú otázku, ktorá by nebola riešená judikatúrou Najvyššieho súdu SR, preto v danom prípade sa odporca neoprávnene drží svojich práv z ukončeného nájmu, keďže nájom bol platne ukončený zo strany prenajímateľa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení z ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p., tak, že v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože nepodal návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.