

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/604/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714209514
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5714209514.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade 1/: E. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Q. XXX, v rade 2/: D. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Q. XXX, proti odporcovi: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 10C/171/2014-39 zo dňa 31. júla 2014 takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľov v rade 1/ a 2/ na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovi náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú, aby súd zakázal odporcovi výkon záložného práva k nehnuteľnostiam v podielovom spoluvlastníctve navrhovateľov na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 01806-05 zo dňa 4.5.2005 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 10466-07 zo dňa 19.3.2006. Navrhovatelia neosvedčili ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ako jeden zo zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia toto nebezpečenstvo nevyplýva. Práve bezprostrednosť hroziacej ujmy je jednou zo základných podmienok nariadenia predbežného opatrenia. Navrhovatelia ako dôkaz preukazujúci, že zo strany odporcu došlo k začatiu výkonu záložného práva, doložili oznámenie o začatí jeho výkonu zo dňa 25.6.2013. Nijakým spôsobom však nepreukázali, že by k dražbe skutočne došlo, alebo že by k nej v najbližšej dobe malo dôjsť. List odporcu zo dňa 18.6.2014 je len oznámením o vyčíslení pohľadávky. Navrhovatelia sa teda o tom, že odporca začal s výkonom záložného práva dozvedeli z oznámenia zo dňa 25.6.2013, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia podali až dňa 9.7.2014, teda po uplynutí jedného roka od momentu, kedy sa o tejto hrozbe dozvedeli. Z daného vyplýva, že nie je splnená podmienka bezprostredne hroziacej ujmy a neodkladnosti dočasnej úpravy pomerov, nakoľko oznámenie o začatí výkonu záložného práva je datované dňom 25.6.2013. Navrhovatelia aj napriek tomu, že im bolo oznámené začatie výkonu záložného práva, celý rok nepodali žalobu na príslušný súd a nepožiadali o ochranu nariadením predbežného opatrenia. Súdu nie je úplne zrejmé, čo viedlo navrhovateľov k podaniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teraz, nakoľko list odporcu zo dňa 18.6.2014 je len oznámením o vyčíslení pohľadávky a nevyplýva z neho bezprostredne hroziaca ujma v podobe výkonu záložného práva a predaja zálohu na dražbe. Súdu sa to javí ako zneužívanie inštitútu predbežného opatrenia. V oznámení zo dňa 25.6.2013 odporca uviedol, že v prípade neuhradenia dlhu, pristúpi k dražbe v lehote 30 dní od doručenia tohto oznámenia, no ako vyplýva z návrhu, ani po uplynutí jedného roka odporca žiadne úkony smerom k zorganizovaniu dražby nevykonával. Navrhovatelia neprodukovali žiadny dôkaz o tom, ako záložný veriteľ pokročil vo výkone záložného práva, pričom neosvedčili ani snahu o dohodu so záložným veriteľom.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie navrhovateľa. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a nariadiť predbežné opatrenie. Trvali na tom, že osvedčili dôvodnosť poskytnutia predbežnej ochrany pre nezákonným výkonom záložného práva k nehnuteľnosti na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 01806-05 zo dňa 04.05.2005 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. Z 10466-07 zo dňa 19.03.2006. Poukázali na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/109/2011. Taktiež upozornili na judikatúru Európskeho súdneho dvora. Uviedli, že zásadný prelom v slovenskom procesnom práve predstavuje rozhodnutie vo veci Joined cases C-240/98 to C-244/98 Court of Justice. Európsky súdny dvor v tomto rozhodnutí v bode 26 vyslovil, že „cieľ Článku 6 Smernice (93/13/es), ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že neprijateľné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti neprijateľnej povahe takýchto podmienok. Účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc aj z úradnej povinnosti zhodnotiť podmienky tohto druhu aj bez návrhu účastníkov. Je sotva predstaviteľné, že by súd po vypočutí sporu o konkrétnej zmluve, ktorá obsahuje takú podmienku, nebol schopný zorať na zreteľ túto podmienku iba preto, že spotrebiteľ neuvedie fakt, že je neprijateľná.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkmi konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní uznesenia okresného súdu, prislúchajúceho spisového materiálu a po vyhodnotení vyjadrení, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov nie je dôvodné.

Predbežným opatrením môže súd okrem iného nariadiť účastníkovi, aby nenakladals určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods.1 písm. e/, f/ O.s.p.).

Predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov v situáciách, v ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, dokiaľ nedôjde k ich definitívnej úprave súdnym rozsudkom. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať právny záujem na predbežnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Nariadenie predbežného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pre rozhodovanie súdu z právneho a skutkového hľadiska je rozhodujúci stav, ktorý je v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení. Použitie predbežného opatrenia prichádza do úvahy tak pred začatím konania, ako aj počas konania, pričom podmienky ich použitia sú rovnaké.

Rozhodovanie súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predpokladá to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti predbežného opatrenia. Súd zisťuje len tie najvýznamnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie. Potrebnou dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi treba rozumieť taký stav vzťahov, že potreba riešenia neznesie odklad.

Základnými znakmi predbežného opatrenia sú dočasnosť a provizórnosť. Súd, ktorý rozhoduje vo veci nie je viazaný výrokom predbežného opatrenia.

Navrhovateľianepreukázali, že by bolo potrebné z dôvodu ohrozenia ich práva nariadiť predbežné opatrenie, teda nie je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľa sa o

tom, že odporca začal s výkonom záložného práva dozvedeli z oznámenia zo dňa 25.6.2013, pričom návrh na nariadenie predbežného opatrenia podali až dňa 9.7.2014, teda po uplynutí jedného roka od momentu, kedy sa o tejto hrozbe dozvedeli. Z uvedeného nemožno vyvodiť záver, že potreba riešenia neznesie odklad. Navrhovatelia podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia po uplynutí jedného roka. Zo spisového materiálu nevyplýva žiaden dôkaz, že by záložný veriteľ po roku od oznámenia pokročil vo výkone záložného práva.

Odvolací súd poznamenáva, že odvolacie námietky navrhovateľov, týkajúce sa tvrdenia, že na neprijateľné zmluvné podmienky prihliada súd z úradnej povinnosť, by sa týkali merita veci, ku ktorým je potrebné vykonať riadne dokazovanie, čo odporuje zmyslu predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. V tomto štádiu konania nie je možné posudzovať eventuálny úspech navrhovateľov v konaní (predbežným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu), a teda či úverové zmluvy, ktoré boli uzavreté medzi navrhovateľmi a odporcom sú neplatné a že záložné právo z dôvodu neplatnosti záložných zmlúv o jeho zriadení nevzniklo a či je potrebné zmluvné podmienky relevantne posúdiť z hľadiska kritérií spotrebiteľského práva vrátane práva Európskej únie (ktoré venuje problematike ochrany spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť).

V predmetnej veci podali návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovatelia v rade 1/ a 2/ a svojim podaním a priloženými dôkazmi neosvedčili v tomto konaní potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov smerujúcu k obmedzeniu práv odporcu. Krajský súd na základe uvedeného dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je vecne správne, preto ho podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.