

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4C/154/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202350  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614202350.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi: W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, o zaplatenie 467,74 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,34 € s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 7,62 € od 18.4.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,98 € od 18.5.2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 14,98 € od 18.6.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 32,76 € od 18.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a iných trov konania vo výške 28,- € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 26.2.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.3.2014, domáhal zaplatenia sumy 467,74 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neplnenia si povinností odporcom vyplývajúcich zo zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat.

Súd vo veci vydal dňa 11.6.2014 platobný rozkaz č.k. 10Ro/83/2014-16, voči ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, v ktorom uviedol, že Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 12.1.2011 z dôvodu insolventnosti telefonicky v apríli r. 2011 zrušil. Nakoľko nemá žiadny majetok, žije u rodičov, je nezamestnaný a nepoberá žiadny príjem, okrem sociálnej dávky, nie je v jeho silách vyrovnať finančné pohľadávky voči jeho osobe.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a Ods. 1 O.s.p. rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov a v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 23.9.2014 verejne vyhlásil rozsudok.

Účastníci sa nedostavili, na pojednávanie predvolaní neboli vzhľadom k tomu, že súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci bez nariadenia ústneho pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p. vyvesil na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 12.1.2011, Obchodnými podmienkami na poskytovanie Služby Magio Sat, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013, Odovzdávacím protokolom Magio Sat zo dňa 18.2.2011, faktúrou č. 2731977864, č. 6728969960, č. 2727964166, č. 0726949555, č. 3725941692, č. 5724931388, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 2.9.2014 a zistil tento stav vecí:

Súd mal zo Zmluvy o poskytnutí služby Magio Sat zo dňa 12.1.2011 preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie služby Magio Sat Klasik právnym predchodcom navrhovateľa za cenu 0,00 € za prvé 2 mesiace a nasledujúcich 24 mesiacov za cenu 12,98 €. Doba viazanosti bola dohodnutá na 26 mesiacov. Zároveň sa právny predchodca navrhovateľa dohodol s odporcom na nájme Magio Boxu za 1,99 € mesačne. Tiež bola v zmluve dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie doby viazanosti na službu Magio Sat Klasik vo výške 199,00 €. Zmluva bola právnym predchodcom navrhovateľa i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky právneho predchodcu navrhovateľa.

Súd mal preukázané zo Zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 postúpil predmetnú pohľadávku na súčasného navrhovateľa, ktorým je BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513.

Súd mal z Odovzdávacieho protokolu Magio Sat preukázané, že dňa 18.2.2011 bolo odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa odovzdané zariadenie umožňujúce využívať služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa.

Súd mal preukázané z faktúry č. 2731977864 vyhotovenej dňa 3.10.2011, splatnej dňa 17.10.2011, že právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi sumu 195,90 € z titulu pokút za porušenie zmluvných povinností odporcom (pokuta za Magio Box vo výške 126,00, pokuta za diaľkový ovládač vo výške 20,00 €, pokuta za kartu vo výške 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo vo výške 29,95 €), faktúrou č. 6728969960 vyhotovenou dňa 3.7.2011, splatnou dňa 17.7.2011 sumu 199,00 € z titulu Magio Sat pokuty, faktúrou č. 2727964166 vyhotovenou dňa 3.6.2011, splatnou dňa 17.6.2011 bola odporcovi vyúčtovaná suma 14,98 €, faktúrou č. 0726949555 vyhotovenou dňa 3.5.2011, splatnou dňa 17.5.2011 suma 14,98 € za poskytnuté služby, faktúrou č. 3725941692 vyhotovenou dňa 3.4.2011, splatnou dňa 17.4.2011 suma 10,12 €, pričom v predmetnej sume bola už zarátaná aj pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 2,50 €, faktúrou č. 5724931388 vyhotovenou dňa 3.3.2011, splatnou dňa 17.3.2011 suma 32,76 € za poskytnuté služby.

Súd mal z písomného vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 2.9.2014 preukázané, že žalovaný sa zaviazal platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb právnemu predchodcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení s Obchodnými podmienkami. K odstúpeniu od zmluvy a následnému vypojeniu služby prišlo dňa 9.5.2011 zo strany právneho predchodcu žalobcu z dôvodu neuhradenia faktúr žalovaným za obdobie 2/2011 a 03/2011. Nakoľko žalovaný vo svojom odpore žiadnym spôsobom nepreukázal uhradenie žalovanej sumy a teda neuviedol žiadne relevantné dôkazy, ktorými by spochybnil nárok žalobcu, je odpor bezdôvodný.

Hoci bola Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporkyňa ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 12.1.2011 uzavrel s odporcom Zmluvu o poskytnutí služby Magio Sat, v zmysle ktorej odporcovi poskytol službu Magio Sat a dal do nájmu koncové zariadenie Magio Box umožňujúce odporcovi využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, to Magio Sat Klasik za cenu 0,00 € za prvé 2 mesiace a ďalších 24 mesiacov vo výške 12,98 € a pravidelný poplatok za nájom Magio Boxu vo výške 1,99 €. Odporca si však svoju povinnosť uhrádzať dohodnuté úhrady za služby poskytnuté právnym predchodcom navrhovateľa neplnil riadne a včas, čím mu vznikol dlh vo výške 467,74 €. Suma 467,74 € pozostáva zo sumy 70,34 € za neuhradené mesačné poplatky za využívanie služby Magio Sat a zo sumy 397,40 € z titulu zmluvných pokút za porušenie zmluvných povinností odporcom (pokuta za Magio Box vo výške 126,00 €, pokuta za diaľkový ovládač 20,00 €, pokuta za kartu 19,95 €, pokuta za ostatné príslušenstvo 29,95 €, pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 2,50 €, Magio Sat pokuta vo výške 199,00 €). Na základe zmluvy o postúpení zo dňa 24.6.2013 prešla pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania z právneho predchodcu navrhovateľa Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 na terajšieho navrhovateľa.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosť spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym

spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 397,40 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Vzhľadom k tomu, že odporca do dnešného dňa dlh navrhovateľovi neuhradil, a to ani čiastočne, preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom, avšak len vo výške neuhradených poplatkov za služby Magio Sat vo výške 70,34 € a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, t.j. v časti zaplatenia zmluvných pokút vo výške 397,40 € s príslušenstvom s poukazom už na vyššie uvedené (ohľadom zmluvnej pokuty) zamietol.

Navrhovateľ okrem dlžnej sumy žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 32,76 € od 18.3.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 10,12 € od 18.4.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 14,98 € od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 14,98 € od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 199,00 € od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 195,90 € od 18.10.2011 do zaplatenia. Nakoľko v časti zaplatenia pokút vo výške 397,40 € súd návrh navrhovateľa zamietol, nepriznal navrhovateľovi ani príslušný úrok z omeškania z jednotlivých pokút. Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou ostatných navrhovateľom vyúčtovaných poplatkov za služby Magio Sat, preto navrhovateľovi priznal tiež úroky z omeškania z týchto dlžných súm, a to v zákonnej výške stanovenej v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný len v pomerne nepatrnej časti priznal nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 € a iné trovy konania vo výške 28,00 € z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 € pozostávajú z odmeny vo výške 33,20 € v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby á 16,60 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd - rátané v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p. z priznanej sumy 70,34 €) a režijného paušálu za 2 úkony právnej služby á 8,04 €, t.j. 16,08 € + 20 % DPH vo výške 9,86 €.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).