

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213617  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614213617.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves , samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci mal. D. G., F.. XX.X.XXXX W. P. Z. Ú. H., J. R. I. S. J. F. R., H. G., C. S.Č., E.. E. C. P., F.. XX.XX.XXXX, T. S. W. P. Z. Z. S. I. Z. R. G., F.. XX.X.XXXX, T. S., F. F. J. E. E. P.S., F.. XX.XX.XXXX, T. S. XXX I. W. Ú. J. Z. C. P., F.. XX.X.XXXX, T. S. XXX v konaní o priznanie rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Priznávajú sa mal. matke C. P., F.. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D. G., F.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka maloletej matky, zastupujúc ju ako jej zákonný zástupca podala dňa 30.7.2014 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku - jej dcéru, mal. C. P., F.. XX.XX.XXXX, vo vzťahu k osobnej starostlivosti k jej maloletému dieťaťu, D. G., F.. XX.X.XXXX.

Tento svoj návrh odôvodnila tým, že je matkou n maloletej matky, ktorá dňa 23.1.2014 porodila dcéru D. G.. Otcovstvo k vnučke bola riadne priznané. Otcom je R. G., F.. XX.X.XXXX. Vnučka je riadne poistená v zdravotnej poisťovni Dôvera. Dcére (maloletej matke) pomáhajú pri výchove a starostlivosti o ich vnučku. Dcéra ukončila v tomto školskom roku povinnú školskú dochádzku. V štúdiu nebude pokračovať. Celodenne sa bude starať o mal. dcéru. Vnučka má zdravotné problémy. Pravidelne s ňou navštevujú každé dve mesiace odborného lekára v H. a každý mesiac v J. F. R.. Aj napriek tomu, že dcéra je maloletá, žila v spoločnej domácnosti s otcom mal. vnučky u nich. otec dieťaťa navštevoval školu v H., z toho dôvodu im pomáhali pri starostlivosti o ich mal. dcéru. Keďže otec dieťaťa bol dospelý, súhlasili, aby dcéra s ním uzavrela manželstvo. zakúpili im aj dom, v ktorom mohli bývať, mali aj odsúhlasené súdom, že môžu uzavrieť manželstvo. napokon sa dozvedeli, že otec mal. vnučky nadviazal známosť s inou ženou. Dcéra vie maloletú Jazmínu riadne prebaliť, nakímiť, okúpať. Je v jej celodennej starostlivosti. Pomáhajú jej pri výchove a starostlivosti o vnučku.

Súd predvolal na pojednávanie mal. matku, starú matku, starého otca , otca maloletého dieťaťa, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a maloletej matky. Kolízny opatrovník maloletej matky - Z. S. sa pojednávania nezúčastnil a tak súd konal a nakoniec aj rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou starej matky, starého otca, maloletej matky , otca maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi na základe čoho zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá matka, C. P., F.. XXXX vo svojej výpovedi sa pripojila k návrhu starej matky a takisto žiadala, aby jej boli priznané rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. D.. Uviedla, že toho času sa o mal. D. stará ona a jej rodičia jej pri tom pomáhajú. Ukončila povinnú školskú dochádzku, ale chce ešte pokračovať v štúdiu. Vie sa o dcéru postarať, nakŕmiť, prebaliť. S dcérou navštevuje pravidelne jej detskú lekárku MUDr. H.. Otec maloletej s nimi v spoločnej domácnosti nebýva.

Stará matka maloletého dieťaťa, E. P., F.. XXXX vo svojej výpovedi zotrvala na podanom návrhu. Uviedla, že o mal. vnučku sa stará ich dcéra (maloletá matka) a ona jej pritom pomáha. Keďže dcéra nemá žiaden príjem, finančne ju podporuje z dávky v hmotnej núdzi, ktorú dosatáva. Otec mal. dieťaťa R. G. s nimi nebýva. Mal. vnučka má zdravotné komplikácie a preto chodia pravidelne s ňou k odborným lekárom v H. a v J. F. R..

Starý otec maloletého dieťaťa, C. P., F.. XXXX vo svojej výpovedi potvrdil výpoveď svojej manželky - starej matky.

Otec maloletého dieťaťa, R. G., F.. XXXX, taktiež súhlasil s priznaním rodičovských práv pre maloletú matku. Potvrdil, že toho času už tri mesiace nežije v spoločnej domácnosti s mal. matkou mal. dcéry, ale býva u svojej mami. Uviedol, že nemá výhrady voči tomu, aby sa od dcéru starala mal. matka aj naďalej. Maloletú dcéru nechodí navštevovať.

Kolízny opatrovník mal. D. vo svojej výpovedi prostredníctvom svojej poverenej zamestnankyne odporučil návrhu vyhovieť a teda priznať mal. matke rodičovské práva.

Z rodného listu mal. D. súd zistil, že jej matkou je C. P.Á., F.. XX.XX.XXXX, teda maloletá matka uvedená v tomto konaní a otcom R. G.Z., F.. XX.X.XXXX, ktorý je za otca dieťaťa označená aj v tomto konaní.

Zo správy Ú. H., J. R. I. S. J. F. R. H. G. z 3.9.2014 vyplynulo, že maloletá D. sa narodila XX.X.XXXX maloletej matke danielle P., F.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k dieťaťu uznal VikQ. G., F.. XX.X.XXXX. Dieťa pochádza zo sociálne slabého prostredia. Bývajú v rómskej osade v S. v murovanom dome, ktorý má 2 miestnosti. Zariadenie domácnosti je jednoduché, základný nábytok slúži na uspokojovanie ich životných potrieb. V miestnosti je zapojený elektrický prúd, vykurejú si pecou na tuhé palivo a vodu nosia zo studne. Rodičia mal. D. nežijú v spoločnej domácnosti. Celodennú starostlivosť o dieťa zabezpečuje mal. matka, ktorá ukončila povinnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračuje. mal. D. má zdravotné problémy. S dieťaťom pravidelne navštevujú odborných lekárov. Stará matka sleduje celkový vývoj vnučky a dohliada na to, aby sa vnučka riadne vyvíjala. Svoju dcéru usmerňuje a riadi.

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 13P/34/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom sp.zn. 13P/34/2014-12 zo dňa 3.6.2014 súd povolil maloletej matke uzavrieť manželstvo s R. G., F.. XX.X.XXXX- otcom mal. D.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014.

Podľa §-u 29 ods. 1, 2 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletemu rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa. Ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností, súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku.

Súd mal preukázané, že mal. D. je v osobnej starostlivosti svojej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach mal. matky postarať sa o mal. dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa §-u 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov).