

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Co/285/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212031  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212031.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Gizely Majerčákovej, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, Bratislava, proti žalovanému X. S., bývajúcemu v J., X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova č. 2, adresa na doručovanie : Budapeštianska č. 8, Košice, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 2. mája 2013, č.k. 18C 229/2012-49, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa, okrem výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý.

N e p r i z n á v a účastníkom, ani vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 2. mája 2013, č.k. 18C 229/2012-49 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 135,73€ s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne za obdobie od 28.7.2009 až do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. V právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a v právnom vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 31.10.2008 Zmluvu o pripojení Fix podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákona č. 610/2003 Z.z.“) a zároveň aj Dodatok k tejto zmluve. Na základe uzavretej zmluvy a dodatku k nej právny predchodca žalobcu zapožičal žalovanému jednu mikroprocesorovú SIM kartu, umožňujúcu žalovanému využívať telekomunikačné služby, a predal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K550i za zľavnenú cenu 1,-Sk. Žalovaný sa zaviazal riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby podľa dohodnutého programu služieb Fix 300 (dobíjať kredit mesačne minimálne o 300,-Sk) a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právny predchodcom žalobcu po dohodnutú dobu. Žalovaný sa v zmluve ďalej zaviazal, že po dobu viazanosti, ktorá bola dohodnutá na 24 mesiacov, sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia zmluvných povinností, bola dohodnutá zmluvná pokuta na sumu 10.000,-Sk. Na základe uvedenej zmluvy žalovanému vzniklo oprávnenie na

užívanie mobilnej siete právneho predchodcu žalobcu, a za poskytnuté služby bol povinný pravidelne dobíjať mesačný kredit minimálne v sume 300,-Sk mesačne. Túto svoju zmluvnú povinnosť žalovaný nesplnil. Pretože žalovaný nesplnil svoje záväzky z uzavretej zmluvy a dodatku k nej, zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k predčasnému ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím 24 mesiacov od jej vzniku. Pri rozhodovaní o zmluvnej pokute vychádzal súd z ustanovenia § 545 a nasl. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), osobitne z ustanovenia § 545a veta prvá OZ a zohľadnil skutočnosť, že žalovaný po uzavretí zmluvy o pripojení dva mesiace plnil svoje zmluvné povinnosti, a kredit si dobil, dokonca vo vyššej výške ako to vyplývalo zo zmluvy, a tak mal až do februára 2009 preplatok na karte dobíjania; od marca 2009 bol na karte dobíjania v mínuse.

Súd po vyhodnotení dokazovania vyslovil názor, že nemožno tvrdiť, že žalovaný zmluvu o pripojení uzatváral so špekulatívnym úmyslom zadovážiť si mobilný telefón za 1,-Sk. Z tohto dôvodu súd moderoval dohodnutú zmluvnú pokutu na sumu zodpovedajúcu cene mobilného telefónu, ktorý bol poskytnutý žalovanému po odrátaní sumy, ktorú zaň zaplatil žalovaný, a tak ustálil zmluvnú pokutu na sumu 135,73 €, ktorú považoval za primeranú hodnotu zabezpečenej povinnosti. K tvrdeniu o neplatnosti zmluvnej pokuty ako takej, súd poukázal na to, že medzi verejnosťou je všeobecne známa skutočnosť, že mobilní operátori pôsobiaci na trhu dlhodobo poskytujú akcie spočívajúce v tom, že záujemcom predajú mobilné telefóny za akciové ceny, ale vyžadujú splnenie určitých podmienok. Žalovaný nemohol dôvodne očakávať, že mu bude predaný mobilný telefón za 1,-Sk bez toho, aby mu zároveň nevznikli nejaké povinnosti. Zmluvu o pripojení podpísal. Bežnou praxou je, že jedno vyhotovenie zmluvy je odovzdané klientovi. Mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 550i mu bol taktiež odovzdaný. O povinnosti plniť dohodnutý program Fix 300 vedel, o čom svedčí skutočnosť, že túto svoju povinnosť po uzavretí zmluvy aj začal plniť, a preto niet dôvodu tvrdiť, že práve o zmluvnej pokute medzi účastníkmi k ujednaniu nedošlo a táto povinnosť medzi nimi nebola riadne dohodnutá. Na zistený skutkový stav aplikoval súd ustanovenie § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z., § 544 ods. 1, 2 OZ, § 545a veta prvá OZ.

V prevyšujúcej časti súd zamietol žalobu ako nedôvodnú. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z prisúdenej istiny 135,73 € vo výške 9% ročne od splatnosti faktúry, t.j. od 28.7.2009 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd aplikáciou § 142 ods. 2 O.s.p.

Proti výroku rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 135,73€ s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom, podal vedľajší účastník v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Žiadal priznať náhradu trov konania v sume 127,16€. Vyčítal súdu, že mu odňal možnosť konať pred súdom, lebo mu „do rozhodnutia vo veci samej“ nedoručil históriu dobíjania Fix, ktorú žalobca predložil ako dôkaz vo vyjadrení zo dňa 10.4.2013. O uvedený dôkaz požiadal v podaní zo dňa 19.4.2013. Poukázal na to, že súd prvého stupňa vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, lebo žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a na posúdenie jej neprijateľnosti nič nemení fakt, že došlo k porušeniu zmluvy zo strany spotrebiteľa. Vyslovil názor, že pokiaľ ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd nemá právo ju moderovať a priznať žalobcovi „prijateľnú“ zmluvnú podmienku. Priznať žalobcovi plnenie z takejto zmluvnej podmienky bráni aj ustanovenie § 53a OZ, lebo rovnaká zmluvná podmienka bola už viackrát právoplatne judikovaná za neplatnú. Pre absenciu platného písomného dojednania o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1, 2 OZ sa žalobca nemôže voči žalovanému domáhať zaplatenia žiadnej, teda ani zníženej zmluvnej pokuty. Názor, že neprijateľnú zmluvnú podmienku nemožno moderovať, odôvodnil odkazom na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 14.6.2012 vo veci C 618-10.

Žalobca v písomnom vyjadrení na odvolanie vedľajšieho účastníka navrhol rozsudok v napadnutej časti potvrdiť. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9 Co 31/2011-157, v ktorom bolo konštatované, že zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom.

Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal odvolanie vedľajšieho účastníka bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. preskúmal rozsudok v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolaniu vedľajšieho účastníka nie je možné vyhovieť.

Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 23.9.2014 o 11.30 hod. v pojednávacej miestnosti č.dv. 202, II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia boli uverejnené minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach podľa § 156 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 135,73 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.7.2009 až do zaplatenia, ako aj vo výroku o trovách konania je vecne správny a preto ho odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Žalobca nešpecifikoval odvolacie dôvody, ale z obsahu odvolania možno vyvodit', že namieta odvolacie dôvody uvedené v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., teda, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p. je v súdnej praxi vykladaný tak, že musí ísť o také skutkové zistenia, na základe ktorých súd prvého stupňa vec posúdil po právnej stránke a ktoré nemajú v podstatnej časti oporu vo vykonanom dokazovaní. Skutkové zistenia nezodpovedajú vykonaným dôkazom, ak výsledok hodnotenia dôkazov nie je v súlade s § 132 O.s.p. a to vzhľadom na to, že súd vzal do úvahy len skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo z prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli počas konania najavo alebo opomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli počas konania najavo.

Nesprávne sú aj také skutkové zistenia, ktoré súd prvého stupňa založil na chybnom hodnotení dôkazov. Typovo ide o situáciu, kde je logický rozpor v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplývajú z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti, eventuálne vierohodnosti alebo, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení § 133 až § 135 O.s.p.

K odvolaciemu dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo, ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

Odvolací súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci uvedené odvolacie dôvody nie sú naplnené. Rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali a ani inak nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo, že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne, že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ust. § 133 až § 135 O.s.p., alebo, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil.

Súd prvého stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav. Vykonané dôkazy vyhodnotil podľa § 132 O.s.p. a z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, a

preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa okrem výroku, ktorým bol návrh v prevyšujúcej časti zamietnutý, potvrdil.

Vecne správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti rozsudku v napadnutom výroku odvolací súd uvádza nasledovné :

Predmetom odvolacieho konania je zmluvná pokuta, ktorú si účastníci konania dohodli v Zmluve o pripojení, presnejšie v Dodatku k nej.

V Zmluve o pripojení Fix a Dodatku k nej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby vo forme mesačného programu Fix 300 a žalovaný sa zaviazal užívať a včas platiť cenu služieb mesačného programu Fix 300 po dobu 24 mesiacov. [Žalovanému bol predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 550i za (maximálnu kúpnu cenu 1,-Sk) s tým, že sa zaviazal (na minimálne mesačne (zmluvné) dobitie kreditu v sume 300,-Sk, po dobu 24 mesiacov)]. Zmluvná pokuta v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaným bola v tabuľke 1 dohodnutá na sumu 10.000,-Sk. Žalovaný nesplnil svoje záväzky, lebo po uzavretí Zmluvy o pripojení len dva mesiace plnil svoje zmluvné povinnosti.

Odvolací súd sa prikláňa k záveru okresného súdu, že žalovaný Zmluvu o pripojení Fix neuzatváral so špekulatívnym úmyslom zadovážiť si mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 550i za 1,-Sk.

Správne súd prvého stupňa postupoval, keď moderoval zmluvnú pokutu uzavretú medzi účastníkmi konania podľa § 545a prvá veta OZ na sumu zodpovedajúcu cene mobilného telefónu zn. Sony Ericsson K550i po odpočítaní sumy, ktorú žalovaný zaplatil, t.j. 1,-Sk na sumu 135,73 €. Aj odvolací súd zmluvnú pokutu v sume 135,73 € považuje za primeranú hodnotu zabezpečenej povinnosti.

V plnom rozsahu sa odvolací súd stotožňuje aj so záverom súdu prvého stupňa ohľadom tvrdení o neplatnosti zmluvnej pokuty ako takej, lebo je notoricky známou skutočnosťou, že mobilní operátori pôsobiaci na trhu, poskytujú akcie spočívajúce v tom, že záujemcom predávajú mobilné telefóny za akciové ceny, ale vyžadujú splnenie určitých podmienok. Okresný súd vyvodil aj logický záver, že žalovaný nemohol dôvodne očakávať, že bude mu predaný mobilný telefón za 1,-Sk bez toho, aby mu zároveň nevznikli nejaké povinnosti. Žalovaný Zmluvu o pripojení Fix podpísal. Jedno vyhotovenie tejto zmluvy spolu s Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix bolo odovzdané žalovanému, obdobne ako aj mobilný telefón zn. Sony Ericsson K 550i. O svojej povinnosti plniť dohodnutý program Fix 300 vedel, o čom svedčí aj to, že túto svoju povinnosť po uzavretí zmluvy začal aj plniť. Neobstojí tvrdenie, že k uzavretiu dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi konania nedošlo, a že táto povinnosť medzi nimi nebola riadne dohodnutá.

Podmienkou platnosti Dohody o zmluvnej pokute je určenie povinnosti, ktorá má byť zmluvnou pokutou zabezpečená, resp. porušením ktorej vznikne nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na to, aby zmluvná pokuta bola platne dohodnutá, je treba dostatočne presne a určite identifikovať, resp. opísať povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečuje. Bez toho totiž nemožno zistiť, resp. či a kedy bola porušená povinnosť, čo je obligatórnou podmienkou uplatnenia zmluvnej pokuty. Spôsob určenia zmluvnej pokuty v zmluve musí umožňovať vyčíslenie zmluvnej pokuty jednorazovou čiastkou v okamihu porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti. Odtiaľ plynie požiadavka na precízne vyjadrenie zmluvnej pokuty, ktorá stojí vedľa všeobecných požiadaviek na určitosť právnych úkonov podľa § 37 ods. 1 OZ.

Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta bola písomne dohodnutá, bola v nej uvedená výška pokuty, ako aj určený spôsob jej určenia, správne okresný súd pristúpil k moderácii podľa § 545a veta prvá OZ, pretože išlo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu a túto moderoval na cenu mobilného telefónu, ktorý

bol žalovanému poskytnutý pri uzatvorení Zmluvy o pripojení Fix a Dodatku k zmluve (o pripojení Fix. Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušovania svojich povinností, dochádzalo by k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany, lebo dlžník by dopredu vedel, že príde ľahko k drahému mobilnému telefónu, a v prípade porušenia svojich zmluvných povinností, bude zaviazaný len na doplatenie poskytnutých služieb, ale mobilný telefón, ktorého trhovacia cena je často v stovkách „Eur“, získal len za jednu korunu (1,-Sk.).

Nepatričná je námietka vedľajšieho účastníka, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, lebo mu nebolo doručené (do rozhodnutia vo veci samej) podanie obsahujúce „históriu“ dobíjania Fix, ktorú žalobca predložil ako dôkaz pri vyjadrení zo dňa 10.4.2013. V spise sa žiadna žiadosť vedľajšieho účastníka o doručenie tejto „histórie“ dobíjania nenachádza, a navyiac vedľajšiemu účastníkovi bolo doručené vyjadrenie žalobcu zo dňa 10.4.2013. Vedľajší účastník mal možnosť sa oboznámiť, nielen s vyjadrením žalobcu ale aj „históriou“ dobíjania Fix nielen pred pojednávaním 11.4.2013, ale pred ďalším pojednávaním dňa 2.5.2013, na ktoré sa zástupca vedľajšieho účastníka neustanovil.

Odvolaciemu súdu sa žiada poznamenať, že nielen účastník konania, ale aj zástupca účastníka má právo nazerať do súdneho spisu a robiť si z neho výpisy, odpisy, fotokópie alebo požiadať súd o vyhotovenie fotokópií za úhradu vecných nákladov (viď § 44 ods. 1 O.s.p.).

Z týchto dôvodov, ako aj z dôvodov, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník nemal úspech v odvolacom konaní, a tak mu náhrada trov nepatrí. Odvolací súd nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy odvolacieho konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.