

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 14C/102/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714208903  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714208903.2

## Uznesenie

D. súd U. v právnej veci navrhovateľky O. N., nar. X.X.XXXX, bytom J. XXX proti odporcovi C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom na neznámom mieste, o určenie manželského výživného, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie zo dňa X.X.XXXX, označené ako „O. na určenie príspevku na výživu manželky“.

K. z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

O. podala na tunajšom súde písomné podanie označené ako „O. na určenie príspevku na výživu manželky“, ktoré však neobsahuje všetky náležitosti na začatie občiansko-právneho konania.

H. tunajšieho súdu zo dňa XX.X.XXXX, č.k. XXC XXX/XXXX-X bola navrhovateľka vyzvaná súdom, aby v lehote XX dní doplnila a odstránila vady svojho podania, a to upresnila označenie odporcu /uvedením adresy trvalého, resp. prechodného pobytu/, predložila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a navrhuje vykonať na preukázanie ním tvrdených skutočností /potvrdenie o tom, že je evidovaná na J., potvrdenie jej príjme za obdobie posledných XX mesiacov, doklady o jej mesačných výdavkoch na domácnosť a ďalších výdavkoch/, označila dôkazy, ktoré ako navrhovateľka v konaní žiada vykonať na preukázanie ňou tvrdených skutočností, upresnila petit návrhu, t.j. navrhované znenie výroku rozhodnutia súdu - odkedy žiada výživné a v akej výške.

K. bol súdom poučený v zmysle ustanovenia §43 ods. X O.s.p., že v prípade neodstránenia vytýkanej vady, nedoplnenia návrhu, súd odmietne jeho podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Predmetné uznesenie prevzal dňa 15.8.2014 a doposiaľ svoje podanie v zmysle vyššie citovaného uznesenia nedoplnil a neodstránil vytýkané vady. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2014.

Podľa §-u 43 ods.1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa §-u 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti

uzneseníu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseníu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., v ktorom sa uvádza, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Nakoľko navrhovateľka podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení číslo konania 14C/102/2014-6 zo dňa 12.6.2014 riadne nedoplnila, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a rozhodol tak, že písomné podanie navrhovateľky odmietol.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté primerane s použitím § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože odmietnutím podania sa konanie vo veci skončilo.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseníu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.