

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4To/58/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010240.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Mareka Dudíka, v trestnej veci obžalovaného I. E., pre zločin lúpeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 188 ods.1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. septembra 2014, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 2.7.2014, sp. zn. 3T/93/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. ukladá obžalovanému I.Á. E., nar. X.X.XXXX v J., trvale bytom X.D., P. J. Č.. XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice, podľa § 188 ods.1 Tr. zák. s použitím § 41 ods.1,2 Tr. zák., § 36 písm. j),l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zák. mu výkon trestu podmienienečne odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods.4 písm. j) Tr. zák. obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 2.7.2014, sp. zn. 3T/93/2014 uznal obžalovaného I. E. za vinného v bode 1/ výroku rozsudku zo zločinu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods.1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. a prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods.1 Tr. zák., v bode 2/ výroku rozsudku z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods.1 Tr. zák. a v bode 4/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/obžalovaný I. E.

dňa 26.02.2014 okolo 19.30 hod. na Z. X.F. V. H. Š., H. J., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným X. V., prišli k P. U., ktorý bol skrčený za betónovým kvetináčom, na hlavu mu hodili vetrovku,

obžalovaný X. V. ho udrel 1-krát rukou po hlave a povedal mu, aby bol ticho, prehľadali ho a z vnútorného vrecka kabáta mu odcudzil kreditnú kartu F., vydanú k osobnému účtu, č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, a z miesta činu odišli do obce Q., okres J., kde v ten istý deň o 21.17 hod., prostredníctvom odcudzenej kreditnej karty, vykonali v bankomate výber hotovosti vo výške 30,- Eur a o 21.19 hod. dobili kredit vo výške 7,- Eur na telefónnom čísle: XXXX/XXXXXX, čím poškodenému P. U. spôsobili škodu vo výške najmenej 37,- Eur,

2/ obžalovaný I. E.

dňa 15.10.2013 v popoludňajších hodinách, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými I. K., P. A., D. F. a obžalovaným Z. V., v obci X., okres J., v chatárskej oblasti zv. Č., preskočili oplotenú bránu na záhrade P. F.Á. a odcudzili 10 ks železných rúr v dĺžke 2 m, 6 ks železných prekladov tvaru I, výšky 10 cm, 5 ks železných tyčí tvaru U, výšky 10 cm a rôzny železný odpad, čím spôsobili P. F. škodu vo výške najmenej 531,- Eur,

4/ obžalovaný I. E. a Š. Q.

dňa 22.12.2012 okolo 21.30 hod. v pohostinstve B. L. F. na ulici O. Č. XXX v obci A. X., okres J., spoločne s obvinenými F. V. a Z. A. a obžalovaným Z. V., fyzicky napadli obsluhujúceho E. F. tak, že ho rukami udierali do tváre, do hlavy, chrbta a do oblasti celého tela, čím mu spôsobili zlomeninu posledného článku malíčka pravej ruky, pomliaždeninu čela nad očnicou vľavo, odreniny na predlaktiach, hrudníku a chrbte, odreniny ľavého kolena, ľavého ramena, s dobou liečenia a práceneschopnosti od 23.12.2012 do 04.01.2013, pričom pri fyzickom napádaní poškodili maľbu na stene, žiaruvzdorné sklo na peci, rozlomili vrchnú dosku na okrúhlym stole, rozbili 7 ks stoličiek, 6 ks porcelánových popolníkov, 1 drevený rozťahovací stôl, zhodili na podlahu kávovar a rozbili 1 ks 1 l fľaše Borovičky, 1 ks 1 l fľaše červeného vína, 1 ks 0,7 l fľaše Spiš Hrušky, 1 ks 1 l fľaše Becherovky, 1 ks 0,7 l fľaše Metaxy, čím spôsobili škodu pre L. F. vo výške najmenej 1.119,87 Eur.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1,2 a § 38 ods. 2,3 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. j), l) Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. mu výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odložil s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. uložil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto rozsudku, bezprostredne po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zahlásil odvolanie priamo do zpisnice o hlavnom pojednávaní okresný prokurátor, a to čo do výroku o uloženom treste. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku mal za to, že druh uloženého trestu nie je možné akceptovať vzhľadom k tomu, že uvedených skutkov sa obžalovaný dopustil v krátkom období, konkrétne ide o zločin a niekoľko prečinov. Poukázal na to, že obžalovaný sa dopustil zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr. zák. a iné, kde trestná sadzba je v rozmedzí 3 roky až 8 rokov a v dvoch skutkoch sa dopustil násilnej trestnej činnosti. Je toho názoru, že v danom prípade nie je možné akceptovať rozhodnutie okresného súdu o uložení trestu na dolnej hranici trestnej sadzby s podmienčným odkladom jeho výkonu s poukazom na rozsah trestnej činnosti, ako aj na okolnosť, že napriek tomu, že opakovane mu bolo vznesené obvinenie pre časovo prvé skutky, táto skutočnosť nemala dostačujúci preventívny účinok na obžalovaného, a tento sa dopustil zločinu lúpeže. Vzhľadom k tomu, že ide o rozsiahlu trestnú činnosť navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie,

ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je sčasti dôvodné.

Obžalovaný I. E. na hlavnom pojednávaní dňa 2.7.2014 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu tak, ako je to uvedené v obžalobe a na všetky otázky v zmysle § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne preto postupoval okresný súd, keď podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a podľa § 257 ods.8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Krajský súd poukazujúc na odvolaciu námietku okresného prokurátora sa stotožnil s druhom uloženého trestu obžalovanému I. E., avšak nie s jeho výškou.

V tejto súvislosti krajský súd konštatuje, že okresný súd pri rozhodovaní o treste nedôsledne vychádzal z ustanovení § 34 ods.1,4 Tr. zák.; teda z podmienok ukladania trestu a jeho účelu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery nedôsledne preskúmal rozsah jeho trestnej činnosti, neprihliadol na okolnosť, že napriek tomu, že mu bolo opakovane vznesené obvinenie pre časovo predchádzajúce skutky, táto skutočnosť nemala dostačujúci preventívny účinok na obžalovaného, a tento sa dopustil následne zločinu lúpeže. Uvedené pochybenie okresného súdu malo dôsledok v nesprávnom zhodnotení významu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností s konzekvenciou pri ukladaní trestu.

Zhodnotiac uvedené preto krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a sám podľa § 322 ods.3 Tr. por. na základe odvolacej námietky okresného prokurátora pri podmienene uloženom úhrnnom treste v trvaní 36 mesiacov zvýšil skúšobnú dobu na 60 mesiacov za splnenia podmienok uvedených v § 51 ods.1 Tr. zák., majúc za to, že iba takáto dĺžka skúšobnej doby splní svoj účel a obžalovaný v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 51 ods.4 písm. j) Tr. zák. krajský súd uložil obžalovanému obmedzenie v súvislosti s ustanovením § 51 ods.2 Tr. zák. spočívajúce v zamestnaní sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie, pričom toto obmedzenie tvorí súčasť probačného dohľadu podľa § 51 ods.1 Tr. zák.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.