

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713204193
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713204193.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa UniCredit Bank Slovakia a.s., Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 00 681 709, zastúpeného ALTER IURIS, s. r. o., Tolstého 9, 811 08 Bratislava proti odporcovi R. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, občan SR, zastúpenému opatrovníčkou V. K., L. M. I. L. A., o zaplatenie 524,97 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 524,97 EUR spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 416,69 EUR od 08. 03. 2013 do zaplatenia, s 18,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 416,69 EUR od 08. 03. 2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 31,- EUR - súdny poplatok na účet navrhovateľa a trovy právneho zastúpenia v sume 100,82 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 20. 03. 2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 524,97 EUR spolu aj s úrokmi z omeškania ako aj trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ povolil formou povoleného prečerpania odporcovi úver na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 18. 02. 2009 úverový rámec vo výške 300,- EUR, pričom odporca mal uvedenú sumu vrátiť do 17. 02. 2012. Podľa článku III. bod 1 Obchodných podmienok sa odporca zaviazal pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň konečnej splatnosti riadne splatená. Keďže odporca ku dňu 17. 02. 2012 neuhradil úver s príslušenstvom, dostal sa do omeškania so splácaním záväzku a vznikla mu povinnosť platiť úroky z omeškania. Navrhovateľ vyhotovil Vyčíslenie pohľadávky, v ktorom odporcovi vyčísлил svoj finančný nárok a vykonal rozpis jednotlivých položiek, pričom celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy bol ku dňu 07. 03. 2013 vo výške 524,97 EUR, z čoho istina bola vo výške 416,69 EUR a dlžný úrok z omeškania vo výške 108,28 EUR. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd zaviazal odporcu tak, ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10Ro/56/2013-26 dňa 31. 05. 2013, pričom nakoľko sa uvedený platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, tento bol uznesením Okresného súdu vo Zvolene č. k. 10Ro/56/2013-40 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený a súd nariadil pojednávanie.

Počas konania sa nepodarilo zistiť, kde sa v súčasnosti odporca nachádza a tomuto bol uznesením Okresného súdu vo Zvolene č. k. 8C/24/2014-44 zo dňa 26. 02. 2014 po splnení podmienok v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O. s. p. ustanovený opatrovník v osobe V. K., L. M. I. L. U. A..

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Súd na základe Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní uzatvorenej dňa 18. 02. 2009 zistil, že medzi navrhovateľom t. j. bankou a odporcom t. j. žiadateľom o úver bola uzatvorená vyššie uvedená zmluva, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť prečerpanie finančných prostriedkov vo výške 300,- EUR, splatnosť bola do 18. 02. 2010.

Na základe Obchodných podmienok pre poskytovanie úveru formou prečerpania na bežnom účte podľa článku V. bod 1 výšku úrokovej sadzby pre úvery poskytované formou povoleného prečerpania na bežnom účte banka uvereňuje vo svojich prevádzkových priestoroch.

Na základe Výpisu z knihy účtov UniCredit Bank úrok od 08. 03. 2013 z istiny do zaplataenia je vo výške 18,50 % a úrok z omeškania je vo výške 8,75 %.

Súd na základe Oznámenia o preúčtovaní debetného zostatku účtu povoleného prečerpania a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zistil, že na základe žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 18. 02. 2009 vám banka poskytla úverový rámec 300,- EUR s konečnou splatnosťou 17. 02. 2012. Týmto vám banka oznamuje, že dňa 19. 04. 2012 v súlade so Zmluvou o úvere a príslušnými Obchodnými podmienkami preúčtovala celkový aktuálny debetný zostatok. Aktuálny stav vášho záväzku predstavuje sumu 422,66 EUR. Žiadame vás, aby ste uvedenú sumu zaplatili.

Súd z Výpisu knihy účtov odporcu ku dňu 07. 03. 2013 zistil, že tento je navrhovateľovi celkove dlžný sumu vo výške 524,97 EUR, ktorá sa skladá z istiny vo výške 416,69 EUR a z úrokov z omeškania vo výške 108,28 EUR.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázanú tú skutočnosť, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako úverový veriteľ povolil odporcovi prečerpanie úverového účtu v sume 300,- EUR. Odporca, nakoľko si riadne a včas neplnil svoje povinnosti, tieto peniaze navrhovateľovi nevrátil a preto ho súd zaviazal na zaplataenie vyššie uvedených súm. Opodstatnenosť týchto vyššie uvedených súm bola súdu preukázaná a to výpisom z knihy účtov, ktoré sa týkali dlžníka, kde istina bola vo výške 416,69 EUR a úrok z omeškania v sume 108,28 EUR.

Nakoľko odporca riadne a včas nesplatil uvedenú dlžnú sumu a to ani napriek výzve, súd ho zaviazal aj na zaplataenie úrokov z omeškania tak, ako je to vyššie uvedené.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovы pozostávali jednak zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 31,- EUR ako aj z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia pozostávali z dvoch úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava veci a podanie návrhu, každý po 41,83 EUR ako aj z dvoch režijných paušálov vo výške 8,58 EUR.

§ 497 zák. č. 513/1991 Zb.
§ 369 ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb.
§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.
§ 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).