

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613010129
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2613010129.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti obžalovanému W. L. stíhaného pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 28.10.2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.9.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného W. O., nar. XX.X.XXXX sa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Senica pod sp. zn. 1T/48/2013 zo dňa 28.10.2013 samosudkyňa okresného súdu uznala obžalovaného W. O. za vinného zo spáchania v bodoch 1/ a 5/ prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. d/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v bode 2/ z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v bodoch 3/ a 4/ z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1. dňa 11.12.2012 o 14.00 h v k.ú. T. J. v dieľci 23a a 24b, ktoré patria do lesného pôdneho fondu (spoločne s ods. L. O.) pomocou rámovej píly bez povolenia vyrezali a následne odcudzili 10 ks stromu agát o priemere 10 cm a dĺžke 140 cm a 1 ks vianočného stromčeka - borovice, ktoré po spílení naložili na vozík a počas odchodu boli kontrolovaní príslušníkmi OO PZ Šaštín - Stráže, čím spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, Šaštín-Stráže, IČO: 36038351 spôsobili škodu vo výške 10,59 € a obž. W. O. skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/112/2012 zo dňa 31.10.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.11.2012,

2. napriek tomu, že dňa 14.12.2012 v miestne trvalého pobytu v J., Z. č. XXX prevzal prostredníctvom pošty z Okresného súdu v Senici výzvu na nastúpenie do výkonu trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/112/2012 zo dňa 31.10.2012 v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, v stanovenej lehote do 27.12.2012 bez vážneho dôvodu výkon trestu nenastúpil,

3. v období od 16.01.2013 do 18.01.2013 v k.ú. T. J. z lesného porastu č. 6835, ktorý patrí Urbárskemu združeniu - pozemkové spoločenstvo Čáry, (spoločne s ods. L. O.) odcudzili drevo v celkom objeme 3,27 m³ narezané na 1 m kusy a prichyšané k odvozu, ktoré mal pripravené a odkúpené od Urbárskeho združenia O. N., čím O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 60,80 € a obž. W. O. bol rozhodnutím Obvodného úradu v Senici, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. ObU-SE-OVVS-A-2/2012/00899/P-577/12-T zo dňa 05.11.2012 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Z.b. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 180,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2012 a trestným rozkazom

Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/112/2012 zo dňa 31.10.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.11.2012, 4. dňa 16.01.2013 v k.ú. T. J. z lesného porastu č. 6835, ktorý patrí Urbáorskemu združeniu - pozemkové spoločenstvo Čáry odcudzil drevo v celkovom objeme 0,365 m³, ktoré mal pripravené a odkúpené od Urbárskeho združenia O. N., čím O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 6,80 € a obž. W. O. bol rozhodnutím Obvodného úradu v Senici, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. ObU-SE-OVVS-A-2/2012/00899/P-577/12-T zo dňa 05.11.2012 uznaný za vinného z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. SNR č. 372/1990 Z.b. v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 180,- €, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 30.11.2012 a trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/112/2012 zo dňa 31.10.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 15.11.2012, 5. dňa 06.11.2012 v k.ú. T. J. z lesného porastu č. 18, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu (spoločne s ods. V. X.) prinesenými rámovými pilami vyrezali 1 ks stromu agát, ktorý narezali na 8 ks a 1 ks stromu borovica, ktorú narezali na 4 ks, ktoré následne naložili na vozíky a počas cesty boli kontrolovaní hliadkou OO PZ Šaštín-Stráže, čím spoločnosti Lesy Slovenskej republiky, š.p., Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, Šaštín-Stráže, IČO: 36038351 spôsobili škodu vo výške 18,06 € a obž. W. O. skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Senici sp. zn. 2T/37/2012 zo dňa 19.03.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 31.05.2012, Za to mu uložila podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, Tr. zák. § 37 písm. h/, Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 13 /trinásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradila do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú stranu Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, Pri rybníku 1301, Šaštín - Stráže, odkázala s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie.

Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku samosudkyne okresného súdu dospela (táto) k ustálenému skutkovému stavu nachádzajúceho sa v bodoch 1/ až 5/ rozsudku na základe dokazovania v rámci ktorého obžalovaný urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. , že je vinným zo spáchania všetkých skutkov kladených mu obžalobou za vinu. Po prijatí príslušného vyhlásenia samosudkyňa okresného súdu ohľadne skutkového stavu veci ďalšie dokazovanie nevykonávala. Naopak v ostatnej časti odôvodnila rozsudok vo výroku o treste a vo výroku o odkázaní poškodenej strany s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V rámci samotného výroku o treste ako vyplýva z ďalších dôvodov rozsudku súdu prvého stupňa zohľadňovala jednak samotnú osobu obžalovaného, ako i jeho predchádzajúce odsúdenia v neposlednom rade pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom dospela k záveru, že účel trestu v jeho prípade je možné dosiahnuť jedine trestom spojeným s obmedzením osobnej slobody. Samotný ukladaný trest v trvaní 13 mesiacov, so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je trestom ukladaným na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Takto ukladaný trest podľa dôvodov rozsudku Okresného súdu je spôsobilý naplniť požiadavky zákona na generálnu ako i špeciálnu prevenciu ukladaných trestov. Samotný výrok o odkázaní poškodenej strany Lesy, Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Šaštín, s nárokom na náhradu škody na občiansko-súdne konanie je odôvodnený skutočnosťou, že ohľadne príslušného (výroku o náhrade škody) by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo účel samotného trestného konania.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie obžalovaný W. O., ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V samotnom (odvolaní) namieta výšku uloženého trestu, ktorú považuje za neprimerane prísnu a v konečnom dôsledku sa dožaduje uloženia mu miernejšieho trestu.

Na podklade podanom a súčasne hoc aj stručne odôvodnenom odvolaní, odvolací súd postupoval podľa § 317 ods. 1 Tr. por. tým, že preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného smerujúce do výroku o uloženého mu trestu potrebné je zamietnuť mu ako nedôvodné.

Odvolací súd preskúmajúc príslušný (odvolaním napadnutý výrok o výške trestu) dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri určovaní druhu a výmery trestu zohľadňoval zákonné kritéria upravujúce ukládanie trestu páchatelom trestných činov rešpektujúce požiadavky zákona na zabezpečenie

generálnej ako i špeciálnej prevencie ukladaných trestov. Z hľadiska samotnej výmery uloženého trestu obžalovanému je potrebné v súlade s odôvodnením rozsudku okresného súdu konštatovať, že sa jedná o trest ukladaný na spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby a teda nemožno takto ukladaný trest považovať za neprimerane prísny tak, ako ho hodnotí samotný obžalovaný W. O..
Odvolací súd z týchto dôvodov nezistil akýkoľvek dôvod na zmenu resp. zrušenie napadnutého rozsudku ohľadne príslušného (výroku o treste) uloženého obžalovanému a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.