

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222202480
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4222202480.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: Pezinské tehelne - Paneláreň, a.s., IČO: 35 757 540, Tehelná 9, Pezinok, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubáňho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: Y. R., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, v konaní o neúčinnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 7C/65/2022-72 zo dňa 2. augusta 2022, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že žalovaná je povinná zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom L., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres L., obec a katastrálne územie T., ktorých je výlučnou vlastníčkou, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, druh pozemku orná pôda vo výmere XXXX m², č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parcela č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXXX m², t. j. aby tieto nehnuteľnosti nepreviedla, nedarovala, nezaťažila záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom či záväzkovým právom, neprenajala alebo iným spôsobom nescudzila alebo nezaťažila, alebo nevložila ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. V záhlaví označeným uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, pozemkami a stavbami vedenými Okresným úradom L., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre okres L., obec a katastrálne územie T., ktorých je výlučnou vlastníčkou, parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parcela č. XXX/X, druh pozemku orná pôda vo výmere XXXX m², č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², parcela č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², so stavbou rodinný dom so súpisným č. XXXX, parcela č. XXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XX m², č. XXX, druh pozemku záhrada vo výmere XXXX m², najmä aby tieto nehnuteľnosti nepreviedla, nedarovala, nezaťažila záložným právom, vecným bremenom alebo iným vecným právom či záväzkovým právom, neprenajala alebo iným spôsobom nescudzila alebo nezaťažila, alebo nevložila

ako vklad do základného imania alebo iného majetku právnickej osoby, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že o ňom rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

1.1. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1 CSP.

1.2. Konštatoval, že z kúpnej zmluvy č. XXXX/X zo dňa 15.03.2016 vyplýva, že ju žalobca uzatváral so spoločnosťou C.E.G. invest, spol. s r. o., ktorej konateľom bol B.. Q. E.. B.. Q. E. podpísal dňa 15.03.2016 Vyhlásenie ručiteľa podľa kúpnej zmluvy č. XXXX/X a vyhlásil, že ako fyzická osoba uspokojí pohľadávky žalobcu, ktoré by mu vznikli z titulu neuhradených faktúr podľa uvedenej kúpnej zmluvy. Žalobca si v konaní na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5Cb/98/2019 uplatňuje voči ručiteľovi zaplataenie pohľadávky vo výške 42.721,30 eura s príslušenstvom. Rozhodnutie Okresného súdu Komárno nadobudlo právoplatnosť v časti výrokov I., II. a III. dňa 11.06.2019 a vykonateľnosť dňa 15.06.2019 a na základe citovaného rozhodnutia je t. č. vedená exekúcia na exekútorskom úrade JUDr. K. V. pod sp. zn. 17EX 525/19. Dlžník do podania žaloby neuhradil ani časť svojho záväzku, pričom v čase existencie pohľadávky vlastnil predmetné nehnuteľnosti, ktoré kúpnu zmluvou, evidovanou OÚ L., katastrálny odbor I pod V - XXXX/XXXX dňa 23.08.2019, previedol na žalovanú (matku manželky ručiteľa). Z konania ručiteľa sa možno dôvodne domnievať, že vykonáva úkony smerujúce k zbaveniu sa majetku tak, aby znemožnil veriteľovi uspokojiť sa z predmetných nehnuteľností.

1.3. Na základe uvedených skutočností vychádzajúc z predložených listinných dôkazov mal súd za to, že žalobca osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, keď bez tejto úpravy súdom by žalobcovi hrozila ťažko napravitelná ujma. Z dôvodu obavy zo zmarenia účelu konania vo veci odporovacej žaloby je v danom prípade potrebné neodkladným opatrením v požadovanom rozsahu zabrániť vzniku ťažko napravitelného stavu, ktorý by mohol nastať dispozíciou žalovanej s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade realizovania akejkoľvek dispozície žalovanej s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku tohto uznesenia by bol reálne zmarený účel konania, v ktorom žalobca ako veriteľ, ktorý má voči príbuznému žalovanej ako ručiteľovi pohľadávku, odporuje právnomu úkonu ručiteľa B.. Q. E., ktorý sa zbavil svojho majetku. Žalobca popri žalobe vo veci samej nemá iný prostriedok zabránenia zhoršovaniu jestvujúceho stavu, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanou. Keďže žalobca osvedčil právny záujem na primeranom poskytnutí ochrany pred zmarením účelu konania o odporovacej žalobe, súd nariadil neodkladné opatrenie v navrhnutom rozsahu, ktorým sa zabráni zhoršeniu postavenia žalobcu. Dočasnosť trvania neodkladného opatrenia súd vymedzil v zmysle § 330 ods. 1 CSP do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Rozhodnutie v zákonnej lehote napadla odvolaním žalovaná, ktorá navrhla uznesenie zmeniť a návrh zamietnuť. Namietala nesprávne skutkové zistenie a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedla, že na Okresnom súde v Komárne žalobca žaluje B.. Q. E. o zaplataenie sumy 42.721,30 eura s prísl. ako ručiteľa. Podľa jej informácií žalovaný neuznáva pohľadávku, namieta ručiteľský vzťah, tvrdí, že zmluvu nepodpísal, a preto nie je pasívne vecne legitimovaný. V konaní bol vypracovaný znalecký posudok znalcom G.. L. dňa 03.12.2021, ktorým bolo preukázané, že podpis nie je podpisom B.. E., čo naznačuje tomu, že žalobca nebude v konaní úspešný. Tvrdenia žalobcu, že B.. E., ako ručiteľ, mal ukracovať viacerých veriteľov nie je pravdivé. V minulosti mal spor s UniCredit bankou a.s., ale strany uzatvorili dohodu - uznanie záväzku a dohodu o mimosúdnom vyrovnaní dňa 22.12.2021, súdne spory, na ktoré žalobca poukazuje boli právoplatne skončené a UniCredit zobrala žalobu späť. Ani z jej konania nevyplýva, že by mala v úmysle s nehnuteľnosťou akýmkoľvek spôsobom nakladať. Prevod vlastníckeho práva bol zrealizovaný v roku 2019 a od toho času, čo je takmer 3 roky, s nehnuteľnosťami nenakladala, ani nemala v úmysle nakladať. Tvrdenie žalobcu, že kúpna zmluva, ktorej odporuje, bola realizovaná v čase, keď ma B.. Q. E. vedomosť o existencii vymáhanej pohľadávky je zavádzajúce, nakoľko namieta existenciu pohľadávky v súdnom konaní. K odvolaniu predložila znalecký posudok z 03.12.2021 a dohodu o mimosúdnom vyrovnaní z 22.12.2021.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej navrhol uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že obava z ohrozenia exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvalitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka - zmenšenie majetku, ale aj s kvantitatívnym dopadom na takýto majetok, napr. zmena zloženia štruktúry, likvidity a pod., preto súd musí vždy objektívne posúdiť obsah návrhu a vyhodnotiť splnenie zákonných predpokladov s prihliadnutím na

reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany všetkých subjektov. Potreba neodkladného opatrenia vyplýva z reálneho konania Ing. Q. E., ktorý po začatí konania vedeného aj voči nemu, ako ručiteľovi zo zaplatenia záväzku, sa od roku 2019 zbavoval vlastného majetku. Považuje za neakceptovateľné, aby bol návrh prípustný, len ak by žalovaný s uvedenými nehnuteľnosťami nakladal, prebiehalo by konanie o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Takáto požiadavka by bola neúčinná, pretože súd by nestihol nariadiť neodkladné opatrenie a zakázať vlastníčkovi s nehnuteľnosťami disponovať a to do času uplynutia zákonných lehôt, z ktorých by príslušný katastrálny úrad povolil vklad daného práva. Má dôvodnú obavu, že prípadný výkon súdneho rozhodnutia by mohol byť ohrozený najmä možnými snahami žalovaného sa nehnuteľnosti zbaviť, alebo inak zaťažiť, tak ich dostať mimo dispozície prípadného výkonu súdneho rozhodnutia. Zároveň poukázal, že k prevodu nehnuteľností kúpnu zmluvou na žalovanú došlo dňa 23.08.2019, pričom uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 13C/47/2019-104 zo dňa 15.10.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie zákazu nakladania s dotknutými nehnuteľnosťami v prospech veriteľa B.. Q. E. - UniCredit Bank Republic and Slovakia a.s., pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava, ktorý sa bezodkladne po prevode dotknutých nehnuteľností na žalovanú domáhal vydania neodkladného opatrenia. Žalovaná preto objektívne ani nemala možnosť s dotknutými nehnuteľnosťami nakladať. Skutočnosť, že v priebehu uvedeného súdneho konania bola uzavretá mimosúdna dohoda o uznaní záväzku a jeho úhrada medzi Ing. E. a jeho veriteľmi neznamena, že žaloba nebola podaná dôvodne, resp., že nariadenie neodkladného opatrenia nebolo opodstatnené. Tvrdeniu žalovanej, že neodkladné opatrenie nie je dôvodné s poukazom na konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 5C/98/2019 o zaplatenie 42.721,30 eura s prísl. z dôvodu, že žalovaný rozporuje pohľadávku žalobcu a namieta jeho ručiteľský vzťah je bez právneho významu a opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase jeho nariadenia nemusí byť pohľadávka žalobcu judikovaná právoplatným rozhodnutím súdu. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/30/2020 z 02.04.2020, v ktorom uvádza, že ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie, alebo iný exekučný titul vo veci samej, pričom existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu nie je zákonnou podmienkou úspešnosti. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy ohrozenia exekúcie aj v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Pri absencii exekučného titulu musí súd s osobitým dôrazom posúdiť, či navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie chráneného nároku ako to vyžaduje § 326 ods. 1 CSP. Obava z ohrozenia exekúcie a odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Vyššie uvedenému konaniu na Okresnom súde Komárno uviedol, že spochybňovanie vlastného záväzku Ing. Q. E. je podľa neho účelové, začal ho uplatňovať až po istej dobe. V konaní bol vypočutý svedok, ktorý potvrdil prítomnosť pri podpise zmluvy. Ďalej v ostatnej časti odvolania sa vyjadroval k tvrdeniu žalovanej ohľadne znaleckých posudkov a znaleckého skúmania pravosti podpisu ručiteľa. Podrobne rozoberal svoje námietky a výhrady k znaleckému posudku. V závere uviedol, že v konaní preukázal hrozbu bezprostredného a neodstrániteľného rizika ohrozenia vymožením jeho pohľadávky, na základe čoho mu hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, pretože B.. E., ako ručiteľ, ukrátil ho tým, že previedol nehnuteľnosti na žalovanú. Zároveň predložil dôkazy, že uvedený prevod vykonal v čase, keď mal nesplatené pohľadávky aj voči ostatným veriteľom, preto žiadal uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Žalovaná v replike zotrvala na dôvodoch svojho odvolania, ako aj na odvolacom petite. Opätovne namietala tvrdenie, že žalobca preukázal potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázala na znalecký posudok, ktorým bola spochybnená pravosť podpisu Ing. E., preto považuje žalobu podanú voči nemu za nedôvodnú. Súhlasila s názorom žalobcu, že na predložený znalecký posudok sa nemôže prihliadať, pretože súd sám vyhodnocuje dôkazy podľa svojej úvahy a argumentácia žalobcu v tomto smere je bezvýznamná.

5. Žalobca v duplike zotrval na svojom vyjadrení a opodstatnenosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Uviedol, že žalovaná ani nemohla previesť nehnuteľnosť vzhľadom na zákaz nakladania s nehnuteľnosťami vyplývajúcimi z neodkladného opatrenia vydaného v inom konaní. Preto tvrdenie, že s nehnuteľnosťami nenakladala nemá žiadnu spojitosť s návrhom. Účel neodkladného opatrenia je potrebné chápať v spojení s účelom odporovacej žaloby, ktorá má chrániť postavenie veriteľa pred ukracujúcimi úkonmi. On neinicioval súdne konanie voči žalobkyni bezdôvodne, ale na základe reálnych skutočností vyplývajúcich z konania B.. E., ktorý sa zbavil všetkého exekučného majetku v čase, kedy minimálne dvaja veritelia evidovali voči nemu pohľadávky. V prípade nenariadenia neodkladného

opatrenia by mu hrozila nenapraviteľná ujma, keďže by prišlo k zmareniu účelu žaloby vo veci samej, v ktorej sa domáhal určenia odporovateľnosti právneho úkonu a jeho následnej neúčinnosti voči žalobcovi. Z vyjadrenia žalovanej, ktorá opisuje skutočnosti tvrdené B.. E. v konaní sp. zn. 5C/98/2019 odôvodňuje záver, že medzi nimi dochádza k určitej koordinácii, pokiaľ ide o procesnú obranu žalovanej v tomto konaní, čo je ďalším dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní proti uzneseniu, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 8C/63/2002 konštatoval, že súd prvej inštancie dospel k správne mu záveru o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalobkyňa osvedčila naliehavosť a nutnosť potreby neodkladného opatrenia a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy tým, že mohla vzniknúť obava ohrozenia exekúcie. V predmetnej veci tak možno súhlasiť so záverom, že neodkladné opatrenie bolo potrebné nariadiť, aby bolo možné zabrániť vzniku ťažko nenapraviteľného stavu, ktorý by mohol vzniknúť, ak by žalovaná s nehnuteľnosťami disponovala spôsobom uvedeným v prvoinštančnom rozhodnutí. Takéto konanie by mohlo zmať účel konania týkajúceho sa odporovania právneho úkonu ručiteľa Ing. E., ktorý majetok previedol na žalovanú a v prípade ďalšieho prevodu by sa postavenie žalobkyne mohlo zhoršiť a znemožniť vymoženie jej práva.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže učiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia oprávnenej strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napraviteľná ujma.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. V preskúmvanej veci ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c/ CSP, ktorý žalobca podal spolu so žalobou o určenie neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy uzavretej medzi Ing. Q. E. a žalovanou dňa 23. augusta 2019, v žalobe bližšie špecifikovanej, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území T., obec T., zapísaných na LV číslo XXXX, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil obavu z možného ďalšieho prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam keďže B.. E. aj s manželkou previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam na žalovanú, matka jeho manželky a to v čase, kedy bolo voči nemu ako ručiteľovi pohľadávky, ktorú má voči nemu, podaná žaloba na súde. Konanie ručiteľa preto dôvodne vyvoláva v ňom obavu, že

by tak mohol postupovať aj žalovaný (žalovaná), teda nehnuteľnosti scudziť, respektíve inak zaťažiť a dostať mimo dispozície prípadného výkonu súdneho rozhodnutia vzhľadom k jej vzťahu k dlžníkovi ako osobe blízkej. Predmetný majetok bude jediným možným na uspokojenie jeho pohľadávky, keďže dlžník iným majetkom nedisponuje. Potrebu bezodplatnej úpravy pomerov a obavu ujmy a nevyožiteľnosti pohľadávky založil aj na vedomosti ručiteľa, v tom čase konateľa a spoločníka dlžníka, o existencii vymáhateľnej pohľadávky s jeho nárokom na uspokojenie splatnej pohľadávky v spojení so zaslaním výzvy ručiteľovi na úhradu splatného záväzku, osobné rokovania, skutočnosť, že dlžník je vymazaný z obchodného registra a ručiteľ nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Ručiteľ ako spoločník dlžníka previedol svoj obchodný podiel na inú spoločnosť v Českej republike, čo vytvára dôvodný predpoklad a obavu, že nemá pocit záväzok uspokojiť ho ako veriteľa. Okresný súd Komárno v iných konaniach vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia iných veriteľov, ktorí boli tiež ukrátení jeho dlžníkovi na svojich právach. V konaní spisová značka 13C/47/2019-104 bolo dňa 15.10.2019 nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané nakladať so spornými nehnuteľnosťami do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy. Veriteľom uvedenej veci bola spoločnosť UniCredit Bank Czech republik and Slovakia. Aj v konaní spisovej značky 17C/1/2020-88 zo dňa 3. februára 2020 bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bolo uložené matke dlžníka zákaz nakladať s nehnuteľnosťami, pričom dlžník tieto nehnuteľnosti previedol darovacou zmluvou na blízke osoby.

13. Odvolací súd zotrváva na právnom názore vyslovenom v rozhodnutí číslo konania 8Co/30/2020 dňa 02.04.2020, že obava z toho, že exekúcia bude ohrozená, je samostatným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej, pričom existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je zákonnou podmienkou úspešnosti tohto návrhu. Súd môže neodkladným opatrením poskytnúť navrhovateľovi ochranu z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Pri absencii exekučného titulu musí súd s osobitným dôrazom posúdiť, či navrhovateľ hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie chráneného nároku, ako to vyžaduje § 326 ods. 1 CSP. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Rovnako postačuje dôvodná obava, resp. reálna hrozba takýchto úkonov. Navrhovateľa však nemožno v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie. Vo všeobecnosti platí, že ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v hrozbe alebo realizácii úkonov s kvalitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok dlžníka (zmenšenie majetku), ale podľa okolností prípadu aj s kvantitatívnym dopadom na takýto majetok (zmena zloženia, štruktúry, likvidity a pod. a s tým súvisiace výrazné zníženie speňažiteľnosti). Súd preto vždy musí objektívne posúdiť obsah návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vyhodnotiť splnenie všetkých zákonných predpokladov, s prihliadnutím na reálne okolnosti právneho vzťahu a účinky požadovanej procesnej ochrany v právnej sfére všetkých dotknutých subjektov (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 325 - 326).

14. V posudzovanej veci odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne. Žalobca sa vo veci samej domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol Okresným úradom L. katastrálny odbor povolený dňa 23.08.2019. Tomuto prevodu predchádzalo dňa 15.03.2016 uzavretie kúpnej zmluvy číslo XXX/X medzi žalobcom, ako predávajúcim a spoločnosťou C E.G. Invest, spol s.r.o., T. zastúpenej B.. Q. E., ako predávajúcim, týkajúca sa tehliarskych výrobkov. Zároveň B.. Q. E. ako ručiteľ vyhlásil, že prípadné pohľadávky predávajúceho - žalobcu voči kupujúcemu ako dlžníkovi z titulu nezaplatených faktúr uspokojí na základe prvej výzvy ako fyzická osoba. Rozsudkom pre uznanie Okresného súdu Komárno č. k. 5Cb/149/2018-219 zo dňa 25. apríla 2019 bol žalovaný v prvom rade - C E.G. Invest, spol. s.r.o., Hurbanovo, IČO: 44 131 356 zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 42.721,30 eura s príslušenstvom, a konanie voči žalovanému v druhom rade - Ing. Q. E. bolo zastavené. Z výpisu obchodného registra spoločnosti podnikajúcej pod IČO: 44 131 356 vyplýva, že dňom 01. 06. 2019 skončila B.. Q. E. funkcia konateľa, jediným konateľom je G. L. a spoločnosť podniká pod obchodným menom G. corporation, s.r.o. so sídlom v T.. Z výpisu listu vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie T., okres L. je zrejmé, že na nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania je v poznámkach zapísané nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v zákaze nakladať s nehnuteľnosťami do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy vedenej na Okresnom

súde Komárno pod spisovou značkou 13C/47/2019, keď neodkladné opatrenie bolo nariadené dňa 15.10.2019. Z rozhodovacej činnosti senátu krajského súdu konkrétne konania vedeného pod spisovou značkou 8Co /30/2020 je známe, že v konaní vedenom pod uvedenou spisovou značkou (na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 17C/1/2020) bola predmetom konania žaloba o neúčinnosť právneho úkonu uzavretia darovacej zmluvy medzi B.. Q. E., darcov a G.. G. E., obdarovanou (zrejme matkou predávajúceho), pričom darovacia zmluva bola uzatvorená 23.10.2019.

15. Odvolací súd po zhodnotení takto zisteného skutkového stavu zhodne s názorom súdu prvej inštancie konštatuje, že jednotlivé úkony a konania dlžníka veriteľa žalobcu Ing. Q. E., spočívajúce či už v prevodoch nehnuteľností na jemu blízke osoby alebo zrejme predaja podniku boli učené v snahe zbaviť sa majetku z dôvodu, že žalobca mal voči nemu vymáhateľné pohľadávky. Všetky úkony učinil krátko po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Komárno, ktorým bola spoločnosť, ktorej bol v tom čase jediným konateľom, zviazaná zaplatiť žalobcovi sumu 42,721,30 eura s príslušenstvom (v rozmedzí dvoch až štyroch mesiacov). Obrana žalovanej, že dlžník žalobcu v inom konaní namietala pravosť podpisu svojho ručiteľského záväzku je v danom prípade právne bezvýznamná, pretože ako bolo uvedené vyššie, existencia exekučného titulu v čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je zákonnou podmienkou úspešnosti tohto návrhu. Podľa názoru odvolacieho súdu konanie dlžníka spočívajúce v prevodoch nehnuteľností na jemu blízke osoby osvedčuje dostatočne reálnu hrozbu zmarenia možnosti žalobcu vymôcť svoju pohľadávku v prípade, že by nehnuteľnosti boli prevedené na tretie osoby, pretože v zmysle platnej právnej úpravy právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť nielen proti osobám, ktoré s dlžníkom dojednali odporovateľný právny úkon, ale aj proti ich dedičom alebo právnym nástupcom; proti tretím osobám len vtedy, ak im boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právnomu úkonu proti ich predchodcovi. Je potrebné prisvedčiť žalobcovi ohľadne obrany žalovanej, že od roku 2019 nehnuteľnosti nepreviedla na tretie osoby, a preto neexistuje reálna obava z konania, ktorým by sa sťažilo vymoženie pohľadávky žalobcu nie je dôvodná, keďže predmetné nehnuteľnosti boli, respektíve sú doposiaľ, aj napriek tvrdenému uzavretiu dohody s Uni CREDIT bankou - veriteľom, zapísané v poznámke v liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie T., čo je prekážkou pre disponovanie s nimi. Obmedzenia v disponovaní nariadeným neodkladným opatrením iba dočasne obmedzujú vlastníka vo výkone jeho vlastníckeho práva, pričom právo nehnuteľnosti užívať zostáva žalovanej naďalej plne zachované. Keďže právo žalovanej na užívanie nehnuteľností nebolo nariadenie neodkladných opatrení obmedzené, odvolací súd uznesenie zmenil a zamietol nárok týkajúci sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami a upresnil konkrétnym vymedzením jednotlivé obmedzenia vypustením slova „najmä“.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a § 396 ods. 1 CSP, keďže rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom, sa súd prvej inštancie vysporiada v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).