

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614211310
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614211310.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Pavla Kmeťa, nar. 21.09.1998, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelením sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately Lučenec, dieťaťa rodičov B. N.F., I.. XX.XX.XXXX, bytom E., M. XXX, T. B., Č. L. a W. N., I.. XX.XX.XXXX, bytom B. XX na návrh W. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. Z., D. XXXX/XX O. konaní o zrušenie predbežného opatrenia a zverenie do náhradnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k. 17PPOm/3/3014-5 zo dňa 20.06.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bol mal. B. N., I.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti N.K. M. F., Ž. XX, Y..

Maloletý B. N., I.. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti W. L., I.. XX.XX.XXXX, ktorá je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloletého zastupovať, spravovať všetky jeho bežné záležitosti v tom aj majetkové, poskytovať mu všestrannú výchovu a výživu, poberať za neho opakované sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a nakladať s nimi vždy v prospech maloletého dieťaťa.

V podstatných veciach potrebuje súhlas rodičov.

Rodičia sú p o v i n n í platiť na maloletého každý zvlášť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona, vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky, počnúc právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 20.06.2014 bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 7PPOm/3/2014 zo dňa 20.06.2014 nariadené predbežné opatrenia a maloletý B. N. bol umiestnený do N. M. F., Ž. XX, Y..

Uznesením č.k. 17P/46/2014-14 zo dňa 21.07.2014 súd začal konanie vo veci nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.

V priebehu konania podala stará matka W. L. návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že má vytvorené podmienky na to, aby mohla vychovávať maloletého, ktorý bude mať jednu izbu s jej synom. Vie zabezpečiť starostlivosť o neho, je v kontakte s otcom maloletého, ktorý súhlasí s tým, aby vychovávala jeho syna radšej ona, ako by sa mal dostať do detského domova.

Matka maloletého uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, nakoľko ona nemá momentálne vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o maloletého.

Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na jeho výchovu, nakoľko boli prešetrované pomery u nej cestou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Maloletý bol uvoľnený z Krízového centra od 11.07.2014 do 31.08.2014 k starej matke. Vyjadril sa, že chce bývať u nej, preto doporučujú, aby bol zverený do jej starostlivosti.

Podľa § 55 ods.3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo pestúnskej starostlivosti, alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nad maloletým bolo nariadené predbežné opatrenie uznesením č.k. 7PPOm/3/2014-5 dňa 20.06.2014 a maloletý bol zverený do starostlivosti N. M. F., Ž. XX, Y. z dôvodu, že matka v dôsledku nadmerného požívania alkoholu nie je schopná deťom zabezpečiť vhodnú výchovu. Dom, ktorý obývali je v havarijnom stave, preto je ohrozená bezpečnosť, život a zdravie osôb pohybujúcich sa v objekte, alebo okolí. V priebehu konania stará matka maloletého Mária Rosová podala návrh na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko má vytvorené vhodné podmienky na to, aby mohla zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Je v kontakte s otcom maloletého, ktorý súhlasí s tým, aby jeho syna vychovávala ona radšej, ako by mal byť vychovávaný v detskom domove. Žije v spoločnej domácnosti so svojim dospelým synom a starým otcom dieťaťa. Obývajú dvojizbový byt, ktorý je kompletne zariadený a plne vyhovuje potrebám dospelujúceho dieťaťa. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že osobné, rodinné a majetkové pomery starej matky sú vyhovujúce k zvereniu maloletého Pavla Kmeťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

Podľa ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Minimálny rozsah výživného je v súčasnosti 26,65 eur mesačne.

Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti a možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté deti je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd určil v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť platiť rodičom výživné na maloleté dieťa z dôvodu, že ich vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu naďalej trvá. V súčasnosti je minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa t.j. maloletého dieťaťa suma 27,13 eura mesačne. V tejto sume určil každému z rodičov výživné na maloleté dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletého detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.