

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/1101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412213322
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6412213322.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/160/2012-17 zo dňa 24. 07. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením žalobcovi uložil povinnosť v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania vo výške 66,- Eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

V zákonom stanovenej lehote žalobca proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v ktorom tvrdil, že v žalobe iba uviedol skutočnosti, pre ktoré inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže v tejto veci konať (jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a teda sú vo veci zaujatí - § 14). Námietku zaujatosti žalobca nepodal. Súd mal oznámené okolnosti prejednať v právnom režime ustanovenia § 15 O. s. p., poukázal na rozhodovacia prax Najvyššieho súdu SR. Okresný súd spoplatnil fiktívny návrh. Z judikatúry ústavného súdu (II. ÚS 331/09) možno vyvodit', že tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu. Aj v prípade, keby súd dospel k názoru, že námietka zaujatosti bola vznesená, žalobcovi nemožno uložiť, aby zaplatil súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zákona o súdnych poplatkoch z dôvodu, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom je podľa § 4 ods. 1 písm. k) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku oslobodené. Poukázal aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 387/2010 zo dňa 25. 11. 2010. V odvolaní navrhol, aby prvostupňový súd alebo odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

Krajský súd po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p., iba v rozsahu odvolania žalobcu, uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Poplatkový úkon, za ktorý je vyrubený súdny poplatok uznesením, ktoré bolo napadnuté žalobcom, je vznesenie námietky zaujatosti žalobcom proti sudcom Okresného súdu Žiar nad Hronom. Sadzba poplatku za vznesenie námietky zaujatosti je ustanovená v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov sumou 66,- Eur.

Okresný súd vzhľadom na obsah žaloby predložil bezprostredne po doručení žaloby vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ktorý sa zaoberal tvrdeniami uvádzanými v žalobe vo vzťahu k obsahu tvrdení žalobcu, že na Okresnom súde Žiar nad Hronom neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý a tieto tvrdenia vyhodnotil ako vznesenú námietku zaujatosti žalobcom v tomto súdnom konaní. Keďže Krajský súd v Banskej Bystrici ako nadriadený súd posúdil obsah podania žalobcu ako námietku zaujatosti vznesenú žalobcom v konaniach vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/112/2012, 9C/161/2012, 9C/110/2012, 9C/160/2012, 9C/133/2012, 9C/107/2012, 9C/132/2012, 9C/157/2012, 10C/180/2012, 9C/165/2012, 4C/151/2012 a rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Žiar nad Hronom G.. G. W. je vylúčená z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/161/2012, 9C/133/2012, 9C/107/2012, 9C/132/2012, 9C/157/2012, 10C/180/2012, 9C/165/2012, 4C/151/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčená nie je, sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom C.. B. H. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedených na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/110/2012, 9C/160/2012, v ostatných v záhlaví uvedených veciach vylúčený nie je, sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom C.. B. E. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/112/2012, v ostatných veciach vylúčený nie je, sudcovia Okresného súdu Žiar nad Hronom C.. L. T., C.. F. R., C.. K. I., C.. C. L., C.. D. M., G.. Q. E., C.. H. H., C.. G. F., nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania v záhlaví uvedených vecí. V súdnej veci z prejednávania a rozhodovania bol vylúčený iba C.. B. H., sudca Okresného súdu Žiar nad Hronom, ostatní sudcovia okresného súdu z prejednávania a rozhodovania vecí vylúčení neboli. Vzhľadom na to, že zákonný sudca, ktorému vec bola pôvodne pridelená elektronickými prostriedkami, bol z prejednávania a rozhodovania v tejto veci vylúčený, na základe opatrenia predsedu súdu SprA/906/12 zo dňa 21. 11. 2012 vec bola pridelená elektronickými prostriedkami náhodným výberom na ďalšie konanie a rozhodovanie C.. L. T., ktorá z prejednávania veci vylúčená nebola.

Postup okresného súdu, ktorý vec predložil nadriadenému Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom a následne rozhodol o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch, odvolací súd považuje za správny.

Sám žalobca si v odvolaní protirečí keď tvrdí, že námietku zaujatosti voči sudcom okresného súdu nepodal, iba poukázal na dôvod, pre ktorý by mal okresný súd sám predložiť vec nadriadenému súdu na delegáciu nutnú podľa § 12 ods. 1 O. s. p., ale zároveň uvádza, že z judikatúry ústavného súdu možno vyvodit', že tvrdenie účastníka, podľa ktorého v jeho veci nekoná zákonný sudca, treba považovať za námietku zaujatosti a to z objektívneho pohľadu, pričom poukazuje na rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 331/2009.

Krajský súd k veci uvádza, že predpokladom postupu podľa § 12 ods. 1 O. s. p. je, že jeho sudcovia sú vylúčení. O vylúčení sudcov rozhoduje podľa § 16 ods. 1 O. s. p. nadriadený súd okresného súdu na základe námietky zaujatosti vznesenej účastníkom alebo na základe oznámenia sudcu o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol o námietke zaujatosti na návrh účastníka a to žalobcu. Žalobcovi preto vznikla povinnosť zaplatiť podľa § 2 ods. 1 písm. a) Zákona o súdnych poplatkoch poplatok za námietku zaujatosti ustanovený v položke 17a Sadzobníka súdnych poplatkov a to aj v tom prípade, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom podľa § 4 ods. 1 písm. k) Zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom do 30. 09. 2012 bolo od poplatku oslobodené. Vecné oslobodenie občianskeho súdneho konania od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch sa nevzťahuje aj na súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ale iba na súdny poplatok za návrh, za odvolanie, dovolanie, návrh na obnovu konania, výkon rozhodnutia a exekúciu (§ 4 ods. 1, 3 Zákona o súdnych poplatkoch) a od povinnosti zaplatiť tento poplatok podľa položky 17a možno oslobodiť účastníka iba postupom podľa § 138 O. s. p.. Krajský súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II. ÚS 124/2011 - 13 z 30. 03. 2011, ktorý nepovažoval takýto výklad ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a), § 4 ods. 1 písm. a) uskutočnený Krajským súdom Žilina v uznesení č. k. 8Co/249/2010 - 65 zo dňa 31. 08. 2010 za ústavne nekonformný alebo nezodpovedajúci dikcii aplikovaných zákonných ustanovení.

Okresný súd v uznesení, ktorým uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z námietky zaujatosti aplikoval správny právny predpis, aj ho správne vyložil. V uznesení bola správne označená položka

sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej sa súdny poplatok vyrubil a súdny poplatok bol vyrubený aj v správnej výške 66,- Eur, odvolanie žalobcu dôvodné nebolo. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu v zmysle § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.