

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 4Er/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614200144  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614200144.2

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v exekučnej veci oprávneného: DAREX SK, s.r.o., Domkárska 17, 821 05 Bratislava, IČO: 35 803 401, zastúpeného advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, 831 03 Bratislava 35 918 225, proti povinnému: N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie sumy 459,80 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom Mgr. Jánom Makitom, Bosákova 7, 851 04 Bratislava pod sp. zn. EX 2/14, takto

### rozhodol:

I. Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

II. Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie v y h o v u j e .

III. Povinný N. L. je povinný zaplatiť oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o námietkach proti exekúcii vo výške 28,57 eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený podal u súdneho exekútora proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/2/2013-15 zo dňa 11.1.2013, pre vymoženie sumy 459,80 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 459,80 eur od 1.7.2012 do zaplataenia, trov predchádzajúceho konania v sume 27,50 eur, trov právneho zastúpenia v predchádzajúcom konaní v sume 94,01 eur a všetkých účelne vynaložených trov exekúcie. Súdny exekútor na základe návrhu oprávneného a exekučného titulu požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré mu súd udelil dňa 14.1.2014.

Súdny exekútor vydal dňa 6.2.2014 upovedomenie o začatí exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávneného 459,80 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 459,80 eur od 1.7.2012 do zaplataenia s tým, že úrok z omeškania ku dňu 6.2.2014 predstavuje 66,44 eur, trov (predchádzajúceho konania) v sume 27,50 eur, trov právneho zastúpenia (v predchádzajúcom konaní) v sume 94,01 eur, súdneho poplatku za vydanie poverenia v sume 16,50 eur, notárskeho poplatku 3,19 eur, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 56,59 eur a predbežných trov exekúcie vo výške 146,70 eur (odmena 72,50 eur, náhrada trov, hotových výdavkov a straty času 49,75 eur a daň z pridanej hodnoty vo výške 24,45 eur) s tým, že predbežné trovy exekúcie po uplynutí 14 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia budú navýšené predbežne na sumu 472,80 eur.

Povinný podal na Pošte Topoľčany 1 dňa 26.3.2014 námietky proti exekúcii, ktorú považuje za neodôvodnenú a námietky proti trovám exekúcie, ktoré po zastavení exekúcie sa stávajú rovnako bezpredmetné.

Námietky proti exekúcii povinný odôvodnil tým, že od oprávneného kupoval automobil Audi, ktorý musel pre vážne prevádzkové prekážky vrátiť nadobúdateľovi a zrušiť kúpno-predajnú zmluvu. Pre hrubé porušenie kúpno-predajných podmienok a podozrenie zo spáchania trestného činu nechal konanie

uvedenej spoločnosti preskúmať orgánmi prokuratúry. S prekvapením potom prijal exekučný príkaz k začatiu exekúcie, ktorý na základe uvedeného považuje za neodôvodnený. Podáva preto námietku a navrhuje exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. a) a b) a § 2 Exekučného poriadku.

Oprávnený k námietkam povinného proti exekúcii (vyjadrením zo dňa 22.4.2014) uviedol, že sú neodôvodnené, skutkovo zavádzajúce a právne úplne neopodstatnené. S povinným uzavrel kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj automobilu Audi A6 za kúpnu cenu, ktorá bola čiastočne financovaná prostredníctvom úveru poskytnutého spoločnosťou Home Credit Slovakia a. s. Povinný automobil nevrátil dobrovoľne, ale tento mu bol odobratý po tom, čo prestal splácať dohodnuté splátky z úverovej zmluvy na prefinancovanie časti kúpnej ceny automobilu. Oprávnenosť nároku na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom bola predmetom preskúmania v súdnom konaní, ktorého výsledkom je platobný rozkaz - exekučný titul. Proti platobnému rozkazu síce povinný podal odpor, tento však bol Okresným súdom Topoľčany odmietnutý a rozhodnutie o odmietnutí odporu povinného potvrdil aj Krajský súd v Nitre. Exekučný titul sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 14.2.2013, nebol zrušený a ani sa nestal neúčinným a ani sa nevedie žiadne konanie, ktorého výsledkom by mohlo byť zrušenie uvedeného exekučného titulu. Námietky povinného sú nedôvodné a jediným účelom jeho podaní v súdnom aj exekučnom konaní je zbavenie sa povinnosti uhradiť svoj platný záväzok.

Súdny exekútor predložil námietky povinného proti exekúcii a námietky povinného proti trovám exekúcie súdu na rozhodnutie podaním zo dňa 2.4.2014. V podaní uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 6.2.2014 bolo povinnému doručované prostredníctvom zamestnávateľa, ktorý však do predloženia námietok súdu nezaslal exekútorškému úradu podpísanú doručenkú. Následne na výzvu súdu predložil exekútor doklad o doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, z ktorého vyplýva, že mu bolo doručené dňa 25.4.2014. Keďže námietky proti exekúcii a trovám exekúcie boli podané skôr, ako bolo povinnému preukázateľne doručené upovedomenie o začatí exekúcie, je nepochybné, že námietky boli podané včas - v zákonnej lehote.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6RO/2/2013 bolo zistené, že platobný rozkaz č. k. č. k. 6RO/2/2013-15 zo dňa 11.1.2013 spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu a potvrdením o prijatí návrhu na súde, bol povinnému doručovaný prostredníctvom jeho zamestnávateľa, pretože na adresu bydliska mu zásielku nebolo možné doručiť a odporca svojim podpisom potvrdil prevzatie platobného rozkazu dňa 30.1.2013. Proti platobnému rozkazu bol podaný odpor Y. Q. D. U. so sídlom I. X, XXX XX D., ktorý bol uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/97/2013-34 zo dňa 11.3.2013 odmietnutý ako podaný neoprávnenou osobou. Proti uzneseniu bolo podané odvolanie, o ktorom Krajský súd v Nitre rozhodol uznesením č. k. 7Co/128/2013-46 zo dňa 31.5.2013 tak, že uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Uznesenie o odmietnutí odporu nadobudlo právoplatnosť dňa 19.7.2013 v spojení s uznesením odvolacieho súdu.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (ďalej aj len EP) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii. Ich účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul - rozhodnutie, ktoré je podkladom pre vykonanie exekúcie. Smerujú proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu (ani upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie). Námietky musia byť odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada.

Súd rozhodol o námietkach povinného proti exekúcii podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku tak, že ich ako nedôvodné zamietol. Súd tak rozhodol z dôvodu, že povinný v podaných námietkach neuviedol žiadne okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu - vydaní platobného rozkazu, a ktoré by spôsobili zánik nároku, alebo bránili jeho vymáhateľnosti. Takisto v nich neuviedol ani iné

dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Oprávnený a povinný sú priamo osobami uvedenými v exekučnom titule. Platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany č. k. 6RO/2/2013-15 zo dňa 11.1.2013 nadobudol právoplatnosť, stal sa vykonateľným a je spôsobilým exekučným titulom. Výhrady povinného, že exekúcia sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným (§ 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku), preto nie sú dôvodné. Čo sa týka námietok povinného týkajúcich sa kúpno-predajnej zmluvy, jej zrušenia, vrátenia motorového vozidla, tieto nemôžu byť predmetom exekučného konania. Ak tieto výhrady povinný neuplatnil v základnom konaní (podaním odporu, proti platobnému rozkazu, ktorý mu bol doručený), v exekučnom konaní už na ne nemožno prihliadať. Pokiaľ povinný žiada exekúciu zastaviť z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným (§ 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku), tento dôvod nebol preukázaný. Neúčinnosť platobného rozkazu nebola zistená a rozhodnutie, ktorým by došlo k zrušeniu platobného rozkazu povinný napriek výzve súdu nepredložil. Keďže žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné námietkam vyhovieť, povinný v námietkach neuviedol a ani neboli preukázané, súd námietky povinného proti exekúcii ako nedôvodné zamietol.

Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 197 EP náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa § 201 ods. 1 EP predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 EP účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietku proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

O námietkach povinného proti trovám exekúcie súd rozhodol tak, že im vyhovel. V upovedomení o začatí exekúcie vyčíslil exekútor predbežné trovy exekúcie ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie v sume 146,70 eur (10% odmena 72,50 eur, náhrada trov, hotových výdavkov a straty času 49,75 eur a 20% DPH 24,45 eur). Súčasne upozornil povinného, že za predpokladu neuhradenia sumy 870,73 eur (nároky oprávneného 724,03 a predbežné trovy exekúcie 146,70 eur) v lehote 14 dní odo dňa doručenia

upovedomenia o začatí exekúcie budú trovy exekúcie navýšené predbežne na 472,80 eur (20% odmena exekútora 145,- eur, predbežná náhrada trov a hotových výdavkov 249,- eur a DPH 78,80 eur).

V upovedomení o začatí exekúcie je súdny exekútor povinný vyčíslíť odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie a náhradu výdavkov a náhradu za stratu času len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie s tým, že zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie a predbežne ich vyčíslí. Súdny exekútor v rámci vyčíslených predbežných trov exekúcie vyčíslil odmenu, hotové výdavky a daň z pridanej hodnoty. Súd má zato, že odmena vo výške 72,50 eur (resp. vo výške 145,- eur) bola exekútorom vyčíslená v správnej výške (20% z vymáhanej pohľadávky, t. j. nielen z vymáhanej istiny 459,80 eur, ale aj z ďalších vymáhaných nárokov). Vymáhaná pohľadávka ku dňu vydania upovedomenia predstavovala sumu 724,03 eur, z ktorej 20% (§ 4 ods. 1, § 5 ods. 1 vyhlášky) predstavuje 145,- eur a z takto určenej odmeny 50% predstavuje 72,50 eur (§ 4 ods. 1, § 5 ods. 1, § 5 ods. 2). Pokiaľ ide o náhradu hotových výdavkov vyčíslených vo výške 49,75 eur, exekútor bližšie nešpecifikoval, o aké konkrétne hotové výdavky ide, a to ani na výzvu súdu, preto nie je zrejmé, z akých položiek a v akej výške sa náhrada hotových výdavkov skladá. Náhrada hotových výdavkov vyčíslených súdnym exekútorom, je preto nepreskúmateľná. Súdny exekútor je povinný predbežné hotové výdavky špecifikovať priamo v upovedomení tak, aby účastníci exekučného konania a následne aj súd, ak sú podané námietky proti trovám exekúcie, mohli bez pochybností zistiť, z čoho uplatnená náhrada hotových výdavkov pozostáva. Špecifikácia jednotlivých položiek predbežných hotových výdavkov, t. j. uvedenie druhu hotových výdavkov a ich konkrétnej výšky, má za následok ich preskúmateľnosť z hľadiska ich účelnosti a primeranosti. Súd po oboznámení sa s upovedomením o začatí exekúcie musel námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovieť, pretože trovy exekúcie - v rámci nich náhrada hotových výdavkov, neboli špecifikované tak, aby ich bolo možné preskúmať (účelnosť, ale tiež to, či boli vyčíslené v súlade s ustanovením 201 ods. 1 EP, t. j. v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie), pričom exekútor jednotlivé položky uplatnenej náhrady hotových výdavkov nešpecifikoval (taktiež ich vznik nepreukázal predložením spisu) ani na výzvu súdu. Povinnosťou súdneho exekútora preto bude opätovne vyčíslíť trovy exekúcie tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 201 EP s tým, že nielen uvedie výšku hotových výdavkov (prípadne straty času), ale tieto aj špecifikuje, aby bolo zrejmé, o aké hotové výdavky ide.

K trovám exekúcie súd poznamenáva, že trovy uvedené exekútorom v upovedomení o začatí exekúcie sú trovami predbežnými. Skutočná výška trov exekúcie sa dá presne určiť až po skončení exekučného konania a ich výška sa môže líšiť od predbežných trov exekúcie vyčíslených v upovedomení o začatí exekúcie (suma trov exekúcie sa môže ešte ďalej zvýšiť v závislosti od nákladov, ktoré pri vykonávaní exekúcie vzniknú). Povinný má tak sám možnosť svojím konaním, či nekonaním, podstatne ovplyvniť konečnú výšku trov exekúcie.

Oprávnený má nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku (§ 200 ods. 1 druhá veta). V konaní je oprávnený zastúpený advokátom, ktorému za právne služby patria trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. V konaní o námietkach povinného proti exekúcii podal oprávnený zastúpený advokátom vyjadrenie k podaným námietkam. Za tento úkon právnej služby si oprávnený uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 28,57 eur, ktorá mu bola priznaná, pretože vyjadrenie k námietkam povinného proti exekúcii, ktoré neboli dôvodné, vo veci podal. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny vo výške 15,77 eur (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2, § 13a ods. 5 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.), paušálnej náhrady výdavkov vo výške 8,04 eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a dane z pridanej hodnoty vo výške 4,76 eur (20% zo sumy 23,8,1 eur, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Súd zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia v konaní o námietkach proti exekúcii, pretože v konaní o námietkach proti exekúcii mal oprávnený úspech (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), keďže námietky povinného proti exekúcii boli zamietnuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie podľa do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Topoľčany, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané

a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.