

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/203/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614203176
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614203176.4

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti odporkyni: P. V., G.. XX.X.XXXX, E. K. A. G. Z., K. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre toto konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves o zaplatenie 120,61 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,61 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1. 5. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 21.2.2014 sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 120,61 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 1.5.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že dňa 30.9.2009 uzavreli účastníci konania poisťnú zmluvu č. 8018382081, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporkyňa neuhradila poisťné za obdobie od 30.9.2011 do 29.9.2012. Nakoľko poistené nebolo uhradené ani v mesačnej lehote odo dňa splatnosti poslednej splátky poisťného, poisťná zmluva zanikla v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poisťného v danom poisťnom období, t.j. dňa 30.4.2012. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má navrhovateľ nárok na poisťné až do zániku poisťnej zmluvy. Dĺžná suma 120,61 eur predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť ročného poisťného za obdobie od 30.9.2011 do zániku poisťnej zmluvy dňa 30.4.2012.

Tunajším súdom bol vo veci pod sp. zn. 9Ro/79/2014-11 dňa 13.3.2014 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Z tohto dôvodu bol v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania, a preto súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho bydliska odporkyne. Táto má hlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania. Zásielky súdu sa jej nepodarilo doručiť na uvedenú adresu, a to ani prostredníctvom polície. Zo správy polície bolo zistené, že odporkyňa sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava. Z uvedených dôvodov súd odporkyni uznesením č. 9C/203/2014-26 zo dňa 22.7.2014 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre toto konanie opatrovníka.

Opatrovník sa na pojednávanie vo veci nedostavil. Doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 30.9.2009 poistnú zmluvu č. 8018382081 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so začiatkom poistenia od 30.9.2009, na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume 292,42 eur. Splatnosť poistného bola dohodnutá v polročných splátkach po zohľadnení 30 % bonusu po 103,99 eur. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi ďalšie poistné za obdobie od 30.9.2011.

Listom zo dňa 30.7.2012 navrhovateľ oznámil odporkyni zánik poistnej zmluvy dňom 30.4.2012 z dôvodu nezaplateného poistného a zároveň ju vyzval k úhrade sumy 120,61 eur.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V konaní bolo dokazovaním preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva dňa 30.9.2009 so začiatkom poistenia dňa 30.9.2009 na dobu neurčitú. Tiež bolo preukázané, že v poistnej zmluve bolo účastníkmi dohodnuté ročné poistné obdobie a výška ročného poistenia 292,42 eur. Ročné poistné po zohľadnení 30 % bonusu malo byť zo strany odporkyne uhrádzané v polročných splátkach po 103,99 eur. Odporkyňa neuhradila poistné za obdobie od 30.9.2011 do 29.9.2012. Poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného v danom poistnom období, t.j. dňa 30.4.2012. Navrhovateľ má nárok na poistné do zániku poistenia, t.j. od 30.9.2011 do 30.4.2012 vo výške 120,61 eur. Súd preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Ich náhradu priznal navrhovateľovi, pretože bol v konaní úspešný. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.