

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/97/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208020
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113208020.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. E., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, XXX XX F. nad Žitavou, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Ladislavom Blaškom, vyšším súdnym úradníkom Krajského súdu v Nitre, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom podaným na súd dňa 12.03.2013 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 50,70 eura a trov konania. V žalobe uviedol, že vykonáva mestskú hromadnú dopravu v Bratislave podľa Prepravného poriadku, v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme uzatvorenou s Hlavným mestom SR Bratislavou, ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora dňa 20.03.2012 na linke MHD č. 34 nepreukázal platným cestovným lístkom, alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie cestovného 0,70 eura a úhrady 50,- eur.

Súd uznesením zo dňa 26.05.2014 č.k 7C/97/2014-27 ustanovil žalovanému opatrovníka, na ochranu jeho záujmov v tomto konaní.

Opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný cestoval dňa 20.03.2013 na linke MHD č. 34 v Bratislave a na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Vykonaným dokazovaním hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (č.l. 2) mal súd preukázané, že žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť cestujúceho na výzvu revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok z porušenia povinnosti preukázať sa platným cestovným lístkom riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 50,70 eura, pozostávajúcu z cestovného v sume 0,70 eura a z úhrady o výške vo výške 50,- eur podľa tarify.

Na základe vykonaného dokazovania súd považoval návrh za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Súd, vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 29,29 eura za 2 úkony právnej služby po 16,60 eura za vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 50,70 eura (príprava a prevzatie,

žalobný návrh 14.02.2013), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 15,62 eura (2 x 7,81) a DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 9,76 eura (16,60 x 2 + 15,62 x 20 %), pričom aplikoval ustanovenie § 150 ods. 2 OSP a trovy právneho zastúpenia znížil vzhľadom na ich neprimeranosť ku výške pohľadávky o 50 % na sumu 29,29 eura (16,60 x 2 + 15,62 + 9,76 x 50 %) a z iných trov konania v sume 16,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnemu zástupcovi žalobcu.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu za predsporovú výzvu zo dňa 30.04.2012 a k tomu prislúchajúci režijný paušál a DPH, nakoľko podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (účinné do 30.06.2013), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, a nie za písomné podanie protistrane a podľa § 20c vyhlášky (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01.07.2013) za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.