

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/299/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204112
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanej K. F., nar. X.X. XXXX, bytom XXX XX U. XXX, o zaplatenie 348,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,49 eura, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 102,55 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 192,61 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 5,33 eura od 12.9.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,00 eur, trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jana Šoltesa, vo výške 78,50, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh žalobcu v časti zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia 348,29 eura s príslušenstvom titulom skutočnosti, na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s., a žalovaným., právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu poskytované služby.

Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil faktúry: č. 7006755534 s dátumom splatnosti do 11.8. 2010, ktorej dlžná

-2- 4C/299/2013

sumu ku dňu postúpenia pohľadávky prestavovala sumu 102,55 eura, č. 7005744536 s dátumom splatnosti do 11.7. 2010, ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky prestavovala sumu 192,61 eura, č. 7007790436 s dátumom splatnosti do 11.9. 2010, ktorej dlžná sumu ku dňu postúpenia pohľadávky prestavovala sumu 5,33 eura. Zároveň žalobca voči žalovanej z titulu porušenia povinnosti (porušenie záväzky doby viazanosti) uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eura v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej faktúrou č. 7107213876. Napriek

tomu, že predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej poskytol riadne a včas a sprístupnil, žalovaná v rozpore so zmluvnými podmienkami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 3.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 348,29 eura s príslušenstvom postúpená na žalobcu. Okrem toho žalobca uplatnil úrok z omeškania a tento odôvodnil ustanovením § 517 ods. 2 občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009 podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobe navrhol vyhovieť, uplatnil trovy konania zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Žalovaná namietala zmluvnú pokutu.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky, aby súd pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie, neúčast' ospravedlnil, pojednávanie nežiadal odročiť, zotrval na žalobe a jej dôvodoch.

Žalovaná neúčast' ospravedlnila, pojednávanie nežiadala odročiť, súhlasila, aby súd pojednal a rozhodol v jej neprítomnosti, namietala zmluvnú pokutu.

Súd prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 3.10.2012 pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 348,29 eura s príslušenstvom bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Zo zmluvy o pripojení uzavretej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov vyplýva, že táto bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T Mobile Slovensko, a.s. a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľ dňa 31.3.2010. Zmluva je účastníkmi podpísaná.

Podľa dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 31.3.2010 tabuľky č. 1 vyplýva doba viazanosti 24 mesiacov, položka zmluvná pokuta 47,80 eura. Podľa bodu 2 účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, ďalej len doba viazanosti nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takeého konania a ani neumožní také konanie na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka. Účastník zároveň berie na vedomie a súhlasí s tým, že v prípade porušenia dojednania uvedeného v predchádzajúcej vete je v súlade s týmto bodom dodatku povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tomto dodatku.

Predchodca žalobcu doručoval žalovanej faktúry č. 7005744536 dátum splatnosti 11.7.2010 - 192,61 eura, fa č. 7007790436 dátum splatnosti 11.9.2010 - 7,83 eura, fa č. 7006755534 dátum splatnosti 11.8.2010 - 105,05 eura, fa č. 7107213876 dátum splatnosti 9.8.2011 - 47,80 eura - zmluvná pokuta.

-3-

4C/299/2013

Zo zoznamu postúpených pohľadávok titulom zmluvy o postúpení vyplýva postúpenie pohľadávok faktúra č. 7005744536 dátum splatnosti 11.7.2010 - 192,61 eura, fa č. 7007790436 dátum splatnosti 11.9.2010 - 7,83 eura, fa č. 7006755534 dátum splatnosti 11.8.2010 - 105,05 eura, fa č. 7107213876 dátum splatnosti 9.8.2011 - 47,80 eura - zmluvná pokuta.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa(§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil

svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Žalobe vyhovel v časti 300,49 eura, spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 102,55 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 192,61 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 5,33 eura od 12.9.2010 do zaplatenia. Súd sa nestotožnil s nárokom žalobcu v rozsahu zmluvnej pokuty vo výške 47,80 eura za nedodržanie doby viazanosti a nárok v tejto časti zamietol ako neprijateľnú podmienku, pretože už predchodca žalobcu bol povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi pričom toto sa vzťahuje aj na terajšieho žalobcu ktorý titulom zmluvy o postúpení pohľadávok je taktiež povinný zdržať sa uplatňovania tohto práva.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy (300,49 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 102,55 eura od 12.8.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 192,61 eura od 12.7.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 5,33 eura od 12.9.2010 do zaplatenia. Žalovaná sa pritom dostala do omeškania dátumom splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s .p., podľa ktorého ak mal účastník, vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo, preto vyslovil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu istiny priznaného nároku na súdnom poplatku vo výške 18,00 eur (podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch), trovách právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu zo základu 300,49 eura, odmena za 1 úkon predstavuje 24,90 eura a režijný paušál 7,81 eura za vykonané úkony: prevzatie a príprava zastúpenia 24,90 eura, paušál 7,81 eura, podanie návrhu na súd 24,90 eura, paušál 7,81 eura, spolu bez DPH 65,42 eura, 20 % DPH = 13,08 eura, odmena advokáta spolu s DPH 78,50 eura (podľa vyhláška č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

-5-

4C/299/2013

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.