

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 4C/89/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202513
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Valková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613202513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Kristínou Valkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: W. N., I.. XX.X.XXXX, Š. T. M., G. Z. B. L.N. XXXX, Š. - M., t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O. N., tajomníčkou Okresného súdu Senica, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923, o zaplatenie 300,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,27 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 109,27 € od 9.9.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšku z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,60 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Senica pod sp. zn. XXRo/XX/XXXX-XX zo dňa 10.6.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 28.2.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.3.2013 domáhal zaplatenia sumy 300,27 € s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradených faktúr za služby poskytnuté navrhovateľom. Suma 300,27 € pozostáva zo sumy 111,27 € z titulu neuhradených faktúr a zo sumy 191,00 € z titulu náhrady škody za poskytnutý mobilný telefón.

Okresný súd Senica vydal v predmetnej veci dňa 10.6.2013 platobný rozkaz č.k. XXRo/XX/XXXX-XX, ktorým odporcovi uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,27 € s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 300,27 € od 9.9.2011 do zaplatenia, iné trovy konania 18,00 € alebo aby v tej istej lehote podal odpor s odôvodnením. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi na ochranu jeho záujmov v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku O. N., súdnu tajomníčku Okresného súdu Senica.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých

každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, doručenie bolo vykázané riadne, svoju neúčast' ospravedlnili písomne.

Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení č. F., Zmluvou o pripojení č. Z., Dodatkom k zmluve o pripojení č. Z., Pokusom o pokonávku zo dňa 25.8.2011, faktúrami č. 8540823797, č. 8290893749, č. 8291417798, č. 1008684011, č. 8291949154, č. 8541346932, č. 8541876737, všeobecnými podmienkami navrhovateľa, vyjadrením vedľajšieho účastníka zo dňa 28.8.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Súd mal zo Zmluvy o pripojení č. F. preukázané, že dňa 3.10.2007 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom (účastnícky program Volania Paušál 0 Sk). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Zmluva bola navrhovateľom i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal zo Zmluvy o pripojení č. Z. preukázané, že dňa 20.10.2003 uzatvoril navrhovateľ s odporcom ako fyzickou osobou - nepodnikateľom zmluvu, na základe ktorej odporcovi poskytol SIM kartu č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom (účastnícky program Paušál 60). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Zmluva bola navrhovateľom i odporcom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky spoločnosti Bures, telekomunikačné služby za navrhovateľa.

Súd mal z Dodatku k Zmluve o pripojení č. Z. preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 11.12.2009 tento dodatok, v zmysle ktorého odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson W508 za kúpnu cenu 9,00 €. Navrhovateľ sa pri uzatváraní Dodatku k zmluve dohodol s odporcom, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má nárok na poskytnutie účastníckeho programu „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma,“ ktorá bude využívaná prostredníctvom pridelenej SIM karty. Odporca sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,00 € za porušenie zmluvných povinností. Dodatok k zmluve bol navrhovateľom i odporcom riadne podpísaný a opatrený odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Súd mal z Pokusu o pokonávku preukázané, že navrhovateľ dňa 25.8.2011 upozornil odporcu, že má u nich pohľadávku vo výške 111,27 € z titulu neuhradených faktúr (za zúčtovacie obdobie 2010/11 vo výške 41,17 €, 2010/12 vo výške 36,67 €, 2011/01 vo výške 31,43 €, 2011/02 vo výške 1,00 € a 2011/03 vo výške 1,00 €) a zmluvnej pokuty vo výške 200,00 € za porušenie zmluvných povinností. Zároveň vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy.

Súd mal z faktúry č. 8540823797 vyhotovenej dňa 23.11.2010, splatnej dňa 7.12.2010 preukázané, že odporcovi bola vyúčtovaná suma 41,17 €, faktúrou č. 8290893749 vyhotovenou dňa 23.11.2010, splatnou dňa 7.12.2010 suma 3,00 €, faktúrou č. 8291417798 vyhotovenou dňa 28.12.2010, splatnou dňa 11.1.2011 suma 3,00 €, faktúrou č. 1008684011 vyhotovenou dňa 28.12.2010, splatnou dňa 11.1.2011 suma 2,33 €, faktúrou č. 8291949154 vyhotovenou dňa 23.1.2011, splatnou dňa 6.2.2011 suma 3,98 €, faktúrou č. 8541346932 vyhotovenou dňa 28.12.2010, splatnou dňa 11.1.2011 suma 31,34 €, faktúrou č. 8541876737 vyhotovenou dňa 23.1.2011, splatnou dňa 6.2.2011 suma 26,45 € za služby poskytnuté navrhovateľom.

Súd mal z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 28.8.2014 preukázané, že vstupuje do konania na strane odporcu v časti uplatňovanej náhrady škody vo výške 191,00 €. Podľa čl. 2.5. Zmluvy o pripojení a jej dodatku sa účastníci dohodli na zmluvnej pokute vo výške 200,00 €, a bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Aj keď sa navrhovateľ snaží presadiť, že suma 191,00 € predstavuje náhradu škody, v skutočnosti ju požaduje ako zmluvnú pokutu. Vniknutá škoda by nemohla predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou mobilného telefónu, pretože by opäť išlo o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala (Rozsudok KS prešov 6 Co91/2011), lebo opäť by nijakým spôsobom nebolo zohľadnené, v akom rozsahu spotrebiteľ svoje záväzky porušil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2, 3 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať i z iných zmlúv v zákone neupravených, a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenie zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o el. komunikáciách), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) Zákona o el. komunikáciách, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o el. komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o el. komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona o el. komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,

b) dohodou účastníkov zmluvy,

- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5, písm. b) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 5, písm. e) zákona o el. komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Hoci bola Zmluva o pripojení uzavretá podľa ustanovení Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, keďže právny predchodca navrhovateľa uzavrel zmluvu ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ, môžeme hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasledujúce Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľné podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahraďiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1).

Súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný čiastočne dôvodne.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že navrhovateľ dňa 20.10.2003 uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. Z. a dňa 3.10.2007 Zmluvu o pripojení č. F., v zmysle ktorej odporcovi poskytol SIM karty umožňujúce odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné obchodné podmienky. Dňa 11.12.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom Dodatok k Zmluve o pripojení č. Z., v zmysle ktorého poskytol odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson za akciovú cenu 9,00 €. Odporca sa zároveň zaviazal, že v prípade nezotrvania v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov zaplatí zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných povinností vo výške 200,00 €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb porušil zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vznikol v zmysle dodatku k zmluvám nárok na zaplatenie škody/zmluvnej pokuty vo výške 191,00 €, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (200,00 €) a jeho akciovou cenou (9,00 €), teda ide o náhradu škody, ktorá bola navrhovateľovi spôsobená tým že, navrhovateľ odporcovi predal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti skutočnej trhovej cene.

Predmetná zmluva je v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, keďže k jej uzatvoreniu došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie zmluvnej pokuty za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je pokutou zabezpečená. Pokiaľ je výška zmluvnej pokuty dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu, ktorá plní funkciu zabezpečovacieho prostriedku pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Nie je preto prijateľné, aby spotrebiteľovi vznikla povinnosť platiť neprimerane vysokú zmluvnú pokutu bez ohľadu na to, či počas doby viazanosti 24 mesiacov porušil zmluvnú povinnosť na začiatku tejto doby alebo až na jej konci. Dodávateľ neprihliadal v tomto smere

na tie situácie, v ktorých by odporca ako spotrebiteľ mohol po celú dobu viazanosti riadne plniť svoje povinnosti a zmluvu ukončiť až jeden mesiac pred uplynutím tejto doby. Súd neprijateľnosť zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 191,00 € vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať platby za služby poskytnuté navrhovateľom, za obdobie od 2010/11 do 2011/01, čím mu vznikol dlh vo výške 111,27 €. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2,00 € uhradená, preto dlh odporcu predstavuje sumu 109,27 €. Vzhľadom k tomu, že odporca do dnešného dňa dlh navrhovateľovi neuhradil, a to ani čiastočne, súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy rozsudkom, avšak len vo výške neuhradených poplatkov za hovorné vo výške 109,27 € a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa, t.j. v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 191,00 € s príslušenstvom s poukazom už na vyššie uvedené (ohľadom zmluvnej pokuty) zamietol.

Navrhovateľ okrem istiny žiadal priznať tiež úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 300,27 € od 9.9.2011 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia. Nakoľko v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 191,00 € súd návrh navrhovateľa zamietol, nepriznal navrhovateľovi ani príslušný úrok z omeškania zo zmluvnej pokuty. Súd mal preukázané, že odporca sa dostal do omeškania s úhradou ostatných navrhovateľom vyúčtovaných poplatkov, preto navrhovateľovi priznal tiež úroky z omeškania z priznanej dlžnej sumy 109,27 €, a to v zákonnej výške stanovenej v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vstúpil do konania na podporu odporcu v časti zaplatenia sumy 191,00 €, t.j. náhrady škody a v tejto časti bol úspešný, priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 52,60 €.

Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal odmenu v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby á 18,26 € (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci), t. j. 36,52 €, ďalej režijný paušál za 2 úkony právnej služby po 8,04 €, t. j. spolu 16,08 €, t.j. trovy vedľajšieho účastníka spolu 52,60 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O. s. p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O. s. p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.