

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3P/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814206235
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814206235.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. C., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov maloletá matka: V. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. XXX/XX, zastúpená matkou C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. XXX/XX, a otcom Ľ. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., A. XXX/XX, otec neuvedený o ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

Okresný súd Revúca u s t a n o v u j e maloletému Q. C., nar. XX.XX.XXXX za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať v konaní o určenie otcovstva, o výchove a výžive maloletého dieťaťa, ktorá vec sa vedie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6C/32/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu.

Súd zistil, že dňa 02.09.2014 podal na tunajší súd Q. Y. návrh na určenie otcovstva vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Vec je vedená pod sp. zn. 6C/32/2014. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Už z povahy konania o určenie otcovstva vyplýva, že môže dôjsť k stretnutiu záujmov medzi rodičmi a dieťaťom, preto v tomto konaní nemôže byť maloleté dieťa zastúpené žiadnym z rodičov, ale je potrebné, aby bolo zastúpené opatrovníkom (zo správy o zhodnotení úrovne súdneho konania a rozhodovania vo veciach určenia otcovstva publikované pod č. 20/1980).

Maloleté dieťa vo vyššie uvedenom konaní nemá z dôvodu nedostatku veku procesnú spôsobilosť. Preto je potrebné, aby bolo v konaní zastúpené zákonným zástupcom, zvyčajne rodičom. Keďže však v danom prípade je účastníkom konania aj jeho matka, mohlo by dôjsť k rozporu medzi záujmami maloletého dieťaťa a jeho matkou ako účastníkmi konania.

Preto procesný súd podal súdu starostlivosti o maloleté dieťa podnet na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu vo vyššie uvedenom konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že ustanovenie opatrovníka je dôvodné.

Súd o ustanovení opatrovníka rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 od. 3 O. s. p. rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.