

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/291/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213220973
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213220973.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava IČO: 35 792 752, zast.: JUDr. Andrea Cviková, Pribinova 25, 810 11 Bratislava proti odporčyni: H. P. X.. XX.XX.XXXX L. J. P. XXX/XX, XXX XX B. F. - K. o zaplatenie sumy 3.114,43 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.10.2013 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy 3,114,43 s prísl., keď tvrdil, že odporca porušil zmluvné dohodnuté podmienky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100029444 zo dňa 17.05.2007, pričom sa splnením dostal do omeškania. Zároveň si uplatnil aj trovy konania.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie s oboznámením sa s obsahom listinných predložených návrhov a to oznámením zo zostplatnení výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvných dojednaní, oznámením veriteľov o schválení úveru kartou klienta, špecifikáciou, splátkovým

kalendárom, výpisom z účtu a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Z pripojeného výpisu z obchodného registra navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ má okrem iného v predmete činnosti aj poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Z pripojenej žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru vyplýva, že navrhovateľ je v

9C/291/2013

nej uvedený ako veriteľ, ako dlžník je tam uvedená odporca. V časti tejto zmluvy - údajov požadovanom revolvingovom úvere v Eur (vyplňte) uvádza, že dlžník žiada navrhovateľov o poskytnutie úveru. Poskytnutá čiastka úveru je vo výške 1.500 Eur. predpokladaná RPMN za úver 70,01 %. Poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur predpokladaná RPMN úveru o poskytnutie revolvingu 63,32 % mesačná splátka 76,21 Eur. zmluva bola odporcom ak dlžníkom podpísaná dňa 03.05.2010, zo strany navrhovateľa ako veriteľa a dodávateľa bola podpísaná dňa 05.05.2010 ako to zo zmluvy vyplýva.

Na sa nachádza oznámenie veriteľa o schválení úveru zmluva o revolvingovom úvere. Uvedené oznámenie je datované dňom 05.05.2010 uvádza sa v ňom, že výška schváleného úveru je 1.500 Eur.

Na sa nachádza splátkový kalendár vyplýva z neho rozpis splátok istiny úveru úroku aj dátum poslednej splátky, je na ňom uvedený dátum 07.10.2013.

Navrhovateľ listom zo dňa 06.03.2011 oznámil odporcovi zosplatnenie úveru.

Podľa ust. § 5 b) zákona o ochrane spotrebiteľa - orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenie práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 Obč. zák - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 100- 110). Na premlčanie súd prihliadne len námietky dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ - pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak , premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý rad.

Podľa § 103 OZ - ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy - ak ide o omeškania splnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1, 2 Obč. zák - ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne žiadna

9C/291/2013

škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

Navrhovateľ žiada o zaplatenie sumy 3.114,43 Eur spolu s 9,25 % -ným ročným úrokom z omeškania od 17.04.2011 až do zaplatenia, a nahradiť trovy tohto konania.

Odporca uhradil akontáciu inú splátku neuhradil.

Navrhovateľ listom zo dňa 06.03.2011 vyhlásil okamžitú splatnosť celého úveru. Z obsahu návrhu vyplýva, že okamžitá splatnosť bola vyhlásená z dôvodu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 4 o viac ako 3 mesiace, s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia a na § 103 OZ druhá veta premlčacia lehota ohľadne celého dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti neplnením splátky pre neuhradenie ktorej sa stal splatným celý dlh, teda dňa 20.09.2010.

Návrh bol podaný a doručený súdu dňa 17.10.2013 vzhľadom na to, súd považuje nárok navrhovateľa za premlčaný.

Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. odporca mal v konaní úspech ale mu žiadne trovy nevznikli za to jej ich súd ani súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

9C/291/2013

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).