

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/193/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8614200234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, zastúpená Mgr. S. A., zamestnancom Prvej stavebnej sporiteľne, a. s., Bajkalská 30, P.O.BOX 48, 829 48 Bratislava, proti žalovanej O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 6.516,15 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č.k. 2C/13/2013-36 zo dňa 30.04.2014 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu 1.stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil.

Druhým výrokom žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 383,87 Eur zaplatený na účet Okresného súdu Svidník do 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

Posledným výrokom vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Právne svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil ust. § 96 ods.1 O.s.p., ust. § 11 ods.3 zákona č. 73/1992 Zb. a ust. § 146 ods.1 písm.c/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu a to iba čo do výroku o trovách konania podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Namietal, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď rozhodol podľa ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p. V situácií, keď žalobca zaviniel zastavenie konania mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa ust. § 146 ods.2 veta prvá O.s.p. a náhradu trov konania mal priznať. Vedľajší účastník na strane žalovanej poukázal na najnovší Občiansky súdny poriadok - Komentár I., diel 2, Vydanie 2012, autorov Števček/Ficová a kolektív. Zároveň poukázal na Nález Ústavného súdu SR sp.zn. I.ÚS-463/2012 z 12.12.2012, i rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/16/2012, 3Co/26/2012, 4Co/16/2012, 5Co/63/2012, 6Co/16/2012, 7Co/36/2012 a ďalšie. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/93/2012 z 19.07.2012. Z niektorých rozhodnutí aj osobitne citoval state týkajúce sa trov konania vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník na strane žalovaného namietal, že zavinenie môže existovať na strane žalobcu, aj žalovaného. Na strane žalobcu existuje napríklad vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicatae alebo prekážka litispendencie alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť, ale tiež aj vtedy, ak vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný vzniesol oprávnenú námietku premlčania a podobne. Súdna prax

vyslovila názor, že ak žalobca vezme návrh späť a neide o prípad podľa § 146 ods.2, druhá veta, to znamená, že vzal späť návrhu v dôsledku správania žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Vedľajší účastník na strane žalovaného preto navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a náhradu trov celého konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za prevzatie, prípravu zastúpenia 220,74 Eur + režijný paušál 8,04 Eur, vyjadrenie z 05.03.2014 220,74 Eur + režijný paušál 8,04 Eur a odvolanie z 29.05.2014 110,37 Eur + režijný paušál 8,04 Eur, teda spolu 691,16 Eur.

Žalobca ani žalovaná sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej nevyjadrili.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.2 písm.c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej je dôvodné.

Podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že rozhodol o trovách konania podľa ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Možno prisvedčiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, že súd prvého stupňa mal vo veci rozhodovať podľa ust. § 146 ods.2 O.s.p. a teda najsamprv posúdiť, či niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť.

Zároveň odvolací súd konštatuje, že odôvodnenie výroku o trovách konania je aj nepreskúmateľné z dôvodu, že súd prvého stupňa iba cituje ust. § 146 ods.1 písm.c/ O.s.p., ale nijako aplikáciu tohto ustanovenia neodôvodňuje.

Vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom účastníkom konania. Preto nezostávalo odvolaciemu súdu iba uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania podľa ust. § 221 ods.1 písm.f/ O.s.p. zrušiť a v zmysle ust. § 221 ods.2 O.s.p. vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Úlohou súdu prvého stupňa bude znova rozhodnúť o trovách konania, svoje rozhodnutie riadne odôvodniť, pričom súd prvého stupňa sa bude zaoberať uplatneným nárokom vedľajšieho účastníka na strane žalovanej čo do uplatnených trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.