

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/67/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814213152  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814213152.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa S. Z., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky O. N., bytom A., Š. G. X/XX zastúpenej JUDr. Gabrielom Privitzerom so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova č. 3 a otca H. Z., bytom W. nad D. zastúpeného V., s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 15, o zmenu výchovného prostredia maloletého dieťaťa, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. júla 2014 č.k. 9P/39/2014- 8, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. potvrdzuje .

### odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 17. júla 2014 č.k. 9P/39/2014- 8 okresný súd vo výroku I. maloletej S. Z. ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, a vo výroku II. zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého by súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú S. Z. do jeho starostlivosti. V odôvodnení uznesenia okresný súd vychádzal zo zistenia, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec sa návrhom vo veci samej domáha zmeny výchovného prostredia maloletej, zverenia dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že otec sa domáha dočasného zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti preto, aby bolo matke zabránené opustiť spolu s maloletým dieťaťom Slovenskú republiku. Domáha sa takej úpravy, ktorá súvisí s úpravou jeho rodičovských práv, o výkone ktorej sa nedokáže dohodnúť s matkou a ktorá je predmetom ich vzájomných nezhôd. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia však nevyplýva odôvodnenie bezprostredne hroziacej ujmy, práve naopak, predložený dôkaz nasvedčuje tomu, že matka sa mieni domáhať nahradenia súhlasu otca s vycestovaním dieťaťa súdnou cestou podľa § 35 Zákona o rodine. Skutočnosti uvádzané v návrhu- vyjadrenie matky, že aj tak odíde do Švajčiarska, že si má otec pripraviť veľa peňazí a právnikov, samé osebe neosvedčujú, že sa chce vysťahovať bez jeho súhlasu, resp. bez súdneho rozhodnutia. Tiež zo žiadnej skutočnosti uvádzanej otcom nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, napokon sám otec v návrhu uvádza, že matka sa pri jeho styku s maloletým dieťaťom riadi súdnym rozhodnutím a toto rešpektuje. Otec zároveň podal návrh vo veci samej na zverenie maloletej do jeho starostlivosti, v tomto konaní sa bude súd zaoberať úpravou pomerov maloletej tak, aby to bolo v jej záujme. Nateraz však potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej nie je daná. Preto okresný súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Vec právne posúdil podľa § 75 ods. 1, 2, § 76 ods.1 písm. b ) O.s.p., § 35, § 28 ods. 2, § 36 ods. 1 Zákona o rodine.

Proti tomuto uzneseniu do výroku II. v zákonom určenej lehote podal odvolanie otec. Navrhol uznesenie okresného súdu zmeniť a vyhovieť jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Uviedol, že je samozrejmé, že bezprostredne hroziaca ujma v danom prípade reálne hrozí, nakoľko existuje reálna hrozba, že matka spolu s maloletou opustí Slovenskú republiku, čoho následkom bude nemožnosť otca stretávať sa s dcérou, nutnosť otca žiadať zahraničné (švajčiarske) orgány o pomoc, prípadné konanie

o navrátenie dieťaťa môže trvať veľmi dlhý čas a jeho následkom bude len trauma pre spoločné dieťa, čomu je možné predísť tým, že dieťa bude zverené do jeho starostlivosti. Prípadnému vystaňovaniu bez súhlasu druhého rodiča nepredchádza žiadne varovanie alebo akékoľvek príznaky, preto je nesprávny záver okresného súdu, že nebolo osvedčené, že by sa matka mala záujem vystaňovať bez súhlasu otca resp. bez súdneho rozhodnutia. Je nesprávny záver súdu, že musí byť jednoznačne preukázaná určitá skutočnosť na to, aby sa vydalo predbežné opatrenie. V prípade preukázania nejakej skutočnosti je už spravidla neskoro vydávať nejaké rozhodnutie. Predbežné opatrenie má slúžiť ako prevencia pred nejakým konaním v prípade, ak existuje odôvodnená obava, že sa niečo má stať resp. že sa tak stať môže.

K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník. Rozhodnutie okresného súdu zo dňa 17. júla 2014 č.k. 9P/39/2014- 8 považuje za zákonné a správne, nakoľko neexistujú dôvody na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75 O.s.p. na zmenu výchovného prostredia maloletej. Uviedol, že v rámci prešetrovania pomerov u matky bolo zistené, že maloletá v školskom roku 2014/2015 teda počnúc dňom 02.09.2014 bude navštevovať prvý ročník I. Základnej školy na ul. Sama Chalupku v Prievidzi. Matka uviedla, že si prostredníctvom zástupcu podala návrh na okresný súd na vyslovenie súhlasu s vystaňovaním do zahraničia. Matka sa vyjadrila, že sa bez rozhodnutia súdu nevystaňujú a maloletá nastúpi v septembri 2014 na základnú školu v Prievidzi, kde je zapísaná.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Právna úprava umožňuje nariadiť predbežné opatrenie pred začatím konania vo veci samej, ako aj v priebehu konania (§ 74, § 102 O.s.p.).

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Postup súdu a predpoklady nariadenia predbežného opatrenia upravujú procesné predpisy v ustanoveniach § 75 až § 77 O.s.p.

V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p. je možné predbežným opatrením najmä nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Predbežné opatrenie slúži na okamžité riešenie situácií, keď sú maloleté deti v ohrození a je potrebný okamžitý zásah súdu ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Odvolací súd v zhode s okresným súdom dospel k záveru, že v danej veci nie je osvedčená nevyhnutnosť dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov predbežným opatrením, ktorým by sa dočasne zverila maloletá do osobnej starostlivosti otca. Nebolo zistené, že by sa maloletá S. ocitla v situácii, že by bol jej život, zdravie alebo priaznivý vývoj ohrozený bez okamžitého zásahu zo strany súdu v podobe nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia.

Je nedôvodné tvrdenie otca v odvolaní, že okresný súd požadoval preukázanie skutočnosti o záujme matky vystaňovať sa z územia Slovenskej republiky bez súhlasu otca resp. bez súdneho rozhodnutia. Napokon otec sám v odvolaní citoval okresný súd, ktorý túto skutočnosť označil za neosvedčenú, teda nie za nepreukázanú. Pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť nárok preukázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Ďalej musí byť tiež osvedčené, že právo bolo porušené alebo ohrozené a že je tu niektorý z dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia. Osvedčenie na rozdiel od preukázania znamená, že si súd pomocou dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (nie všetky rozhodné skutočnosti), že pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities ako pri dokazovaní

a konečne, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom ku všetkým okolnostiam javí ako nanajvýš pravdepodobná (nemusí byť teda o nej, ako je tomu pri dokazovaní, nepochybné presvedčený).

Odvolací súd zdôrazňuje, že predbežným opatrením môžu byť dočasne upravené pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V danom prípade otec neosvedčil potrebu nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanej podobe. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov len v prípadoch uvedených v § 28 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine"). Rodičovské práva a povinnosti uvedené v § 28 ods. 1 Zákona o rodine zostávajú obidvom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, teda zostávajú zachované aj rodičovi, ktorému by nebolo rozhodnutím súdu maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11. mája 2011, sp. zn. 6 Cdo 61/2011). Z listiny predloženej otcom ako dôkaz o nevyhnutnosti riešenia situácie formou predbežného opatrenia táto skutočnosť nevyplýva. Naopak je z nej zrejmé, že matka sa dožaduje súhlasu otca s vystaňovaním dieťaťa do cudziny, či už dobrovoľne alebo na základe rozhodnutia súdu, ako predpokladá § 35 Zákona o rodine.

Na základe uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že otec neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov, naliehavosť riešenia vzťahov účastníkov konania formou navrhovaného predbežného opatrenia, ktorým by sa dieťa odobralo zo starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli podľa správy kolízneho opatrovníka zistené žiadne nedostatky, a odovzdalo do starostlivosti otca. Navrhované predbežné opatrenie svojím obsahom (zmena výchovného prostredia) presahuje účel a dôvod jeho podania otcom, a to zabrániť matke vystaňovať sa s maloletým dieťaťom do cudziny.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Odvolací súd dáva do pozornosti okresnému súdu, že podanie kolízneho opatrovníka označené ako vyjadrenie k odvolaniu zároveň obsahuje návrh kolízneho opatrovníka na nariadenie predbežného opatrenia. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje v zmysle § 76 ods. 1 O.s.p. zakázať matke vystaňovať maloletú z územia Slovenskej republiky až do podania návrhu podľa § 35 Zákona o rodine a do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci udelenia súhlasu za otca maloletej.

V súdnom spise predložennom odvolaciemu súdu sa nenachádza žiadna zmienka o tom, že by sa okresný súd predmetným návrhom kolízneho opatrovníka zaoberal a rozhodol o ňom, a to najmä s prihliadnutím na dátum doručenia návrhu a zákonom stanovené lehoty pre rozhodnutie súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.