

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/621/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203791
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5412203791.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľov v rade: 1/ Ing. Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-F., H. XXXX/X, Česká republika, 2/ MUDr. U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.-N., X. XXXX/XX, Česká republika, právne zastúpených spoločnosťou JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o. so sídlom v Dolnom Kubíne, M. R. Štefánika 1822, IČO: 36 832 103, proti odporcom v rade: 1/ U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. XXXX/XX, 2/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O., P. XXXX/XX, o zriadení vecného bremena, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v rade 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 6C/94/2012-259 zo dňa 10. júna 2014, takto

rozhodol:

Krajský súd uznesenie okresného súdu vo výrokoch I. a II. **p o t v r d z u j e .**

V ostatnej časti sa uznesenia okresného súdu **n e d o t ý k a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť odstrániť betónovú stenu nachádzajúcu sa na pozemku parc. KN-C č. 32/10 - záhrady o výmere 400 m², zapísaného na LV č. XXX pre obec Dolný Kubín a k.ú. P. v časti susediacej s pozemkom parc. KN-C č. 32/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 800 m², zapísaného na LV č. XXX pre obec Dolný Kubín a k.ú. P. v lehote 7 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia (I). Uložil Odporcom 1/ a 2/ povinnosť strpieť do právoplatného skončenia konania okresného súdu č.k. 6C/94/2012 prejazd motorovými vozidlami vlastníkmi rodinného domu súp. č. XXXX, obec Dolný Kubín, k.ú. P. cez pozemky parc. KN-C č. 32/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 400 m², KN-C č. 32/10 - záhrady o výmere 400 m², zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. P., obec Dolný Kubín, KN-C č. 32/9 - záhrady o výmere 1291 m² zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec Dolný Kubín, KN-C č. 29 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 343 m², KN-C č. 30 - záhrady, o výmere 91 m² zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec Dolný Kubín, a to v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne č. 36433756-172/2011 zo dňa 03.11.2011, vyhotoviteľa Dibdiakgeo, s.r.o., Beňovlehotská 2131/50, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 36 433 756 bodmi 1, 2, 3, 4 (II.). Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (III.).

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovatelia k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojili výťahok fotografií, z ktorých vyplýva, že v mieste, kde sa v čase ohliadky súdu nachádzala otvárateľná železná brána, sa táto brána už nenachádza a na približne mieste, kde bola, je vybudovaná zašalovaná betónová stena s tým, že táto stena je oproti tam pôvodne osadenej železnej bráne postavená o niečo ďalej smerom od pozemku navrhovateľov parc. KN-C č. 32/3 a vychádzajúc z vyjadrenia odporcu v 1/ rade na ohliadke, kde ukázal hranicu medzi jeho pozemkom a pozemkom navrhovateľov, betónová stena sa nachádza pri hranici pozemkov parc. KN-C č. 32/10 (vlastníctvo odporcu v 1/ rade) a 32/3 (vlastníctvo navrhovateľov). Je nepochybné, že takto vybudovaná stena predstavuje faktickú prekážku, ktorá vylučuje akúkoľvek možnosť vjazdu a prejazdu motorových vozidiel na pozemok navrhovateľov a tým aj k domu navrhovateľov. Táto prekážka bola vytvorená na pozemku odporcu v 1/ rade počas konania a nastolila stav, ktorý je podľa názoru súdu potrebné upraviť predbežným opatrením. K tomu pristupuje fakt, že odporcovia betónové oplotenie ako drobnú stavu

(oplotenie do 1,00 m) ohlásili na stavebnom úrade dňa 12.05.2014 a už vtedy bola táto drobná stavba zrealizovaná, pretože v ten istý deň navrhovateľa stavebnému úradu doručili podanie na odstránenie stavby, vrátane fotografie realizovaného oplotenia. Je teda zrejmé, že odporcovia zrealizovali betónové oplotenie v deň ohlásenia, resp. ešte pred týmto ohlásením a to znamená, že zrealizovali stavbu bez toho, aby vyčkali na písomnú odpoveď stavebného úradu, či voči danej drobnej stavbe nemá námietky. Podľa § 55 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník je povinný uskutočnenie stavieb, stavebných úprav a udržiavacích prác vopred písomne ohlásiť stavebnému úradu. Stavebný úrad môže určiť, že ohlásenú drobnú stavbu, stavebnú úpravu alebo udržiavacie práce možno uskutočniť len na základe stavebného povolenia. Podľa § 55 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. stavebník môže uskutočniť stavby, stavebné úpravy a udržiavacie práce ohlásené podľa odseku 1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočneniu nemá námietky. Za daného stavu veci súd konštatoval, že odporcovia postavili betónové oplotenie bez súhlasného stanoviska stavebného úradu a nimi postavené betónové oplotenie zabránilo navrhovateľom dostať sa k domu motorovým vozidlom. Ohliadkou na mieste samom bolo zistené, že navrhovateľa majú k svojmu rodinnému domu len peší prístup (po schodoch od verejnej komunikácie) a motorovým vozidlom sa môžu k domu dostať len cez pozemky, na ktorých je betónová stena (ktorú skutočnosť potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa odporcov na pojednávaní dňa 16.01.2013 - č.l. 76 spisu). Aby bol zabezpečený prejazd motorovým vozidlom k rodinnému domu navrhovateľov je nutné, aby bola táto faktická prekážka odstránená. Vybudovaním prekážky totiž odporcovia nastolili stav, ako keby už bolo vo veci rozhodnuté a to tak, ako by bol žalobný návrh navrhovateľov zamietnutý. V prejednávanej veci tomu tak nie je, doposiaľ nebolo ukončené dokazovanie a kým nebude vo veci právoplatne rozhodnuté, nie je možné akceptovať také správanie odporcov, ktorým zabráni navrhovateľom dostať sa k ich domu motorovým vozidlom jedinou, toho času, možnou príjazdovou cestou vedúcou aj cez ich pozemky. Aj keď navrhovateľa v dome v súčasnosti nebývajú, majú povinnosť udržiavať dom v dobrom stave tak, aby nevznikalo nebezpečenstvo požiarov a hygienických závad, aby nedochádzalo k jej znehodnoteniu alebo ohrozeniu jej vzhľadu a aby sa čo najviac predĺžila jej užívateľnosť, ktorá povinnosť im vyplýva z § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon). Nemožno od navrhovateľov spravodlivo žiadať, aby si túto povinnosť plnili bez použitia motorového vozidla. Takisto sa súd zhoduje so skutočnosťami uvádzanými navrhovateľmi v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že vybudovaním betónovej steny bol úplne znemožnený prístup motorového vozidla v núdzových prípadoch, teda v prípade napríklad požiaru, zdravotného problému vyžadujúceho poskytnutie prvej pomoci a podobne. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia s poukazom na ust. § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. vyhovel a uložil odporcom v 1/ a 2/ rade povinnosť odstrániť betónovú stenu postavenú na hranici pozemkov parc. KN-C č. 32/3 a 32/10, a to v lehote 7 dní od právoplatnosti uznesenia, keď navrhovateľmi navrhovanú lehotu 5 dní súd považoval za príliš krátku a nespíniteľnú, napríklad v prípade dlhodobého nepriaznivého počasia.

V časti, v ktorej sa navrhovateľa domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola odporcom uložená povinnosť umožniť vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami súd návrh sčasti zamietol a odporcom uložil len povinnosť strpieť právo prejazdu motorovými vozidlami. Svojím správaním v podobe vybudovania betónového oplotenia odporcovia dali jednoznačným spôsobom najavo, že nemienia trpieť navrhovateľom prejazd motorovými vozidlami po ich pozemkoch. Keďže ide o jedinou príjazdovú cestu k domu navrhovateľov do doby rozhodnutia o veci samej je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

V zákonom stanovenej lehote podali proti uzneseniu súdu prvého stupňa vo výroku I. a II., odvolanie odporcovia. Navrhovali odvolaciemu súdu napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Uviedli, že navrhovateľa ako aj súd ignorujú fakt, že k rodinnému domu vo vlastníctve navrhovateľov je možné dostať sa motorovým vozidlom aj zo strany susedov A., kde je umiestnená otvárateľná bránička. Konštatovali, že v čase rozširovania cesty, keď sa budovala príjazdová cesta k ich domu dočasne prechádzali motorovým vozidlom cez pozemok vo vlastníctve A.. Vyjadrili názor, že by postačovalo, keby sanitka zastavila na verejnej komunikácii a na prístup k rodinnému domu sa použil vstup pre peších vybudovaný v rámci oporného múru. Obdobná situácia aj v prípade požiarov. Nesúhlasili s tým, aby navrhovateľa využívali ich pozemky na vstup, prechod a prejazd motorovými vozidlami. Uviedli, že svoju vôľu jednoznačne prejavili vybudovaním betónového oplotenia. Tvrdili, že predbežným opatrením súd nemôže rozhodnúť o zničení veci. O tom či oplotenie nariadi odstrániť alebo dodatočne stavbu povolí, rozhodne stavebný úrad v správnom konaní. Odstránenie stavby oplotenia nemá podľa ich názoru

charakter dočasnosti. Navrhovateľom nehrozí nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, o čom svedčí aj fakt, že od podania žaloby na súd nepoužívali, resp. nepoužívajú pozemky odporcov na prejazd motorovým vozidlom. Nestotožnili sa s názorom súdu, že nemožno od navrhovateľov spravodlivo žiadať, aby povinnosti spojené s obhospodarovaním domu plnili bez použitia motorového vozidla. Uviedli, že sami navrhovatelia v čase po podaní žaloby opravovali komín na rodinnom dome bez toho, aby prechádzali motorovými vozidlami po pozemku odporcov. Pokiaľ navrhovatelia budú opravovať strechu, môžu ju opraviť rovnako ako opravovali komín, teda na vynesenie stavebného materiálu môžu použiť schodový prístup alebo sa môžu dohodnúť s A., aby im umožnili prístup cez ich pozemok. Navrhovatelia žiadnym spôsobom nepreukázali nevyhnutnosť opráv rodinného domu č. XXXX, iba konštatovali, že to majú v pláne. V dome v súčasnosti nik nežije. Keď sa navrhovatelia odvolávajú na povinnosti podľa ust. § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb., mali by ich sami aj dodržiavať, napr. v prípade stavby - skleníka, ktorý majú postavený čiastočne na spoločnom pozemku a čiastočne na pozemku odporcov. Skleník rokmi chátra a je životu nebezpečný. Okresný súd pri nariadení predbežného opatrenia vôbec neprihliadal na skutočnosť, že im uložil povinnosť strpieť prejazd motorovými vozidlami cez pozemok, ktorý v zmysle ust. § 2 písm. b/ zákona č. 220/2004 Z.z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečistenia životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov je poľnohospodárskou pôdou. V zmysle § 12 ods. 1 prvá veta zákona č. 220/2004 Z.z., poľnohospodársku pôdu možno použiť na stavebné účely a iné nepoľnohospodárske účely len v nevyhnutných prípadoch a v odôvodnenom rozsahu. V zmysle § 17 ods. 1 prvá veta zákona č. 220/2004 Z.z., na nepoľnohospodárske účely možno použiť poľnohospodársku pôdu len na základe rozhodnutia o odňatí poľnohospodárskej pôdy, resp. podľa § 17 ods. 3 zákona č. 220/2004 Z.z., v prípadoch, keď rozhodnutie o odňatí nie je potrebné vydať vydáva orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy stanovisko k pripravovanému zámeru na poľnohospodárskej pôde a v prípadoch vykonaných zmien druhov pozemkov do 15 m² na základe kópie katastrálnej. Podľa § 17 ods. 14 zákona č. 220/2004 Z.z., právoplatné rozhodnutie o trvalom odňatí je podkladom na vydanie stavebného povolenia podľa osobitných predpisov. Takéto rozhodnutia sú vydávané na základe žiadosti vlastníka pozemku. S takýmto vyňatím pozemku, resp. zmenou druhu pozemku za účelom zriadenia práva cesty v prospech navrhovateľov ako vlastníkov domu č. XXXX vyjadrili nesúhlas. Uviedli, že dvor pri ich rodinnom dome č. XXXX by mal primárne slúžiť predovšetkým im ako vlastníkom na účely súvisiace s užívaním ich rodinného domu č. XXXX a až sekundárne na iné účely, ktoré by nebolo možné zabezpečiť inak. Návrh dohody na zriadenie vecného bremena, považovali za výsmech spravodlivosti, za rozpor s dobrými mravmi. Uviedli, že cena, ktorú im navrhovatelia ponúkli za zriadenie vecného bremena nebola určená správnym spôsobom.

Navrhovatelia k odvolaniu odporcov uviedli, že A. s prejazdom cez ich pozemok nesúhlasia aj s ohľadom na históriu celej vzniknutej situácie, na ktorú poukazovali vo svojich predchádzajúcich podaniach. Uviedli, že v prípade vonkajšieho schodiska, ktoré vedie k ich rodinnému domu, by mohol nastať problém, ak by bolo potrebné najmä v zimných mesiacoch použiť napr. nosidlá na odvoz pacienta do nemocnice, pretože schody sú obvykle zasnežené a zamrznuté a nachádzajú sa mimo ich pozemok. Taktiež ide o prístup napr. hasičských áut. V prípade nepriaznivého počasia, je po pozemkoch rodiny A., aj keby nezamkli bránu a nevybudovali stenu, veľmi sťažený prístup, nakoľko ide o nespevnenú cestu v strmom svahu, ktorá sa napr. v prípade dažďa rýchlo rozmočí a v zime je A. neudržiavaná. Prístup po pozemkoch rodiny A. je obzvlášť nezjazdný pre sanitky a akékoľvek vozidlá rozmermi presahujúce malé osobné vozidlo. Uviedli, že nemôžu byť postavení do stavu takej neistoty, že v prípade havarijného stavu v ich rodinnom dome (nútený zásah zdravotníkov, blesk, požiar, búrka, povodeň, prasknuté vodovodné potrubie, atď.) budú mať príslušné záchranné zložky, rovnako ako aj oni problém dostať sa k domu. Od podania žaloby využili pozemky odporcov na prístup k ich rodinnému domu naposledy v apríli 2014 a bývalý nájomca pán C. s rodinou využil tento prístup v októbri 2013. Inak pozemky odporcov využívajú len v minimálnej miere, a to jednak z dôvodu napätej situácie a tiež z dôvodu, že po pozemkoch behal agresívny pes, z ktorého mali strach. Poukázali na skutočnosť, že vynášať stavebný materiál po schodoch počas opravy komína bolo veľmi ťažké, vyžadovalo si to pomoc susedov a pri niektorých stavebných komponentoch to bolo komplikované. Uviedli, že nie je možné od nich spravodlivo žiadať, aby dom v zmysle § 86 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebný zákon udržiavali v dobrom stave tak, aby nevzniklo nebezpečenstvo požiarnych a hygienických závad, aby nedochádzalo k jeho znehodnoteniu alebo ohrozeniu jeho vzhľadu a aby čo najviac predĺžila jeho užívateľnosť, a to všetko bez použitia motorového vozidla. Vybudovaním prekážky odporcovia nastolili stav, ako keby už bolo vo veci rozhodnuté. Poukázali na niektoré vyjadrenia odporcu v rade 1/ na pojednávaní, z ktorých je zrejme, že pred pojednávaním ako aj v jeho priebehu odporcovia rákali so skutočnosťou, že cez ich

pozemky budú navrhovatelia chodiť ako pešo, tak autom. Táto skutočnosť teda aj vylučuje tvrdenie odporcov o tom, že by potrebovali parkovať auto a dokonca stavať prístrešok práve na príjazdovej ceste k domu navrhovateľov alebo že by tam v budúcnosti chceli zámkovú dlažbu odstrániť a vysiať trávnu. Vzhľadom na skutočnosť, že odporcovia nahradili dňa 09.05.2014 otvárateľnú bránu betónovým múrom je zrejmé, že podľa vlastných slov im úplne znemožnili prístup k domu. Považovali argumentáciu odporcov, ohľadom využívania parcely KN-C č. 32/10 ako poľnohospodárskej pôdy za účelovú a nadbytočnú. Súdom zriadené vecné bremeno prejazdu cez pozemok, ktorý je v katastri nehnuteľností zapísaný ako záhrady, predsa nie je možné vyložiť ako stavebný zásah do poľnohospodárskej pôdy a teda, že by pozemok parc. KN-C č. 32/10 mal byť využitý na stavebné účely. Uviedli, že iróniou konania a argumentácie odporcov je, že vybudovaním betónovej steny na parcele KN-C č. 32/10 vedenej v katastri ako záhrada porušili všetky ustanovenia zákona, na ktoré sa odvolávajú. Vybudovali stavbu na poľnohospodárskej pôde, nezmenili druh pozemku a ani nepožiadali o jeho vyňatie z poľnohospodárskej pôdy a ako uviedol okresný súd v napadnutom uznesení, toto vykonali bez stavebného povolenia. Odplata, ktorú ponúkli odporcom za zriadenie vecného bremena bola vypočítaná nezávislým súdnym znalcom Ing. Mariánom Pilkom v znaleckom posudku č. 120/2012 podľa platnej legislatívy, a preto argumenty odporcov týkajúce sa toho, že takáto suma je výsmechom spravodlivosti považovali za nedôvodné.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), .), po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote, preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku I. a II. podľa ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil z dôvodu jeho vecnej správnosti. V odvolaní nenapadnutej časti sa uznesenia okresného súdu nedotýka.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je svojim charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a k ovplyvneniu správania účastníkov, predovšetkým k ochrane pred takým konaním odporcu, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik škody na strane navrhovateľa.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť nerušené judikovanie vo veci samej. Pre dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia je nutné osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy ako jednej zo základných náležitostí predbežného opatrenia. Je nepochybné, že predbežné opatrenie sa môže využiť v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo z omeškania, a teda úprava pomerov účastníkov po dobu, než bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá a smerujúca najmä k zamedzeniu vzniku a rozširovaniu ujmy. Aj táto skutočnosť musí byť osvedčená. Predbežné opatrenie nemá nad mieru primeranú veci obťažovať účastníka, proti ktorému smeruje. Z uvedeného možno vyvodíť zásadu primeranosti zásahu prostredníctvom predbežného opatrenia.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedeného v konaní skúmal naplnenie jednotlivých podmienok nariadenia predbežného opatrenia a oboznámiac sa dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu celého prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie odporcov nie je dôvodné.

Odvolačný súd sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu, že za stavu, kedy odporcovia vybudovali betónovú zátarasu z prístupovej komunikácie k domu vo vlastníctve navrhovateľov existuje nebezpečenstvo bezprostredného ohrozenia práv navrhovateľov. Takto vybudovaná stena predstavuje faktickú prekážku, ktorá vylučuje akúkoľvek možnosť vjazdu a prejazdu motorových vozidiel k domu navrhovateľov. Táto prekážka bola vytvorená na pozemku odporcu v 1/ rade počas konania. Na základe predložených fotografií, (na ktorých je jasne a zreteľne vidno odporcami vybudovaný betónový múr) bol aj odvolací súd toho názoru, že odporcom je potrebné uložiť povinnosť odstrániť betónový múr, keďže zamedzuje prístupu autom k domu navrhovateľov a zároveň im aj uložiť povinnosť strpieť prejazd motorovými vozidlami vlastníckmi rodinného domu, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. V prípade nevydania predbežného opatrenia, by v dôsledku zamedzenia prístupu motorovými vozidlami k domu navrhovateľov mohlo dôjsť k nenapraviteľným škodám na ich majetku, zdraví, napr. v prípade požiaru. Neposkytnutím ochrany navrhovateľom by tak podľa názoru odvolacieho súdu došlo k porušeniu článku 46 ods. 1 v spojení s článkom 20 ods. 1 Ústavy SR, t.j. ochrany vlastníckeho práva, ktorú každému zaručuje Ústava SR. Na druhej strane zásah do vlastníckeho práva odporcov odvolací súd považoval za primeraný, odôvodnený vzniknutou situáciou. Pokiaľ sa odporcovia odvolávali na skutočnosť, že navrhovatelia majú možnosť prístupu k svojmu domu zo strany susedov A., uvedená skutočnosť doposiaľ (predovšetkým z predložených fotografií) nebola preukázaná. Susedia A. v čestnom prehlásení predloženom okresnému súdu uviedli, že by s takýmto prejazdom v žiadnom prípade nesúhlasili, okrem iného sa na ich pozemku nachádza prudký kopec, kde nie je žiadna prístupová cesta. Odvolací súd pripomína, že ohliadkou na mieste samom okresný súd zistil, že navrhovatelia majú k svojmu rodinnému domu len peší prístup (po schodoch od verejnej komunikácie) a motorovým vozidlom sa môžu k domu dostať len cez pozemky, na ktorých je betónová stena (uvedenú skutočnosť potvrdila aj splnomocnená zástupkyňa odporcov na pojednávaní dňa 16.01.2013 - č.l. 76 spisu). Krajský súd považuje argumentáciu odporcov, ohľadom využívania parcely KN-C č. 32/10 - záhrady o výmere 400 m², zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. P., obec Dolný Kubín ako poľnohospodárskej pôdy za účelovú a nadbytočnú. Súdom zriadené vecné bremeno prejazdu cez pozemok, nie je možné považovať za stavebný zásah do poľnohospodárskej pôdy.

Na základe uvedených skutočností, krajský súd potvrdil rozhodnutie okresného súdu vo výroku I. a II. v zmysle § 219 ods. 1 a 2 O.s.p., pretože navrhovatelia preukázali, že by bolo potrebné z dôvodu ohrozenia ich práva nariadiť predbežné opatrenie, teda je preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. V odvolaní nenašiel súd dôvodov na zrušenie uznesenia okresného súdu nedotknuté.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.